Dosarul nr. 1cs-563/2023
1-23049384-01-1cs-25102023

C U R T E A S U P R E M Ă D E J U S T I Ţ I E

Î N C H E I E R E

01 noiembrie 2023 **mun. Chișinău**

Curtea Supremă de Justiție
Completul de judecată în componența:

Președinte – Țurcan Anatolie,
Judecători – Talpă Boris, Eremciuc Ghenadie,

examinând cererea înaintată de către procurorul în Procuratura Anticorupție, Odajiu Stanislav cu privire la strămutarea examinării cauzei penale în privința inculpatului Rapcea Serghei xxxxx în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326[1] alin.(2) lit. a), b) Cod penal, de la Judecătoria Anenii Noi, la o altă instanță egală în grad,

c o n s t a t ă :

1. În ședința de judecată din data de 25 septembrie 2023, examinarea cauzei penale fiind la etapa ședinței preliminare, acuzatorul de stat, a înaintat o cerere prin care a solicitat strămutarea examinării cauzei penale de învinuire a lui Rapcea Serghei xxxxx în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326[1] alin.(2) lit. a) și b) Cod penal, de la Judecătoria Anenii Noi, la o altă instanță egală în grad, invocând că anterior inculpatul Rapcea Serghei a deținut funcția de demnitate publică și anume de președinte al raionului Anenii Noi.

Astfel, pentru evitarea suspiciunilor, întru asigurarea criteriilor obiective de imparțialitate a judecătorilor și examinării obiective, rapide și complete a cauzei, consideră oportun de a strămuta cauza penală nominalizată.

2. Examinând cererea de strămutare, în raport cu prevederile legii, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzie că, aceasta urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu art.39 pct. 5) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.

În conformitate cu art.46 alin.(1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit art.46 alin.(2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

În jurisprudența sa, CtEDO a statuat că accesul liber la justiție implică prin natura sa o reglementare din partea statului și poate fi supus unor limitări, atât timp cât nu este atinsă substanța dreptului *(hotărârea Lungoci versus România).*

În desfășurarea procesului penal, strămutarea cauzei constituie un mecanism care poate fi invocat în mod excepțional, pentru situații și circumstanțe neprevăzute la momentul demarării procesului penal, fiind un remediu procesual eficient atunci când regulile generale de competență ridică îndoieli privind imparțialitatea. De asemenea, strămutarea cauzei reprezintă un incident procedural referitor la instanța sesizată cu judecarea pricinii, care are drept scop înlăturarea suspiciunilor ce ar putea să apară cu privire la independența sau imparțialitatea acesteia, iar prin instituirea termenului pentru depunerea cererii de strămutare a cauzei se asigură condițiile unui proces echitabil, deoarece părțile într-un termen rezonabil au posibilitatea să-i comunice Curții Supreme de Justiție informații și dovezi cu privire la împrejurările procesului și să-și prezinte poziția față de admisibilitatea și caracterul fondat al cererii de strămutare a cauzei.

Argumentele titularului cererii de strămutare sunt neîntemeiate, or, cele invocate de procuror se referă la prevederi din art.art.33-34 Cod de procedură penală și nicidecum nu cad sub incidența temeiurilor de strămutare a judecării cauzei, prevăzute la art.46 alin.(1) Cod de procedură penală.

De asemenea, în cerere nu sunt indicate argumente concrete ce ar confirma faptul necesității dispunerii strămutării cauzei nominalizate, la o altă instanță de judecată egală în grad cu Judecătoria Anenii Noi, care ulterior ar duce la examinarea obiectivă, rapidă și completă a cauzei.

În aceiași ordine de idei, completul de judecată consideră că, motivele invocate sunt declarative și nu pot servi ca temei de strămutare a dosarului menționat, deoarece potrivit art.26 Cod de procedură penală, la înfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sunt independenți şi se supun numai legii, cauzele penale judecându-se pe baza legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă.

În speță, dreptul la un proces echitabil, consacrat în art.6 CEDO, nu este atins, părțile având posibilitatea de a beneficia de drepturile și garanțiile procesuale instituite prin lege, în cadrul unui proces judecat de către o instanță independentă, imparțială și stabilită de lege, într-un termen rezonabil, acestea putând fi realizate prin mijloace procedurale concrete, cum sunt căile de atac, prevăzute de legislație.

Legislația procesual-penală recunoaște dreptul părții de a invoca pretinse încălcări de drepturi şi libertăți în cadrul susținerilor verbale, instanța fiind obligată să se expună motivat asupra alegațiilor făcute, iar, în situația în care pe parcursul judecării cauzei se vor aduce atingere drepturilor şi libertăților procesuale ale inculpatului şi apărarea nu va primi răspunsuri (hotărârile CtEDO Ruiz Torija versus Spania, Moreira Ferreira versus Portugalia, Wagner și J.M.W.L. versus Luxemburg și Magnin versus Franța), este în drept să exercite dreptul la atac a hotărârii judecătorești.

Prin urmare, reieșind din circumstanțele stabilite, completul de judecată concluzionează asupra respingerii cererii acuzatorului de stat de strămutare a cauzei sus nominalizate, ca fiind neîntemeiată.

3. În conformitate cu art.art.46-49 Cod de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Respinge cererea înaintată de către procurorul în Procuratura Anticorupție, Odajiu Stanislav cu privire la strămutarea examinării cauzei penale în privința inculpatului Rapcea Serghei xxxxx în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326[1] alin.(2) lit. a), b) Cod penal, la o altă instanță egală în grad.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte	Țurcan Anatolie
Judecători	Talpă Boris
	Eremciuc Ghenadie