

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

02 noiembrie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție  
în componența completului de judecată:

Președinte

Țurcan Anatolie

Judecători

Eremciuc Ghenadie, Talpă Boris,

Daguța Sergiu, Malanciuc Ion

Grefier

Gavdiuc Andrian

Cu participarea:

Procurorului

Crijanovschi Sergiu

Avocatului

Arina Țurcan-Donțu

Judecând cu citarea părților, în baza materialelor cauzei, recursurile declarate de către avocatul *Arina Țurcan-Donțu* în numele inculpatului Merlin Pavel și de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, *Tăut Dorina*, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 ianuarie 2023, în cauza penală de învinuire a lui

**Merlin Pavel xxxxx,**

Termenii de examinare:

prima instanță: 24.05.2021 - 30.12.2021;

instanța de apel: 26.01.2022 - 25.01.2023;

instanța de recurs: 09.06.2023 - 02.11.2023.

Asupra motivelor invocate în recursuri, în baza materialelor cauzei, Completul de judecată,

**A C O N S T A T A T :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 30 decembrie 2021, **Merlin Pavel**, a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal, și în baza acestei *Legi*, cu aplicarea prevederilor art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, a fost condamnat la 6 (șase) luni închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

**2.** În sentință, prima instanță a constatat în fapt că: **Merlin Pavel**, la 26 aprilie 2021 aproximativ la ora 01:30, fiind privat de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 5 ani, prin sentința nr. 1-911/18 din 22 noiembrie 2019, conștientizând că a consumat alcool și, respectiv, se afla în stare de ebrietate alcoolică, acționând cu

intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind survenirea consecințelor, cunoscând cu certitudine că, acționează contrar prevederilor pct. 14, lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere, care prevede că „*conducătorului de vehicul ii este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției*”, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere”, a urcat la volanul automobilului de model „xxxxx și în timp ce conducea mijlocul de transport numit supra, a fost stopat de către angajații Inspectoratului Național de Securitate Publică, al IGP al MAI, la intersecția străzilor Vasile Lupu cu Constantin Stere, mun. Chișinău.

Prin urmare, fiind suspectat în conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, a fost transportat la Dispensarul Republican de Narcologie, pentru a fi supus examinării medicale cu prelevarea probelor biologice, în rezultatul căruia conform procesului-verbal nr. 734 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei, întocmit pe 26.04.2021, s-a stabilit că, inculpatul, se afla în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, cu o concentrație de alcool în aerul expirat de 1, 16 mg/l și în mediul biologic de 4, 58 g/l, care conform prevederilor art. 134/12, alin. (3) din Codul penal, constituie stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Astfel, acțiunile inculpatului *Merlin Pavel* au fost încadrate juridic în baza art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal, conform indicilor calificativi: „*conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, de către o persoană care este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport.*”

3. Nefiind de acord cu sentința, au declarat apeluri avocatul *Arina Țurcan-Donțu* în numele inculpatului *Merlin Pavel* și inculpatul *Merlin Pavel*, care au solicitat identic admiterea cererilor de apel, casarea sentinței, cu emiterea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care, inculpatului *Merlin Pavel* să-i fie stabilită o pedeapsă mai blândă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității sau cu suspendarea condiționată a executării pedepsei în baza art. 90 Cod penal.

3.1. În motivarea cererilor de apel, atât avocatul *Arina Țurcan-Donțu* în numele inculpatului *Merlin Pavel*, cât și inculpatul *Merlin Pavel*, au invocat aceleași motive, susținând că, instanța de fond nejustificat a ajuns la concluzia de a aplica în privința inculpatului *Merlin Pavel* pedeapsa sub formă de închisoare, fără a ține cont de recunoașterea de către acesta a vinovăției în comiterea infracțiunii imputate, contribuirea activă la elucidarea circumstanțelor săvârșirii infracțiunii, căința sinceră de cele săvârșite, conștientizarea infracțiunii comise și solicitarea ca cauza să fie examinată în procedură simplificată.

La fel, au conchis că, corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă cu stabilirea unei pedepse neprivative de libertate, întrucât inculpatul *Merlin Pavel* la evidența medicului narcolog/psihiatru nu se află și este caracterizat satisfăcător.

Mai mult, au indicat că, la stabilirea pedepsei, instanța de fond nu a ținut cont de circumstanțele care pot atenua pedeapsa, și anume, instanța de fond a ignorat incidența circumstanței atenuante prevăzută la art. 76 alin.(1) lit. f) din Codul penal.

Astfel, la pronunțarea sentinței, instanța de fond nu a ținut cont că, gradul prejudiciabil al infracțiunii este unul foarte redus pronunțând o sentință neîntemeiată și nemotivată în partea stabilirii pedepsei cu închisoarea.

La fel, în ședința instanței de apel, avocatul *Arina Țurcan-Donțu* în numele

inculpatului Merlin Pavel, a invocat și faptul că, fost încălcată procedura de înaintare a învinuirii inculpatului, circumstanță care constituie temei de încetare a procesului penal.

A menționat că, la etapa pronunțării sentinței, nu s-a verificat temeiurile de încetare a procesului penal, or, prin ordonanța de punere sub învinuire din 18.05.2021, făcând trimitere la prevederile art. 175 al. (3), pct. 5/1 Cod de procedură penală, înlăturarea de la mijlocul de transport este o măsură neprivativă de liberate, respectiv învinuirea urma a fi înaintată în termen de 10 zile.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 ianuarie 2023, s-au respins ca nefondate apelurile declarate, cu menținerea sentinței fără modificări.

4.1 În motivarea soluției instanța de apel a notat că, instanța de fond corect a constatat că, prin acțiunile inculpatului Merlin Pavel a fost săvârșită infracțiunea prevăzută de art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal - *"conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, de către o persoană care nu deține permis de conducere"*.

La fel, instanța de apel, analizând materialele cauzei, în raport cu normele relevante la caz, a constatat că, instanța de fond a îndeplinit strict cerințele art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală și judecarea cauzei potrivit procedurii enunțate, nu a fost viciată.

Mai mult, a relatat instanța de apel că, instanța de fond a argumentat deplin poziția adoptată, atât din punct de vedere a cercetării în ansamblu a circumstanțelor cauzei, cât și din punct de vedere a prevederilor legale.

A conchis instanța de apel că, apelanții au solicitat o nouă apreciere a celor cercetate de către instanța de fond prin prisma individualizării pedepsei, cât și respectarea procedurii de înaintare a învinuirii inculpatului.

La cele menționate supra, instanța de apel a reținut că, potrivit prevederilor Codului de procedură penală, se face o distincție între etapa pornirii procesului penal și etapa pornirii urmăririi penale, ambele având particularități proprii.

Prin urmare, instanța de apel a conchis că, începerea urmăririi penale a fost dispusă pe 07 mai 2021 (f. d. 1), iar inculpatul Merlin Pavel a fost înlăturat de la conducerea vehiculului pe 26 aprilie 2021 (f.d. 11), astfel, nu se pot aplica măsurile de constrângere în sensul prevederilor art. art. 175 alin. (3) lit. b<sup>1</sup> ) și 182<sup>1</sup> Cod de procedură penală, deoarece contravin prevederilor art. 279 alin. (1) Cod de procedură penală.

Totodată, în vederea fundamentării acestei concluzii, a menționat că, potrivit construcției logico-juridice a normelor procesul penale, Merlin Pavel nu putea fi recunoscut în calitate de bănuț potrivit prevederilor art. 63 Cod de procedură penală, înainte de a fi dispusă începerea urmăririi penale.

Concluzionează instanța de apel că, în acord cu art. 63 alin.(1) Cod de procedură penală, actul procedural de recunoaștere în calitate de bănuț poate fi doar ordonanța sau încheierea de aplicare a măsurii preventive, iar în corelație cu Codul de procedură penală, asemenea acte pot fi emise doar de către organul de urmărire penală sau instanța de judecată.

Sub aspectul celor indicate, instanța de apel a notat că, prerogativele organului de constatare specificate la art. 273 Cod de procedură penală, nu-l împuternicesc de a emite ordonanțe în sfera aplicării măsurilor preventive.

A conchis instanța de apel că, potrivit procesului-verbal de înlăturarea de la conducerea vehiculului, agentul constatator Bașcaneanu Mihail a făcut trimitere la prevederile art. art. 431, 432 lit. c) și 438 alin. (1) lit. a), b) și art. 439 Cod contravențional (f.d.11). prin urmare, la înlăturarea lui Merlin Pavel de la conducerea vehiculului, agentul constatator s-a condus de prevederile de la (capitolul V) Cod

contravențional și nu de reglementările de la art. art. 175 alin.(3) lit. b<sup>1</sup> ) și 182<sup>1</sup> Cod de procedură penală, după cum a invocat partea apărării.

Având în vedere aceste considerente, instanța de apel a respins argumentele părții apărării prin care a indicat că, ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuț din 18 mai 2021 a generat nerespectarea prevederilor procedurale de către organul de urmărire penală, or, ordonanța a fost dispusă în termeni legali, fiind aplicată în interesul lui Merlin Pavel pentru apărarea acestuia, dobândind drepturi suplimentare reglementate de art. 64 Cod de procedură penală (*să știe de ce este bănuț, să fie audiat în prezența apărătorului, să ceară recuzarea persoanei care efectuează urmărirea penală ș.a.*).

Referitor la categoria și a măsurii de pedeapsă stabilită inculpatului Merlin Pavel, instanța de apel a considerat că, prima instanță a aplicat o pedeapsă corectă, echitabilă și legală și a ținut cont de faptul că, inculpatul Merlin Pavel nu se află la evidența medicului psihiatru și narcolog, anterior a fost condamnat, inclusiv pentru comiterea unei infracțiuni similare și anume prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 22 noiembrie 2019 a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin.(1) Cod penal, fiindu-i aplicată o pedeapsă în formă de amendă în mărime de 30 000 lei (care a fost achitată integral), cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 5 ani, astfel, la momentul comiterii infracțiunii 26.04.2021 se afla în perioada executării pedepsei obligatorii, ceea ce denotă că, inculpatul Merlin Pavel nu a pășit pe calea corijării și nu și-a făcut concluziile de rigoare.

Mai mult, instanța de apel, a respins argumentele apelurilor, cu privire la asprimea pedepsei, or, pedeapsa stabilită și individualizată de către prima instanță, corespunde atât principiului proporționalității, cât și scopului pedepsei penale prevăzut în art. 61 alin. (2) Cod penal.

Prin urmare, prima instanță, corect a stabilit în privința inculpatului Merlin Pavel, pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 6 luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, fiindu-i aplicată măsura preventivă – obligarea de nepărăsire a țării, până la rămânerea definitivă a sentinței, iar termenul de executare a pedepsei urmând a fi calculat din momentul reținerii acestuia.

**5.** Nefiind de acord cu soluția pronunțată de instanța de apel, au declarat recursuri:

**5.1.** Avocatul *Arina Țurcan-Donțu* în numele inculpatului Merlin Pavel, care făcând trimitere la temeiurile prevăzute la art. 427 alin. (1) pct. 6), 8), 12) Cod de procedură penală, a solicitat, casarea deciziei instanței de apel, cu dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță de apel în alt complet de judecată.

În motivarea recursului menționează că, decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 ianuarie 2023, este vădit neîntemeiată și urmează a fi anulată.

Relatează că, problema de drept de importanță generală vizează respectarea principiului legalității în materie de drept penal material, iar încălcarea acestuia de către instanța de judecată este nu numai eronată, dar și contrară legislației penale în vigoare.

La fel, indică că încălcarea dreptului la un proces echitabil, prin faptul că procedurile penale care au avut loc în fața Curții de Apel Chișinău cât și în fața Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, au avut loc cu aplicarea eronată a legii, apreciere greșită a actelor de procedură și probelor cercetate la caz, inclusiv prin încălcarea gravă a unor norme fundamentale de procedură.

Consideră ca nefondată hotărârea contestată, deoarece la stabilirea pedepsei, instanța nu a ținut cont că, recurentul se caracterizează ca o persoană cu un grad de pericolozitate extrem de redus.

Totodată relatează că, nu s-a ținut cont de circumstanțele atenuante și agravante la

stabilirea pedepsei inculpatului, și în acest sens, instanțele de fond nu și-au motivat soluția în această parte.

Conchide că, motivarea soluției adoptate de către instanțele de fond constituie î îndatorire care înlătură orice aspect discreționar în realizarea justiției, dând părților posibilitatea să-și formeze convingerea cu privire la legalitatea și temeinicia soluției adoptate.

Face trimitere recurentul și la prevederile CEDO, prin care instanța are obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor și probelor părților (cauza Boldea vs. România, hotărârea din 20 aprilie 2010, pct. 32, 38).

Menționează că, decizia instanței de apel este una incompletă, deoarece nu oferă răspuns la toate motivele invocate în sprijinul apărării, iar nemotivarea unei hotărâri judecătorești încalcă dreptul părților la un proces echitabil.

În acest sens, relatează că, motivarea soluției instanței de apel nu a acordat deplină eficiență prevederilor art. art. 414, 417 Cod de procedură penală, hotărârea instanței fiind motivată insuficient, instanțele de fond au ignorat și încălcat normele procesuale cu privire la încălcarea termenilor de procedură care au afectat soluția.

Prin urmare, indică că, Merlin Pavel a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport la 26 aprilie 2021, dar a fost pus sub înviniuire la 18 mai 2021 în mod ilegal, adică cu omiterea termenului de 10 zile pentru înaintarea înviniuirii.

Consideră că, procurorul urma să înainteze înviniuirea la 06 mai 2021 sau cel târziu la 07 mai 2021. Emiterea cu întârziere a ordonanței de punere sub înviniuire a inculpatului prezintă o încălcare esențială a legii procesual penale, care afectează drepturile și interesele legitime ale inculpatului și toate actele de procedură întocmite după expirarea termenului de menținere a persoanei în calitate de bănuït, sunt lovite de nulitate absolută.

**5.2.** Procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, *Tăut Dorina*, care invocând temeiul prevăzut la art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, solicită, casarea parțială a deciziei instanței de apel, în partea individualizării pedepsei penale sub forma *anulării dreptului de a conduce mijloace de transport în privința lui Merlin Pavel*, cu remiterea cauzei la rejudecare în această parte, în instanța de apel, în alt complet de judecată.

În motivarea recursului declarat a menționat că, decizia instanței de apel în partea individualizării pedepsei penale complimentare este neîntemeiată.

Relatează că, deși instanța a stabilit inculpatului pedeapsă sub formă de închisoare, aceasta greșit i-a aplicat în calitate de pedeapsă complimentară – anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, or, o astfel de pedeapsă nu se conține în sancțiunea art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal.

**6.** În ședința instanței de recurs, procurorul în secția judiciar-penală a Procuraturii Generale, *Crijanovschi Sergiu*, a pledat pentru admiterea recursului înnaintat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, *Tăut Dorina*, prin care s-a solicitat, casarea parțială a deciziei instanței de apel, în partea individualizării pedepsei penale sub forma anulării dreptului de a conduce mijloace de transport în privința lui Merlin Pavel.

**7.** În ședința instanței de recurs, avocatul *Arina Țurcan-Donțu* în numele inculpatului Merlin Pavel, a pledat pentru admiterea recursului declarat, în sensul cum a fost formulat și înnaintat.

**8.** Judecând recursurile declarate, cu citarea părților, în baza materialelor din dosar, Completul de judecată conchide că, în conformitate cu art. art. 2 alin. (4) și 424

Cod de procedură penală, recursurile urmează a fi admise reieșind din următoarele considerente.

Primordial, instanța de recurs va face trimitere la prevederile Legii nr. 246 din 31.07.2023 pentru modificarea unor acte normative (în vigoare - art. IV, V pct. 1–9 și 11–16 și art. VII din 01.09.2023), prin care s-au operat modificări și la Codul de procedură.

În corespundere cu prevederile art. XI. alin. (3) din Legea nr. 246 din 31.07.2023, recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.

Potrivit art. 433 alin. (3) lit. b) Cod de procedură penală, *recursul se judecă fără citarea părților, cu excepția, rejudecării cauzei, prevăzută la art. 435 alin.(1) pct. 2) lit. d).*

În conformitate cu prevederile art. 435 alin.(1) pct. 2) lit. d) Cod de procedură penală, *judecând recursul, instanța rejudecă cauza și pronunță o nouă hotărâre.*

Fiind investită potrivit Legii să examineze recursurile declarate împotriva deciziilor curților de apel, întru uniformizarea practicii judecătorești, aplicând normele prevăzute la art. 433 alin. (2), (4) – (7) Cod de procedură penală, soluționând cauza fără a crea o situație mai gravă pentru persoana în favoarea căreia a fost declarat recurs, instanța de recurs va judeca recursurile declarate, în ședință publică, cu citarea părților.

Completul de judecată al Curții Supremă de Justiție ca instanța de recurs, constatând că eroarea judiciară admisă de către instanța de apel nu poate fi corectată decât în ședință publică cu participarea părților, aplicând prevederile art. 435 alin. (4) Cod de procedură penală, va verifica dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

În corespundere cu art. 419 Cod de procedură penală, *rejudecarea cauzei de către instanța de apel se desfășoară potrivit regulilor generale pentru examinarea cauzelor în primă instanță, care se aplică în mod corespunzător.*

Conform art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, *decizia instanței de apel trebuie să cuprindă temeiurile de fapt și de drept care au dus, după caz, la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.*

Referitor la recursul înaintat de către procuror, instanța de recurs atestă că, procurorul invocă ca temei de casare a hotărârii instanței de apel prevederile art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, prin care își exprimă dezacordul în partea individualizării pedepsei penale și anume că, instanțele de fond au aplicat inculpatului eronat pedeapsa complementară – *anularea dreptului de a conduce mijloace de transport*, or, o astfel de pedeapsă nu se conține în sancțiunea art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal.

Potrivit art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, *hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul în care s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.*

Examinând actul judecătoresc emis de către **instanța de apel**, se constată că, aceasta a respins ca nefondate apelurile declarate, cu menținerea sentinței fără modificări.

Potrivit sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 30 decembrie 2021, **Merlin Pavel**, a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264<sup>1</sup>

alin. (4) Cod penal, și în baza acestei *Legi*, cu aplicarea prevederilor art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, a fost condamnat la 6 (șase) luni închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Completul de judecată menționează că, potrivit prevederilor art. 75 alin. (1) Cod penal, *persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.*

Prin urmare, pentru fapta infracțională imputată lui Merlin Pavel în baza art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal - *conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, de către o persoană care este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport*, pedeapsa prevăzută potrivit criteriilor generale de individualizare a pedepsei este - *muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore sau cu închisoare de până la 1 an*, fără a fi prevăzute alte tipuri de pedepse penale (principale și/sau complementare).

În acest context, se atestă că, instanța de apel, menținând sentința primei instanțe fără modificări, greșit a reținut în partea stabilirii pedepsei inculpatului Merlin Pavel în baza art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal, pedeapsa complementară - anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Prin urmare, în cauză este prezentă eroarea de drept prevăzută la pct. 10) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, care urmează a fi corectată de către instanța de recurs, prin casarea sentinței primei instanțe și instanței de apel, în partea stabilirii pedepsei complementare, cu pronunțarea unei hotărâri noi în această parte.

Referitor la recursul înaintat de către avocatul *Arina Țurcan-Donțu* în numele inculpatului Merlin Pavel, instanța de recurs menționează că, recursul înaintat conține aceleași argumente invocate ca și în apel și criticile formulate de recurent au format deja obiect de discuție la judecarea cauzei în instanța de apel și ultima le-a dat o motivare corespunzătoare, argumentată și întemeiată, soluție, pe care instanța de recurs o însușește pe deplin și a cărei reluare nu se mai impune.

Totodată, prin ordonanța din 13 mai 2021, Merlin Pavel a fost recunoscut în calitate de bănuț, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal (**f.d. 42, Vol. I**).

La fel, prin ordonanța din 18 mai 2021, Merlin Pavel a fost pus sub învinuire și i s-a imputat săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal (**f.d. 50, Vol. I**).

Se stabilește că, instanța de apel întemeiat a respins argumentele părții apărării prin care aceasta a indicat că, ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuț din 13 mai 2021 a generat nerespectarea prevederilor procedurale de către organul de urmărire penală, or, ordonanța a fost dispusă în termeni legali, fiind aplicată în interesul lui Merlin Pavel pentru apărarea drepturilor acestuia, dobândind astfel drepturi suplimentare reglementate de art. 64 Cod de procedură penală.

La caz, instanța de recurs a constatat că, instanța de apel, just și legal a conchis că, la speța dată, în privința lui Merlin Pavel, nu au putut fi aplicate măsurile de constrângere în sensul prevederilor art. art. 175 alin. (3) lit. b<sup>1</sup>) și 182<sup>1</sup> Cod de procedură penală, or, acestea contravin prevederilor art. 279 alin. (1) Cod de procedură penală.

În această ordine de idei, Merlin Pavel nu putea fi recunoscut în calitate de bănuț potrivit prevederilor art. 63 Cod de procedură penală, înainte de a fi dispusă începerea urmăririi penale.

Prin urmare, în corespundere cu prevederile art. 63 alin.(1) Cod de procedură penală, actul procedural de recunoaștere în calitate de bănuit poate fi doar ordonanța sau încheierea de aplicare a măsurii preventive, iar în conformitate cu Codul de procedură penală, asemenea acte pot fi emise doar de către organul de urmărire penală sau instanța de judecată.

Sub aspectul celor indicate se relevă că, prerogativele organului de constatare specificate la art. 273 Cod de procedură penală, nu-l împuternicesc pe acesta de a emite careva ordonanțe în sfera aplicării măsurilor preventive.

Astfel, instanța de recurs conchide că, atât ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuit din 13 mai 2021, cât și ordonanța de punere sub învinuire din 18 mai 2021, au fost emise în privința lui Merlin Pavel în conformitate cu prevederile legii procesual penale.

Se relatează că, inculpatului și avocatului acestuia, li s-au adus la cunoștință actele procesuale vizate supra contra semnătură, încât ultimii la faza urmăririi penale, nu au invocat careva pretenții de încălcare a prevederilor art. 251 alin. (4) Cod de procedură penală (în redacția până la intrarea în vigoare a modificărilor operate prin Legea nr. 24531.07.2023) prin care, *încălcarea oricărei alte prevederi legale decât cele prevăzute în alin. (2) atrage nulitatea actului dacă a fost invocată în cursul efectuării acțiunii – când partea este prezentă, sau la terminarea urmăririi penale – când partea ia cunoștință de materialele dosarului, sau în instanța de judecată – când partea a fost absentă la efectuarea acțiunii procesuale, precum și în cazul în care proba este prezentată nemijlocit în instanță.*

Totodată este de notat că, în corespundere cu art. 364<sup>1</sup> alin. (1), (3) Cod de procedură penală (în redacția până la intrarea în vigoare a modificărilor operate prin Legea nr. 24531.07.2023), inculpatul *Merlin Pavel* a declarat, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le cunoaște și asupra cărora nu are obiecții (**f.d. 91, Vol. I**).

La fel, instanța de apel just a respins și argumentele apelurilor, cu privire la asprimea pedepsei, or, categoria și termenul pedepsei stabilite și individualizată de către prima instanță, corespunde atât principiului proporționalității, cât și scopului pedepsei penale prevăzut în art. 61 alin. (2) Cod penal.

Prin urmare, prima instanță, corect a stabilit în privința inculpatului Merlin Pavel, pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 6 luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În aceeași ordine de idei, instanța de recurs nu consideră ca fiind necesar de a motiva diferit răspunsul la aceleași argumente invocate în apel de către avocatul *Arina Țurcan-Donțu* în numele inculpatului Merlin Pavel, în contextul oferirii răspunsurilor plauzibile și desfășurate de către instanța de apel.

La fel, potrivit jurisprudenței CtEDO, în situația dată, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de instanțele inferioare. Or, în cazul în care acestea și-au motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările, care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției acestor instanțe (hotărârea CtEDO Garcia Ruis c. Spaniei, Helle c. Finlandei).

Din considerentele expuse, instanța de recurs conchide că, recursurile declarate

urmează a fi admise, cu casarea parțială a sentinței primei instanțe și deciziei instanței de apel, în partea stabilirii pedepsei complimentare, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri.

9. În conformitate cu art. 435 alin. (1) pct. 2), lit. d) Cod de procedură penală, Completul de judecată

### D E C I D E :

Se admit recursurile declarate de către avocatul *Arina Țurcan-Donțu* în numele inculpatului *Merlin Pavel* și de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, *Tăut Dorina*, casează parțial decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 ianuarie 2023 și sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 30 decembrie 2021, în cauza penală în privința lui **Merlin Pavel xxxxx**, în latura penală, în partea stabilirii pedepsei complimentare, cu rejudecarea cauzei în această parte și pronunțarea unei noi hotărâri, după cum urmează:

**Merlin Pavel xxxxx** se consideră condamnat în baza art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, la 6 (șase) luni închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu excluderea aplicării pedepsei complimentare – *”anularea dreptului de a conduce mijloace de transport”*.

În rest, dispozițiile hotărârilor se mențin.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Țurcan Anatolie

Judecători

Eremciuc Ghenadie

Talpă Boris

Daguța Sergiu

Malanciuc Ion