

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

02 noiembrie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție
Completul de judecată în componența:
Președinte – Talpă Boris,
Judecători – Eremciuc Ghenadie și Dagața Sergiu,

a judecat, fără citarea părților, recursurile declarate de către avocatul Barbarov Eduard în interesul părților vătămate Rotaru Maria, Rotaru Mihail și Rotaru Cristina și de către avocatul Galupa Marina în numele inculpatei și inculpata Condur Teodora, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 11 iulie 2022, în cauza penală în privința lui

Condur Teodora XXXXX, născută la
XXXXX, originară din XXXXX, domiciliată
în XXXXX.

Termenul examinării cauzei:

Prima instanță: 29.08.2017 – 03.05.2019;
Instanța de apel: 24.05.2019 – 10.08.2020;
21.01.2021 – 29.03.2021;
31.03.2022 – 11.07.2022;
Instanța de recurs: 22.10.2020 – 15.12.2020;
11.06.2021 – 14.12.2021;
30.08.2022 – 02.11.2023.

Asupra recursurilor în cauză, Completul de judecată

C O N S T A T Ă:

1. Prin sentința Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 03 mai 2019, inculpata **Condur Teodora XXXXX** a fost recunoscută vinovată și condamnată în baza art. 264 alin. (1) Cod penal, la amendă în mărime de **600 unități convenționale**, echivalentul a **30 000 lei**.

Acțiunile civile înaintate de părțile vătămate Rotaru Mihail, Rotaru Maria și Rotaru Cristina au fost admise în principiu, urmând ca asupra cuantumului prejudiciului să se expună instanța în ordinea procedurii civile.

Cerința procurorului privind încasarea de la inculpata Condur Teodora, a cheltuielilor de judecată în mărime de 7 118 lei, a fost respinsă ca nefondată.

1.1. Pentru a pronunța sentința, prima instanță, *în fapt*, a constatat că Condur Teodora la 07 ianuarie 2017, aproximativ la ora 09:15, conducând automobilul de model „DODGE 150”, cu număr de înmatriculare XXXXX (America), deplasându-se pe traseul R-37, prin s. Cania, r-nul Cantemir, nu a manifestat prudență în conducerea mijlocului de transport, prin ce a încălcat prevederile pct. 45 alin. (1) și (2), pct. 46 al Regulamentului Circulației Rutiere, potrivit căruia, conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ținând permanent seama de starea psihofiziologică ce influențează atenția și reacția, dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase, starea tehnică a vehiculului, situația rutieră, iar în cazul în care în limita vizibilității apar obstacole care pot fi observate de conducător, el trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească, pentru a nu pune în pericol siguranța traficului, manifestând o neglijență în trafic, nu a redus viteza de deplasare a vehiculului, nu a aplicat frânarea pentru evitarea tamponării, nu s-a isprăvit cu conducerea automobilului și derapând pe contrasens a tamponat automobilul de model „Vaz 21150”, cu număr de înmatriculare XXXXX, condus de către Rotaru Mihail, care la momentul impactului se deplasa regulamentar la întâmpinarea automobilului de model „DODGE 150” cu număr de înmatriculare XXXXX și avea în calitate de pasageri pe Rotaru Maria și Rotaru Cristina.

În rezultatul tamponării, conducătorului automobilului de model „Vaz 21150”, cu număr de înmatriculare XXXXX - Rotaru Mihail, i-au fost cauzate conform Raportului de expertiză judiciară nr. 11 „D” din 10 ianuarie 2017, leziuni corporale sub formă de: traumă contuză a toracelui, manifestată prin echimoză pe suprafața sternului spre regiunea pectoral stânga, fractura coastelor IV, V, VI pe stânga pe linie axială anterioară fără deplasare, ce se califică ca leziuni corporale medii; pasagerului Rotaru Maria, potrivit Raportului de constatare medico-legală nr. 12 „D” din 23 ianuarie 2017, i-au fost cauzate leziuni corporale sub formă de: traumă contuză asociată, traumă cranio cerebrală, manifestată prin comoție cerebrală, traumă contuză a toracelui, manifestată prin fractura coastelor V - VIII pe linia axilară din stânga; plăgi conteze pleoapei stângi, regiunii occipitale și genunchiului stâng, excoriații multiple regiunii frontale, ce se califică ca vătămări corporale medii, iar pasagerului Rotaru Cristina, potrivit Raportului de constatare medico-legală nr. 10 din 10 ianuarie 207, i-au fost cauzate leziuni corporale sub formă de: excoriație a regiunii zigomatice stângi, echimoză în jurul ochiului stâng cu hemoragie în sclera ochiului, echimoze în regiunea umărului stâng, coapsa stângă și contuzia umărului stâng, ce se califică ca vătămări corporale ușoare.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, prima instanță a reținut că *în drept*, acțiunile inculpatei întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. 264 alin. (1) Cod penal, adică *încălcarea regulilor de securitate a circulației de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudență o vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății.*

2. Legalitatea și temeinicia sentinței a fost atacată cu apel de către:

2.1. Avocatul Barbarov Eduard și părțile vătămate Rotaru Mihail, Rotaru Maria și Rotaru Cristina, care a solicitat casarea parțială a sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care lui Condur Teodora să-i fie stabilită o pedeapsă mai

aspră, inclusiv cu privarea acesteia de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 2 ani, și pronunțarea asupra despăgubirilor materiale și morale solicitate.

În motivarea cererii de apel au invocat că instanța de judecată nu a ținut cont de faptul că după producerea accidentului, inculpata a părăsit locul accidentului, cu tot cu automobilul pe care îl conducea, nu a încercat să acorde ajutor medical părților vătămate sau să cheme ambulanța și poliția, în consecință fiindu-i aplicată o pedeapsă prea blândă care nu este proporțională și suficientă pentru atingerea scopului pedepsei penale.

La fel, consideră că prima instanță neîntemeiat nu s-a expus asupra cuantumului despăgubirilor materiale și morale înaintate în acțiunile civile depuse de părțile vătămate.

2.2. Inculpata Condur Teodora, care a solicitat casarea sentinței și rejudecarea cauzei, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să fie dispusă achitarea sa, din lipsa elementelor infracțiunii.

În motivarea apelului a invocat că:

- accidentul rutier a avut loc pe timp de iarnă, în condiții meteo nefavorabile, și conform certificatului prezentat de SA „Drumuri Cahul”, pe sectorul unde a avut loc accidentul rutier, declivitatea drumului, conform pașaportului drumului, reprezintă 45 % și în asemenea circumstanțe, aplicarea frânei ar prezenta un pericol și mai grav, dar nu o situație de evitare a tamponării;

- instanța de fond incorect a apreciat și nu a constatat neconcordanțele între declarațiile părților vătămate, între declarațiile martorilor și acțiunile de urmărire penală întreprinse, nu a constatat lipsa unor corpuri delictive, care privesc în ansamblu cu materialele cauzei penale, nu au înlăturat dubiile în probarea învinuirii, lăsând fără argumentare coerentă mai multe circumstanțe. Cu atât mai mult că, partea vătămată Rotaru Maria nici nu a fost audiată;

- prima instanță greșit a ajuns la concluzia de a încasa din contul lui Condur XXXXX prejudiciul material, expunându-se că, potrivit înscrisurilor anexate la materialele cauzei penale, dreptul de proprietate asupra automobilului de model „DODGE 150”, cu numărul de înmatriculare XXXXX este deținut doar de către Condur Gheorghe, iar Condur Teodora nu deținea dreptul de proprietate, sau în alt temei legal, automobilul dat. Astfel, instanța a omis că potrivit procurii, Condur Teodora avea dreptul de a conduce mijlocul de transport menționat.

3. Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 10 august 2020, apelul declarat de inculpata Condur Teodora a fost respins, ca fiind nefondat și admis apelul declarat de avocatul Barbarov Eduard în comun cu părțile vătămate Rotaru Mihail, Rotaru Maria și Rotaru Cristina, casată parțial sentința în latura civilă și pronunțată o nouă hotărâre în această parte, potrivit modului pentru prima instanță, prin care:

De la Condur Teodora s-a încasat în beneficiul părții vătămate Rotaru Cristina suma de **2 000 lei**, în beneficiul părții vătămate Rotaru Mihail suma de **6 000 lei** și în beneficiul părții vătămate Rotaru Maria suma de **10 000 lei**, cu titlu de prejudiciu moral, în rest, pretențiile părților vătămate privind încasarea prejudiciului moral au fost respinse, ca fiind neîntemeiate.

Acțiunile civile privind încasarea prejudiciului material, înaintate de părțile vătămate Rotaru Mihail, Rotaru Maria și Rotaru Cristina au fost admise în principiu, urmând ca asupra cuantumului prejudiciului să se expună instanța în ordinea procedurii civile.

De la Condur Teodora s-a încasat în beneficiul părții vătămate Rotaru Maria suma de **8 000 lei**, cu titlu de cheltuieli pentru asistența juridică.

De la Conducător Teodora s-a încasat în beneficiul părții vătămate Rotaru Mihail suma de **6 300 lei**, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate de partea vătămată pentru efectuarea raportului de expertiză auto.

În rest, celelalte dispoziții ale sentinței au fost menținute.

4. Decizia instanței de apel din 10 august 2020 a fost contestată cu recursuri ordinar de către:

4.1. Avocatul Eduard Bondarencu în numele inculpatei Conducător Teodora, care a solicitat casarea hotărârilor, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpata Conducător Teodora să fie achitată, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii. În motivarea recursului, a invocat că faptele principale care urmează a fi soluționate în speța dată sunt: unde a avut loc tamponarea - pe partea dreaptă a direcției de deplasare a automobilului de model „DODGE 150”, condus de Conducător Teodora sau pe partea dreaptă a direcției de deplasare a automobilului de model „Vaz 21150”, condus de către Rotaru Mihail; care erau condițiile meteo, deoarece accidentul a avut loc pe timp de iarnă, în condiții meteo nefavorabile; erau oare automobilele dotate cu cauciucuri de iarnă; care era declivitatea drumului pe sectorul unde a avut loc accidentul rutier; a avut posibilitatea tehnică Conducător Teodora de a evita impactul cu automobilul de model „Vaz 21150”, condus de către Rotaru Mihail. Mai mult, conform procesului-verbal de cercetare la fața locului, la locul presupusului accident rutier nu au fost depistate nici urme de ulei, nici urme de alte scurgeri, nici cioburi, deși impactul a fost unul destul de puternic (vol. I, f.d. 10-13).

4.2. Avocatul Barbarov Eduard în numele părților vătămate Rotaru Mihail, Rotaru Maria și Rotaru Cristina, care a solicitat casarea parțială a sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatei Conducător Teodora să-i fie aplicată o pedeapsă mai aspră, iar acțiunile civile depuse de părțile vătămate să fie admise integral. Cu toate că instanța de apel s-a expus asupra acțiunii civile, care a fost depusă în instanța de judecată, a dispus încasarea de la inculpata Conducător Teodora în favoarea părții vătămate Rotaru Cristina suma de 2 000 lei, părții vătămate Rotaru Mihail suma de 6 000 lei și părții vătămate Rotaru Maria suma de 10 000 lei, sume care sunt prea mici în comparație cu suferințele fizice și psihice prin care au trecut părțile vătămate.

Totodată, s-a afirmat că instanța de apel nu s-a expus asupra prejudiciului material cauzat lui Rotaru Cristina în mărime de 4 899,32 lei, cheltuieli care au fost suportate pentru consultații, aparate, medicamente, transport; Rotaru Mihail în mărime de 2 756.06 lei – suportate pentru consultații, aparate, medicamente, transport și 16 170 lei pentru compensarea venitului ratat, în urma accidentului, deoarece aceasta 3 luni a fost inapt de muncă, cât și suma de 5 972 lei, cheltuieli suportate de Rotaru Maria pentru consultații, aparate, medicamente, transport, traducerea documentelor, bilet de avion; de 2 500 euro pentru automobilul deteriorat VAZ 21 150 sau restituirea în natură a automobilului; de 1 299 euro pentru compensarea venitului ratat în urma accidentului.

5. Prin decizia Colegiului penal lărgit Curții Supreme de Justiție din 15 decembrie 2020 a fost respins ca inadmisibil recursul declarat de avocatul Bondarencu Eduard în numele inculpatei Conducător Teodora.

A fost admis recursul ordinar declarat de avocatul Barbarov Eduard în numele părților vătămate Rotaru Mihail, Rotaru Maria și Rotaru Cristina, casată parțial decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 10 august 2020, în partea soluționării acțiunii civile, **cât privește încasarea prejudiciului material și moral**, cu dispunerea rejudecării cauzei penale în această parte, în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

În rest, celelalte dispoziții ale deciziei au fost menținute fără modificări.

5.1. La pronunțarea soluției privind dispunerea rejudecării cauzei, instanța de recurs ordinar a reținut că instanța de apel, la emiterea deciziei în privința inculpatei Condur Teodora, nu a respectat prevederile legale întru adoptarea unei soluții întemeiate în latura civilă, pronunțând o hotărâre pripită prin care a dispus încasarea din contul inculpatei în beneficiul părților vătămate Rotaru Cristina, Rotaru Mihail și Rotaru Maria, a prejudiciului moral în sumă de 2 000 lei, 6 000 lei și respectiv, 10 000 lei, or conform acțiunilor civile, părțile vătămate au solicitat încasarea prejudiciul moral în sumă a câte 100 000 lei.

Din aceste considerente, instanța de recurs a considerat că soluția instanței de apel este argumentată insuficient, deoarece aceasta și-a motivat soluția privind încasarea în beneficiul părților vătămate a pagubei morale în sumă de 2 000 lei, 6 000 lei și respectiv, 10 000 lei, considerând că aceasta este una echitabilă vizavi de suferințele psihice suportate de acestea, doar prin faptul că suma solicitată de părțile vătămate este una neîntemeiată și exagerată, fără a argumenta micșorarea cuantumului și fără a ține cont de faptul că cuantumul despăgubirilor stabilite, se traduce prin necesitatea ca partea vătămată să primească o satisfacție echitabilă pentru prejudiciul moral suferit și să aibă un caracter compensatoriu.

Concomitent, s-a arătat că deși în textul deciziei se face trimitere la probele prezentate de părțile vătămate întru susținerea pretențiilor din acțiunile civile, precum ar fi contractul de muncă și bonurile privind costul investigațiilor medicale și costul tratamentelor suportate, aceasta indicând că în speță sunt incidente **prevederile art. 387 alin. (3) Cod de procedură penală**, a dispus admiterea în principiu a acțiunii civile privind încasarea prejudiciului material, însă fără a ține cont de caracterul excepțional al normei sus-citate.

6. Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 29 martie 2021, a fost admis apelul declarat de către avocatul Barbarov Eduard și părțile vătămate Rotaru Mihail, Rotaru Maria și Rotaru Cristina, casată parțial, în latura civilă, sentința Judecătoriei Cahul sediul Cantemir din 03.05.2019, și emisă în această parte o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Acțiunea civilă înaintată de către Rotaru Cristina, în partea pretențiilor privind repararea prejudiciului moral, s-a admis parțial și s-a încasat de la Condur Teodora în beneficiul lui Rotaru Cristina suma de **10 000 lei**, cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin infracțiune.

Acțiunea civilă înaintată de către Rotaru Cristina în partea pretențiilor privind repararea prejudiciului material, s-a admis în principiu, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor convenite să hotărască instanța civilă.

Acțiunea civilă înaintată de către Rotaru Mihail în partea pretențiilor privind repararea prejudiciului moral, s-a admis parțial și s-a încasat de la Condur Teodora în beneficiul lui Rotaru Mihail suma de **15 000 lei**, cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin infracțiune.

Acțiunea civilă înaintată de către Rotaru Mihail în partea pretențiilor privind repararea prejudiciului material, s-a admis în principiu, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor convenite să hotărască instanța civilă.

Acțiunea civilă înaintată de către Rotaru Maria în partea pretențiilor privind repararea prejudiciului moral, s-a admis parțial și s-a încasat de la Condur Teodora în beneficiul lui Rotaru Maria suma de **20 000 lei**, cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin infracțiune.

Acțiunea civilă înaintată de către Rotaru Maria în partea pretențiilor privind repararea prejudiciului material, s-a admis în principiu, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor convenite să hotărască instanța civilă.

S-a încasat de la Condur Teodora în beneficiul lui Rotaru Maria suma de **8 000 lei**, cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică acordată în cadrul examinării cauzei penale în instanța de fond și instanța de apel.

S-a încasat de la Condur Teodora în beneficiul lui Rotaru Mihail suma de **6 300 lei**, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate de partea vătămată pentru efectuarea raportului de expertiză auto.

În rest, sentința a fost menținută.

6.1. Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a constatat din materialele dosarului, că automobilul de model „DODGE 150” cu n/î XXXXX condus de Condur Teodora la data de 07 ianuarie 2017 avea valabilă polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă întocmită de asiguratorul „Klassika Asigurări” SA pe un termen de 12 luni, începând cu 08 iulie 2016 până la 07 iulie 2017, cu extinderea ei și față de Condur Teodora, fapt expres indicat în contract (f.d. 35,154, vol. I).

Potrivit contractului de asigurare de răspundere civilă pentru pagubele produse de autovehicule încheiat la 08 iulie 2016 cu persoana vinovată de producerea accidentului rutier, Condur Teodora, „Klassika Asigurări” SA, în calitate de asigurător s-a obligat să plătească la producerea riscului asigurat, asiguratului ori beneficiarului asigurării despăgubirea de asigurare, fapt dedus din noțiunea contractului de asigurare dată de lege. Astfel, la data de 07 ianuarie 2017 s-a produs riscul asigurat, respectiv, asiguratorul este obligat prin lege la exercitarea obligațiilor asumate în baza contractului de asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru pagubele produse de autovehiculul condus de asiguratul Condur Teodora.

Instanța de apel a considerat necesar a admite în principiu acțiunea civilă în partea încasării prejudiciului material înaintată de către Rotaru Cristina, Rotaru Mihail, Rotaru Maria, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor să hotărască instanța civilă or, în cadrul cercetării judecătorești, nu a fost posibil de constatat cu certitudine prejudiciului material cauzat prin infracțiune, de vreme ce examinarea acestei pretenții impune atragerea în proces și a companiei de asigurare „Klassika Asigurări” SA.

În continuare instanța de apel a notat că, părților vătămate Rotaru Cristina, Rotaru Mihail și Rotaru Maria le-au fost cauzate atât suferințe fizice, manifestate prin vătămrile indicate în rapoartele medico-legale cât și psihice, manifestate prin faptul că Rotaru Cristina, era elevă în cl. XII, în iunie 2017 trebuia să susțină bacalaureatul, i-au fost create un șir de probleme, Rotaru Mihail timp de 3 luni după accident nu a fost apt pentru a munci, conform datelor statistice, salariul mediu lunar este de 5 390 lei. Rotaru Maria în urma accidentului rutier a pierdut biletul la avion și totodată și locul de muncă, era angajată ca femeie de serviciu cu salariu de 433 euro lunar.

Reieșind din cele stabilite, instanța de apel a admis că, prin săvârșirea infracțiunii de către inculpata Condur Teodora în privința părților vătămate, acestora le-au fost cauzate suferințe psihice (au suportat diferite traumatisme, fiindu-le fracturate câteva coaste), însă

consideră că suma de 100 000 lei solicitată cu titlu de prejudiciu moral de fiecare parte vătămată este una exagerat de mare, iar suma de 10 000 lei acordată lui Rotaru Cristina, suma de 15 000 lei acordată lui Rotaru Mihail și suma de 20 000 lei acordată lui Rotaru Maria cu titlu de prejudiciu moral în coraport cu condamnarea inculpatei va fi în măsură să aducă o satisfacție echitabilă părților vătămate pentru suferințele psihice suportate ca urmare a comiterii infracțiunii în privința acestora.

Referitor la încasarea tuturor cheltuielilor de judecată cu titlu de asistență juridică a menționat că partea vătămată Rotaru Maria întru motivarea încasării cheltuielilor de judecată a prezentat bonul de achitare a serviciilor avocatului Barbarov Eduard la suma de 4 000 lei în instanța de fond (f.d. 48, vol. II) și la suma de 4 000 lei în instanța de apel (f.d. 38, vol. III), iar instanța de apel analizând complexitatea cauzei, lucrul real efectuat de către avocat, luând în considerație faptul că la 27 februarie 2017 a încheiat contractul de asistență juridică cu avocatul Barbarov Eduard (f.d. 79, vol. I), a admis solicitarea părții vătămate Rotaru Maria privind încasarea cheltuielilor de judecată suportate în legătură cu asistența juridică a avocatului.

A mai menționat că, la dosar este anexată cererea depusă de Rotaru Mihail, care solicită achitarea costului de efectuare a expertizei, achitată de Rotaru Mihail, la suma de 6 300 lei, cu scopul de a debloca mersul urmăririi penale (vol. I, f.d. 180-181, vol. II, f.d. 28). În conformitate cu art. 227 Cod de procedură penală, instanța de apel a considerat necesar de a încasa de la Condur Teodora în beneficiul lui Rotaru Mihail suma de 6 300 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate de partea vătămată pentru efectuarea raportului de expertiză auto.

7. Decizia instanței de apel din 29 martie 2021 a fost atacată cu recursuri ordinare de către:

7.1. Avocatul Barbarov Eduard în numele părților vătămate, care a solicitat casarea deciziei, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, susținând că instanța de apel a omis să se expună asupra prejudiciului material cauzat lui: Rotaru Cristina în mărime de 4 899,32 lei, cheltuieli suportate pentru consultații, aparate, medicamente, transport; Rotaru Mihail în mărime de 2 756,06 lei cheltuieli suportate pentru consultații, aparate, medicamente, transport, 1 6170 lei (pe 3 luni inapt de muncă), pentru compensarea venitului ratat, în urma accidentului; Rotaru Maria în mărime de 5 972 lei, cheltuieli suportate pentru consultații, aparate, medicamente, transport, traducerea documentelor, bilet de avion, de 2 500 euro, pentru automobilul deteriorat VAZ 21150 sau restituirea în natură a automobilului, de 1 299 euro, pentru compensarea venitului ratat, în urma accidentului.

7.2. Inculpata Condur Teodora, care a solicitat casarea deciziei în latura ce ține de încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată, rejudecarea cauzei, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie dispusă încasarea prejudiciului moral de la Condur Teodora în contul fiecărei părți vătămate în limitele 3 000 - 5 000 lei, menționând că prin decizia Curții Supreme de Justiție din 15.12.2020 s-a casat decizia Curții de Apel Cahul din 10.08.2020 doar în partea soluționării acțiunii civile cât privește încasarea prejudiciului material și moral cu rejudecarea în această parte a cauzei penale. În ce privesc cheltuielile de judecată (**asistența juridică și expertiză auto**) dispozițiile instanței de apel **s-au menținut**, însă contrar deciziei Curții Supreme de Justiție din 15.12.2020, instanța de apel rejudecând

cauza și-a depășit atribuțiile. În pofida faptului că decizia Curții de Apel Cahul din 10.08.2020 a fost casată doar în partea prejudiciului moral și material în rest fiind menținută, la rejudecare, Curtea de Apel Cahul prin decizia din 29.03.2021, repetat a mai încasat încă odată cheltuielile de judecată (asistența juridică 8 000 lei și expertiza auto - 6 300 lei), impunând o dublă încasare pe marginea cheltuielilor judiciare.

8. Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 14 decembrie 2021 au fost admise recursurile ordinare declarate, casată total decizia și dispusă rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

8.1. Pentru a decide astfel, instanța de recurs ordinar a notat că unul din motivele de bază care au constituit temei de remitere a cauzei la rejudecare în partea soluționării prejudiciului material și moral, reprezintă faptul, că *„instanța de apel deși în textul deciziei face trimitere la probele prezentate de părțile vătămate întru susținerea pretențiilor din acțiunile civile, precum ar fi contractul de muncă și bonurile privind costul investigațiilor medicale și costul tratamentelor suportate, aceasta indicând că în speță sunt incidente prevederile art. 387 alin. (3) Cod de procedură penală, a dispus admiterea în principiu a acțiunii civile privind încasarea prejudiciului material, însă fără a ține cont de caracterul excepțional al normei sus-citate. Pe cale de consecință, instanța de apel urma să stabilească cuantumul prejudiciului material suportat de părțile vătămate care a fost probat și pentru dovedirea căruia nu ar fi trebuit să fie amânată judecarea cauzei, soluționând acțiunea civilă în această parte, iar în partea prejudiciului material solicitat de părțile vătămate, pentru stabilirea căruia ar fi trebuit să fie amânată ședința de judecată, să dispună admiterea în principiu, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor convenite să hotărască instanța civilă.”*

În susținerea considerentului expus, instanța de recurs a precizat că rejudecând cauza, instanța de apel nu a înlăturat încălcările depistate, pentru excluderea cărora nemijlocit a și fost remisă cauza la o nouă judecare, **dar le-a repetat, neglijând întru totul că la materialele cauzei penale sunt prezente acțiunile civile înaintate de părțile vătămate Rotaru Maria, Rotaru Mihail și Rotaru Cristina conform cărora ultimele înaintează pretenții materiale și morale față de inculpata Condur Teodora anexând în probarea celor invocate bonuri, cecuri și acte ce confirmă cheltuielile suportate pentru consultații, aparate, medicamente, transport etc., omitând în fapt să se expună asupra acestora.**

Totodată, s-a relevat că prin decizia Curții Supreme de Justiție din 15 decembrie 2020 a fost respins ca inadmisibil recursul declarat de avocatul Bondarenco Eduard în numele inculpatei Condur Teodora și a fost admis recursul ordinar declarat de avocatul Barbarov Eduard în numele părților vătămate Rotaru Mihail, Rotaru Maria și Rotaru Cristina, casată parțial decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 10 august 2020, **în partea soluționării acțiunii civile, cu privire la prejudiciului material și moral**, cu dispunerea rejudecării cauzei penale în această parte, în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată. În rest, au fost menținute celelalte dispoziții ale deciziei.

Rejudecând cauza în latura civilă, instanța de apel, prin decizia din 29 martie 2021, a ignorat prevederile art. 436 alin. (2) Cod de procedură penală, **depășind limitele în care decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 10 august 2020 a fost casată și a dispus repetat încasarea „de la Condur Teodora în beneficiul lui Rotaru Maria suma de 8 000 lei, cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică acordată în cadrul examinării**

cauzei penale în instanța de fond și instanța de apel”, și respectiv încasarea „de la Condur Teodora în beneficiul lui Rotaru Mihail suma de 6 300 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate de partea vătămată pentru efectuarea raportului de expertiză auto”.

9. Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 11 iulie 2022 a fost respins ca nefondat apelul declarat de către Condur Teodora.

S-a admis apelul declarat de către avocatul Barbarov Eduard și părțile vătămate Rotaru Mihail, Rotaru Maria și Rotaru Cristina.

S-a casat parțial, în latura civilă, sentința Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 03 mai 2019, pronunțată în cauza penală de învinuire a lui Condur Teodora de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (1) Cod penal, cu emiterea unei noi hotărâri în partea casată, prin care:

S-a admis parțial acțiunea civilă înaintată de către Rotaru Cristina împotriva lui Condur Teodora, în partea pretențiilor privind repararea prejudiciului moral.

S-a încasat de la Condur Teodora în beneficiul lui Rotaru Cristina suma de **10 000 (zece mii) lei**, cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin infracțiune.

Acțiunea civilă înaintată de către Rotaru Cristina împotriva Teodorei Condur, în partea pretențiilor privind repararea prejudiciului material, s-a admis în principiu, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor convenite să hotărască instanța civilă.

S-a admis parțial acțiunea civilă înaintată de către Rotaru Mihail împotriva lui Condur Teodora, în partea pretențiilor privind repararea prejudiciului moral.

S-a încasat de la Condur Teodora în beneficiul lui Rotaru Mihail suma de **15 000 (cinsprezece mii) lei**, cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin infracțiune.

Acțiunea civilă înaintată de către Rotaru Mihail împotriva Teodorei Condur, în partea pretențiilor privind repararea prejudiciului material, s-a admis în principiu, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor convenite să hotărască instanța civilă.

S-a admis parțial acțiunea civilă înaintată de către Rotaru Maria împotriva lui Condur Teodora, în partea pretențiilor privind repararea prejudiciului moral.

S-a încasat de la Condur Teodora în beneficiul lui Rotaru Maria suma de **20 000 (douăzeci mii) lei**, cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin infracțiune.

Acțiunea civilă înaintată de către Rotaru Maria împotriva Teodorei Condur, în partea pretențiilor privind repararea prejudiciului material, s-a admis în principiu, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor convenite să hotărască instanța civilă.

S-a încasat de la Condur Teodora în beneficiul lui Rotaru Maria suma de **8 000 (opt mii) lei**, cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică acordată în cadrul examinării cauzei penale în instanța de fond și instanța de apel.

S-a încasat de la Condur Teodora în beneficiul lui Rotaru Mihail suma de **6 300 (șase mii trei sute) lei**, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate de partea vătămată pentru efectuarea raportului de expertiză auto.

9.1. Pentru a se pronunța în sensul dat, instanța de apel a reținut că potrivit contractului de asigurare de răspundere civilă pentru pagubele produse de autovehicule încheiat la 08 iulie 2016 cu persoana vinovată de producerea accidentului rutier, la caz, Condur Teodora, compania „Klassika Asigurări” SA, în calitate de asigurător s-a obligat să plătească la producerea riscului asigurat asiguratului ori beneficiarului asigurării despăgubirea de asigurare, fapt dedus din noțiunea contractului de asigurare dată de lege.

Astfel, la data de 07 ianuarie 2017 s-a produs riscul asigurat, respectiv, asiguratorul este obligat prin lege la exercitarea obligațiilor asumate în baza contractului de asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru pagubele produse de autovehiculul condus de asiguratul Condur Teodora.

Conform prevederilor art. 387 alin. (1) și (3) Cod de procedură penală, *o dată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sânt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge. În cazuri excepționale când, pentru a stabili exact suma despăgubirilor cuvenite părții civile, ar trebui amânată judecarea cauzei, instanța poate să admită, în principiu, acțiunea civilă, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanța civilă.*

Deși la materialele cauzei sunt anexate bonuri de plată întru confirmarea solicitării încasării de partea vătămată Rotaru Mihail a sumei prejudiciului material în mărime de 2 756,06 lei, totuși **calculul matematic efectuat de instanța de apel redă totalul de 2 308,06 lei**, astfel, persistând divergențe de calcul dintre instanță și solicitant (vol. I, f.d. 24-30).

În același sens, la solicitarea prejudiciului material suportat de partea vătămată Rotaru Cristina, care a invocat suma de 4 899,32 lei, conform bonurilor de plată anexate la speță, **instanța de apel a stabilit ca fiind probată suma de 4 411,32 lei** (vol. I, f.d. 18-23).

De asemenea, cerința părții vătămate Rotaru Maria, care a solicitat prejudiciul material în sumă de 5 972 lei, nu a fost probată, or la caz nu este probat prețul pentru traducerea Contractului de muncă, care a fost estimat la 400 lei, cât și prețul pentru biletul electronic Air Moldova, estimat la suma de 2 268,40 lei, deoarece biletul prezentat de partea vătămată este înregistrat pe numele unei alte persoane ca „Hanganu Piotr” (vol. I, f.d. 37-42, 44).

Astfel, toate neconcordanțele depistate supra, au constituit incertitudini pentru instanța de apel la stabilirea concretă a prejudiciului material solicitat de părțile vătămate.

Subsecvent, instanța a considerat oportun de a admite în principiu acțiunea civilă în partea încasării prejudiciului material înaintată de către Rotaru Cristina, Rotaru Mihail și Rotaru Maria, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor să hotărască instanța civilă or, în cadrul cercetării judecătorești, **nu a fost posibil de constatat cu certitudine mărimea prejudiciului material cauzat prin infracțiune**, de vreme ce examinarea acestei pretenții impune atragerea în proces în mod obligatoriu și a companiei de asigurare „Klassika Asigurări” SA.

10. Legalitatea și temeinicia deciziei instanței de apel din 11 iulie 2022 este contestată cu recurs de către:

10.1. Avocatul Barbarov Eduard în interesul părților vătămate Rotaru Maria, Rotaru Mihail și Rotaru Cristina, care invocând temeii pentru recurs prevederile art. 427 alin. (1) pct. 4), 6), 10), 16) Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, afirmând că cuantumul despăgubirilor morale încasate de la inculpata Condur Teodora XXXXX în favoarea lui Rotaru Cristina suma de 10 000 lei, Rotaru Mihail suma de 15 000 lei și Rotaru Maria suma de 20 000 lei nu corespund realității, este o sumă foarte mică în comparație cu suferințele fizice și psihice prin care au trecut părțile vătămate, fiind contradictorie cu decizia Curții Supreme de Justiție din 15.12.2020, potrivit căreia: *fără a argumenta micșorarea cuantumului și fără a ține cont de faptul că cuantumul despăgubirilor*

stabilit, se traduce prin necesitatea ca partea vătămată să primească o satisfacție echitabilă pentru prejudiciul moral suferit și să aibă un caracter compensatoriu, ținând totodată cont și de cuantumurile prejudiciilor stabilite de Curtea Europeană a Drepturilor Omului în cauzele similare, examinate în privința Republicii Moldova.

La fel, se indică faptul că instanța de apel nu s-a expus asupra prejudiciului material cauzat lui: Rotaru Cristina în mărime de 4 899,32 lei – cheltuieli suportate pentru consultații, aparate, medicamente, transport; Rotaru Mihail în mărime de 2 756,06 lei – cheltuieli suportate pentru consultații, aparate, medicamente, transport; 16 170 lei (3 luni incapacitate de muncă) pentru compensarea venitului ratat în urma accidentului; lui Rotaru Maria în mărime de 5 972 lei – cheltuieli suportate pentru consultații, aparate, medicamente, transport, traducerea documentelor, bilet de avion; suma de 2 500 euro pentru automobilul deteriorat VAZ sau restituirea în natură a automobilului; 1 299 euro pentru compensarea venitului ratat în urma accidentului.

10.2. Avocatul Galupa Marina în numele inculpatei și inculpata Condur Teodora, care invocând temeii pentru recurs prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, solicită casarea deciziei din 11 iulie 2022 în latura ce ține de încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată, rejudecarea cauzei, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie dispusă încasarea prejudiciului moral de la Condur Teodora în contul fiecărei părți vătămate în limitele 3 000 - 5 000 lei, menționându-se că instanța de apel, la pronunțarea deciziei contestate, din nou a dispus încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 8 000 lei pentru asistență juridică și 6 300 lei pentru expertiza auto. Prin aceasta fiind dispusă o dublă încasarea a sumelor indicate. Deci indicațiile expuse la rejudecarea cauzei, de două ori de către instanța de recurs ordinar, au rămas nerespectate. Mai mult ca atât, cheltuielile pentru expertiza auto, urmează a fi încasate din contul companiei de asigurări.

Ce ține de sumele prejudiciului moral dispuse spre încasare de către instanța de apel, recurentele opinează că aceste sume sunt extrem de exagerate, nefiind argumentate de instanța de apel. În cadrul ședințelor de judecată în apel, au fost anexate înscrisuri unde a fost inserată o practică judiciară vastă a Curții Supreme de Justiție, pertinentă cauzei privind mărimea prejudiciului moral pe cauze similare, unde suma prejudiciului moral este în limitele sumelor 3 000-10 000 lei.

Pe lângă aceasta, instanța de apel nu a ținut cont de faptul că infracțiunea este comisă din imprudență și că situația financiară a inculpatei este precară, având un copil minor la întreținere, nefiind angajată în câmpul muncii.

11. Judecând recursurile declarate în raport cu materialele cauzei, Completul de judecată concluzionează că acestea urmează a fi admise, din considerentele ce urmează.

Conform art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, instanța de recurs, judecând recursul, admite recursul, casează, parțial sau integral, hotărârea atacată și dispune rejudecarea cauzei de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Instanța de recurs, menționează faptul că, în conformitate cu art. 3 Cod de procedură penală, (1) *În desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmării penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească.*

Concomitent, Legea nr. 246 din 31.07.2023 pentru modificarea unor acte normative (*modificarea cadrului normativ conexe reformei Curții Supreme de Justiție*) a intrat în vigoare la data de 01.09.2023.

Potrivit conținutului art. XI alin. (3) al Legii nr. 24, recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.

Astfel, recursurile declarate în prezenta cauză penală, urmează a fi examinate în baza temeiurilor anterioare, întrucât acestea au fost declarate până la data de 01.09.2023.

Verificând legalitatea hotărârii atacate sub aceste aspecte, Completul de judecată reține că, obiectul examinării cauzei în ordine de recurs îl reprezintă soluționarea acțiunii civile de către instanța de apel.

În acest sens, se atestă a fi relevante prescripțiile art. 414 alin. (1) Cod de procedură penală, potrivit cărora instanța de apel, judecând apelul, **verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate** în baza probelor examinate de prima instanță, **conform materialelor din cauza penală**, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

În acord cu art. 417 alin. (8) Cod de procedură penală, decizia instanței de apel trebuie să conțină temeiurile de fapt și de drept care au dus, după caz, la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.

Analizând textul deciziei contestate prin prisma normelor de drept menționate în coraport cu argumentele formulate în cererile de recurs, Completul de judecată consideră că decizia instanței de apel urmează a fi desființată, stabilind următoarele erori admise de către această instanță.

Potrivit deciziei Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 15 decembrie 2020 a fost respins ca inadmisibil recursul ordinar declarat de avocatul Bondarenco Eduard în numele inculpatei Condur Teodora și admis recursul ordinar declarat de avocatul Barbarov Eduard în interesul părților vătămate Rotaru Mihail, Rotaru Maria și Rotaru Cristina, **casată parțial** decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 10 august 2020, **în partea soluționării acțiunii civile, cât privește încasarea prejudiciului material și moral, cu dispunerea rejudecării cauzei penale în această parte**, în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată. **În rest, celelalte dispoziții ale deciziei au fost menținute fără modificări.**

În acest punct de analiză, se impune a preciza că dispozițiile deciziei instanței de apel din 10 august 2020 cu privire la încasarea sumei de 8 000 lei, cu titlu de cheltuieli pentru asistența juridică de la Condur Teodora în beneficiul părții vătămate Rotaru Maria și a sumei de 6 300 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate de partea vătămată pentru efectuarea raportului de expertiză auto, **au fost menținute de către instanța de recurs.**

Contrar soluției desfășurate *supra*, instanța de apel care a rejudecat cauza nominalizată, în partea dispozitivă s-a pronunțat integral asupra acțiunii civile înaintată de către părțile vătămate, ceea ce constituie o încălcare a rigorilor normei prescrise la art. 436 alin. (3) Cod de procedură penală (3) *Când hotărârea este casată numai cu privire la unele fapte sau persoane ori numai în ce privește latura penală sau civilă, instanța de rejudecare se pronunță în limitele în care hotărârea a fost casată.* Ignorarea normei precitate, a declanșat dublarea încasării cheltuielilor pentru asistența juridică și cele suportate în legătură cu efectuarea expertizei auto din contul inculpatei în beneficiul lui Rotaru Maria, și respectiv

Rotaru Mihail. Mai mult, instanța de recurs sesizează că această situație de drept a fost repetitivă în cazul dispunerii a două rejudecări consecutive, în cadrul cărora instanțele de apel au eșuat în înlăturarea omisiunilor semnalate de către instanța de recurs, preluând aceleași erori de drept și efectuând aceeași argumentare a soluției adoptate.

În continuare, instanța de recurs stabilește că partea în care a fost dispusă rejudecarea se referă în concret la pretențiile materiale solicitate de către părțile vătămate, formulate în acțiunea civilă înaintată, pe marginea căreia au fost anexate bonuri, cecuri ce confirmă într-o măsură sau alta anumite cheltuieli suportate pentru consultații, aparate specializate, medicamente, transport etc.

La acest capitol, instanța de apel a reținut următoarele: *Deși la materialele cauzei sunt anexate bonuri de plată întru confirmarea solicitării încasării de partea vătămată Rotaru Mihail a sumei prejudiciului material în mărime de 2 756,06 lei, totuși calculul matematic efectuat de instanța de apel redă totalul de 2 308,06 lei, astfel, persistând divergențe de calcul dintre instanță și solicitant (vol. I, f.d. 24-30).*

În același sens și la solicitarea prejudiciului material suportat de partea vătămată Rotaru Cristina care a invocat suma de 4 899,32 lei, dar conform bonurilor de plată anexate la spetă, instanța de apel a stabilit ca fiind probată suma de 4 411,32 lei (vol. I, f.d. 18-23).

În pofida faptului că instanța ierarhic inferioară a efectuat totuși un calcul, ce rezultă direct din înscrisurile anexate la acțiunea civilă înaintată de părțile vătămate, nu este clară poziția instanței de a nu dispune încasarea sumelor stabilite. Ba din contra, instanța de apel a considerat că discrepanța dintre suma stabilită în baza înscrisurilor și cea solicitată de către părțile vătămate constituie temei de a admite în principiu acțiunea civilă, cu soluționarea acesteia de către instanța de judecată în ordinea procedurii civile, făcând referire la prevederile art. 387 alin. (1) și (3) Cod de procedură penală, potrivit cărora o dată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, **apreciind dacă sânt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte**, ori o respinge. În cazuri excepționale când, pentru a stabili exact suma despăgubirilor cuvenite părții civile, ar trebui amânată judecarea cauzei, instanța poate să admită, în principiu, acțiunea civilă, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanța civilă.

Reieșind din norma enunțată, Completul de judecată constată că instanța de apel eronat a considerat că sumele cheltuielilor stabilite prin probe/înscrisuri anexate la materialele cauzei, se regăsesc în situația descrisă de legiuitor la alin. (3) art. 387 Cod de procedură penală: (3) *În cazuri excepționale când, pentru a stabili exact suma despăgubirilor cuvenite părții civile, ar trebui amânată judecarea cauzei, instanța poate să admită, în principiu, acțiunea civilă, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanța civilă.*

Subsidiar, instanța de recurs mai remarcă faptul că, potrivit procesului verbal din 11 iulie 2022, în baza art. 339 alin. (1), 418 Cod de procedură penală, instanța de apel s-a retras în camera de deliberare și a pronunțat dispozitivul deciziei, anunțând părțile că decizia motivată va fi pronunțată la data de 03 august 2022, ora 10.55 (vol. IV, f.d. 79). În același timp, se atestă că, deși pronunțarea deciziei motivate a avut loc la o altă dată decât cea în care a fost pronunțat dispozitivul deciziei, la materialele cauzei lipsește dispozitivul deciziei. Inevitabilitatea pronunțării unui dispozitiv de către instanța de apel se arată prin însuși decizia

pronunțată de către această instanță, unde în partea introductivă este reținută data de 11 iulie 2022 (vol. IV, f.d. 83), iar în partea dispozitivă se indică „*Decizia motivată este pronunțată la de 03 august 2022, ora 10:55*” (vol. IV, f.d. 91). Tot aici, Completul de judecată remarcă faptul că, sentința primei instanțe **s-a casat parțial**, în latura civilă, fără a se face vreo mențiune asupra celorlalte dispoziții ale sentinței contestate cu apel (vol. IV, f.d. 90 verso, 91), împrejurare ce creează neclaritate și ambiguitate pe marginea soluției pronunțate de către instanța de apel.

Prin urmare, Completul de judecată conchide că, instanța de apel a ignorat indicațiile instanței de recurs, care a dispus anterior rejudecarea cauzei, preluând aceleași erori de drept, ceea ce generează necesitatea desființării deciziei contestate și dispunerea rejudecării cauzei de către Curtea de Apel Chișinău.

La rejudecarea cauzei, instanța de apel urmează să se conducă de prevederile art. 436 Cod de procedură penală, **care prevăd procedura de rejudecare și limitele acesteia**, să țină seama de împrejurările expuse în prezenta decizie, care au servit temei de casare a soluției adoptate și, cu respectarea prevederilor art. 414 Cod de procedură penală, să pronunțe o hotărâre legală, întemeiată și motivată, care să corespundă prevederilor art. 417 Cod de procedură penală.

12. În conformitate cu art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală (*modificat prin Legea nr. 246 din 31 iulie 2023, în vigoare din 01 septembrie 2023*), Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

D E C I D E :

Admite recursurile declarate de către avocatul Barbarov Eduard în interesul părților vătămate Rotaru Maria, Rotaru Mihail și Rotaru Cristina și de către avocatul Galupa Marina în numele inculpatei și inculpata Condur Teodora, casează total decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 11 iulie 2022, în cauza penală în privința lui **Condur Teodora XXXXX**, și dispune rejudecarea cauzei de către Curtea de Apel Chișinău.

Decizia nu este susceptibilă căilor de atac.

Președinte

Talpă Boris

Judecători

Eremciuc Ghenadie

Daguța Sergiu