

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

17 iunie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Ursache Petru,

Judecători – Timofci Vladimir, Alerguș Constantin, Guzun Ion,

Bejenaru Iurie,

a judecat, fără citarea părților, recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Bălți, Bobu Natalia, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 22 ianuarie 2014, în cauza penală privindu-i pe

Cebanu Nicolai Ivan, născut la 09 martie 1986,
originar și domiciliat în s. Cajba, r-ul Glodeni;

Cebanu Vasile Ion, născut la 06 iunie 1983, originar
și domiciliat în s. Cajba, r-ul Glodeni;

**Datele referitoare la termenul de examinare a
cauzei:**

1. 04.02.2013-19.08.2013 (prima instanță)
2. 04.09.2013 –12.02.2014 (instanța de apel)
3. 01.04.2014–17.06.2014 (instanța de recurs ordinar).

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Glodeni din 19 august 2013,

Cebanu Nicolai a fost condamnat:

- în baza art.152 alin. (1) Cod penal la 200 ore de muncă neremunerată în folosul comunității;

- în baza art. 349 alin. (1) Cod penal la 100 ore de muncă neremunerată în folosul comunității;

- în baza art. 311 alin. (1) Cod penal la 180 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Conform art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui Cebanu Nicolai i s-a stabilit pedeapsa definitivă de 240 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Cebanu Vasile

- a fost achitat de sub învinuirea de săvârșire a infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal, pe motiv că fapta nu a fost comisă de inculpat;

- a fost condamnat în baza art. 349 alin. (1) Cod penal la 100 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Acțiunea civilă înaintată a fost admisă integral, încasându-se de la Ciobanu Nicolai în beneficiul lui Macovei Mihail prejudiciul material în sumă de 5000 lei și prejudiciul moral în mărime de 10000 lei.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat, că Cebanu Nicolai la 17 septembrie 2011, în jurul orelor 16.00-17.00, în urma înțelegerii prealabile cu fratele său, Cebanu Vasile, locuitor al satului Cajba, r-ul Glodeni, ambii fiind în stare de ebrietate alcoolică, aflându-se în gospodăria sa, situată în satul Cajba, r-ul Glodeni, 1-a observat pe cet. Macovei Mihail Petru, care trecea pe drum, pe lângă gospodăria lor. Apărînd intenția maltratării și provocării leziunilor corporale, Cebanu Vasile 1-a ajuns din urmă pe cet. Macovei Mihail și i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea feței, în rezultatul căreia ultimul a căzut jos și a continuat să-1 maltrateze cu pumnii și picioarele și în același moment a venit și Cebanu Nicolae, care de asemenea i-a aplicat cîteva lovituri cu pumnii și picioarele pe diferite părți ale corpului. Apoi, Cebanu Nicolae pentru a-și continua acțiunile sale criminale, 1-a urcat în spinare pe cet. Macovei Mihail, contrar voinței sale și 1-a dus în ograda gospodăriei sale. Intrînd pe poartă, intenționat la lovit pe Macovei Mihail cu capul de pilonul de la poarta de intrare, apoi 1-a aruncat jos și au continuat ambii să-1 lovească cu picioarele în cet. Macovei Mihail pe diferite părți ale corpului, prin ce i-au cauzat, conform raportului de expertiză medicală legală nr. 162 "d" din 20 septembrie 2011, leziuni corporale medii, cu dereglare de lungă durată a sănătății, mai mult de 21 zile.

2.1. Tot el, Cebanu Nicolai, la 17 septembrie 2011, împreună cu fratele, său Cebanu Vasile, fiind în stare de ebrietate, au intrat în conflict cu

colaboratorii de poliție ai C.P.R. Glodeni, Musarevschi Eugen, Șatic Ion, Noroc Eduard, Țurcanu Iurie, Meșină Nicolae și Gorodenco Gheorghe, care având informația că în s. Cajba r-1 Glodeni, la domiciliul lui Cebanu Raisa, de către feciorii acesteia, Cebanu Nicolae și Cebanu Vasile, este maltrată o persoană, s-au deplasat la fața locului. Ajunși la domiciliul lui Cebanu Raisa, i-au văzut pe Cebanu Nicolae și Cebanu Vasile maltratând o persoană necunoscută. De asemenea, la fața locului se afla și echipajul asistenței medicale de urgențe, care însă, din cauză că erau amenințați de către Cebanu Nicolae cu un topor, nu aveau posibilitatea de a-i acorda asistență medicală persoanei maltratate.

Colaboratorii de poliție au solicitat lui Cebanu Nicolae să lase toporul și să permită medicilor să acorde ajutor medical, la care Cebanu Nicolae nu a reacționat, amenințând cu toporul, pe care îl avea în mână, colaboratorii de poliție cu moartea. Atunci, colaboratorul C.P.R. Glodeni, Musarevschi Eugen a efectuat un foc în aer din arma din dotare, și în consecință, persoana maltrată a fost scoasă din ogradă.

Ulterior, Cebanu Nicolae a fost reținut și în timpul când era escortat spre automobilul de serviciu, fratele său, Cebanu Vasile, având un obiect în mână, i-a amenințat pe Noroc Eduard și Șatic Ion cu răfuială fizică, în rezultat Cebanu Nicolae a reușit să fugă.

2.2. Tot el, Cebanu Nicolai, la 17 septembrie 2012, cu scopul de-al învinui pe cet. Macovei Mihail Gheorghe, a depus la C.P.R. Glodeni o plîngere cu bună știință falsă, prin care a rugat să fie tras la răspundere cet. Macovei Mihail, care la data de 17 septembrie 2011, aproximativ la ora 17.15, a pătruns ilegal în domiciliul lui din s. Cajba, r-ul Glodeni, a refuzat să părăsească domiciliul la cerințele mamei sale Cebanu Raisa, căreia i-a propus să întrețină relații sexuale, iar la observația lui Cebanu Nicolae, cet. Macovei Mihail a sărit la bătaie, împreună cu Cazacu Valerii și i-au aplicat multiple lovituri pe diferite părți ale corpului, fapt confirmat de denunțare falsă de către mărturiile cet. Cebanu Raisa și Pînzari Vasile.

2.3. Cebanu Vasile, de către organul de urmărire penală a fost învinuit, că în jurul orelor 16.00-17.00, în urma înțelegerii prealabile cu fratele său Cebanu Nicolai Ivan, locuitor al satului Cajba, r-ul Glodeni, ambii fiind în stare de ebrietate alcoolică, aflându-se în gospodăria sa, situată în satul

Cajba, r-ul Glodeni, 1-au observat pe cet. Macovei Mihail Petru, care trecea pe drum, pe lângă gospodăria lor. Apărînd intenția maltratării și provocării leziunilor corporale, Cebanu Vasile 1-a ajuns din urmă pe cet. Macovei Mihail și i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea feței, în rezultatul căreia ultimul a căzut jos și a continuat să-1 maltrateze cu pumnii și picioarele pe diferite părți ale corpului și în același moment a venit și cet. Cebanu Nicolai, care de asemenea i-a aplicat cîteva lovituri cu pumnii și picioarele pe diferite părți ale corpului. Apoi, Cebanu Nicolae pentru a-și continua acțiunile sale criminale, 1-a urcat în spinare pe cet. Macovei Mihail, contrar voinței sale și 1-a dus în ograda gospodăriei sale. Intrînd pe poartă, intenționat la lovit pe Macovei M. cu capul de pilonul de la poarta de intrare, apoi 1-a aruncat jos și au continuat ambii să-1 lovească cu picioarele pe cet. Macovei M. pe diferite părți ale corpului, prin ce i-au cauzat, conform raportului de expertiză medicală legală nr. 162 "d" din 20 septembrie 2011, leziuni corporale medii, cu dereglare de lungă durată a sănătății, mai mult de 21 zile.

2.4. Tot el, Cebanu Vasile, la 17 septembrie 2011, avînd o înțelegere prealabilă cu fratele său, Cebanu Nicolae, fiind în stare de ebrietate, au creat o situație de conflict cu colaboratorii de poliție ai C.P.R. Glodeni, Musarevschi Eugen, Șatic Ion, Noroc Eduard, Țurcanu Iurie, Meșină Nicolae și Gorodenco Gheorghe, care avînd informația că în s. Cajba r-1 Glodeni, la domiciliul lui Cebanu Raisa, de către feciorii acesteia, Cebanu Nicolae și Cebanu Vasile, este maltrată o persoană, s-au deplasat la fața locului. Ajunși la domiciliul lui Cebanu Raisa, i-au văzut pe Cebanu Nicolae și Cebanu Vasile maltratînd o persoană necunoscută. Deasemenea la fața locului se afla și echipajul asistenței medicale de urgențe, care însă, din cauză că erau amenințați de către Cebanu Nicolae cu un topor, nu aveau posibilitatea de ai acorda asistență medicală persoanei maltratate.

Colaboratorii de poliție au solicitat lui Cebanu Nicolae să lase toporul și să permită medicilor să acorde ajutor medical, la care Cebanu Nicolae nu a reacționat, amenințînd cu toporul, pe care îl avea în mîină, colaboratorii de poliție cu moartea. Atunci, colaboratorul C.P.R. Glodeni, Musarevschi Eugen a efectuat un foc în aer din arma din dotare, și în consecință, persoana maltrată a fost scoasă din ogradă.

Ulterior, Cebanu Nicolae a fost reținut și în timpul când era escortat spre automobilul de serviciu, fratele său, Cebanu Vasile, avînd un obiect în mînă, i-a amenințat pe Noroc Eduard și Șatic Ion cu răfuială fizică, în rezultat Cebanu Nicolae a reușit să fugă.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către partea vătămată Macovei Mihail, prin care s-a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei, cu pronunțarea unei noi hotărîri, prin care inculpaților Cebanu N. și Cebanu C. să le fie stabilite pedepse mai aspre, invocînd motivul blîndeții pedepsei.

3.1. În apelul declarat de către procuror s-a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărîri, prin care Cebanu Nicolai să fie condamnat în baza art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal la 5 ani închisoare; în baza art.349 alin. (1) Cod penal la 2 ani închisoare; în baza art.311 alin. (1) Cod penal la 2 ani închisoare, în temeiul prevederilor art. 84 Cod penal, să i se stabilească pedeapsa definitivă de 5 ani 6 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; iar Cebanu Vasile să fie condamnat în baza art. 152 alin.(2) lit. e) Cod penal la 4 ani închisoare; în baza art.349 alin. (1) Cod penal la 2 ani închisoare; în temeiul prevederilor art. 84 Cod penal, să i se stabilească pedeapsa definitivă de 4 ani 4 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În motivarea apelului, a indicat că inculpații au antecedente penale, au maltratat în ograda lor o persoană și dacă nu era intervenția promptă a organelor de poliție, moartea victimei era inevitabilă. Inculpații au opus rezistență activă colaboratorilor poliției, punîndu-le și viața acestora în pericol, adică gravitatea faptelor fraților Cebanu este evidentă, iar pedeapsa aplicată în privința lor este inequitabilă în raport cu circumstanțele faptei. La fel, a menționat, că analizînd declarațiile părților vătămate Macovei Mihail, Musarevschi Eugen, Șatic Ion, Noroc Eduard și a martorilor Pasat Tamara, Bucătari Măria, Cazacu Valeriu, precum și materialele cauzei, s-a constatat cu certitudine vinovăția inculpaților de comiterea infracțiunilor incriminate, urmînd ca acestora să le numească pedepse reale cu închisoarea.

Concomitent, a solicitat admiterea acțiunii civile înaintată de partea vătămată Macovei Mihail în sumă de 5000 lei cu titlu de prejudiciu material și 10000 lei - prejudiciu moral.

4. Prin decizia Colegiului penal al curții de Apel Bălți din 22 ianuarie 2014 au fost admise apelurile, casată parțial sentința, inclusiv și din alte motive, în baza art.409 alin. (2) Cod de procedură penală, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Cebanu Nicolai și Cebanu Vasile au fost condamnați în baza art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal la 4 ani închisoare, fiecare.

În temeiul art. 90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoare a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 3 ani, fiecare.

A fost încetat procesul penal intentat în privința lui Cebanu Nicolai în baza art. 349 alin. (1), art. 311 alin. (1) Cod penal și în privința lui Cebanu Vasile în baza art. 349 alin. (1) Cod penal, din motivul intervenirii termenului de prescripție, în temeiul art.275 pct.4) și art. 332 alin.(1) Cod de procedură penală.

S-a dispus încasarea, în mod solidar, de la Cebanu Nicolai și Cebanu Vasile în beneficiul lui Macovei Mihail a prejudiciul material în sumă de 5000 lei și a prejudiciul moral în sumă de 10 000 lei.

Pentru a pronunța decizia, instanța de apel a constatat, că Cebanu Nicolai la 17 septembrie 2011, în jurul orelor 16.00-17.00, în urma înțelegerii prealabile cu fratele său Cebanu Nicolai Ivan, locuitor al satului Cajba, r-ul Glodeni, ambii fiind în stare de ebrietate alcoolică, aflându-se în gospodăria sa, situată în satul Cajba, r-ul Glodeni, 1-au observat pe cet. Macovei Mihail Petru, care trecea pe drum, pe lângă gospodăria lor. Apărînd intenția maltratării și provocării leziunilor corporale, Cebanu Vasile 1-a ajuns din urmă pe cet. Macovei Mihail și i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea feței, în rezultatul căreia ultimul a căzut jos și a continuat să-1 maltrateze cu pumnii și picioarele pe diferite părți ale corpului și în același moment a venit și cet. Cebanu Nicolai, care de asemenea i-a aplicat cîteva lovituri cu pumnii și picioarele pe diferite părți ale corpului. Apoi, Cebanu Nicolai pentru a-și continua acțiunile sale criminale, 1-a urcat în spinare pe cet. Macovei Mihail, contrar voinței sale și 1-a dus în ograda gospodăriei sale. Intrînd pe poartă, intenționat la lovit pe Macovei M. cu capul de pilonul de la poarta de intrare, apoi 1-a aruncat jos și au continuat ambii să-1 lovească cu picioarele în cet. Macovei M. pe diferite părți ale corpului, prin ce i-au

cauzat, conform raportului de expertiză medicală legală nr. 162 "d" din 20 septembrie 2011, leziuni corporale medii, cu dereglare de lungă durată a sănătății, mai mult de 21 zile.

În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a menționat, că vina atît a inculpatului Cebanu Nicolai, cît și a inculpatului Cebanu Vasile în comiterea infracțiunii prevăzute de art.152 alin. (2) lit. e) Cod penal, s-a confirmat prin materialele cauzei, însă instanța de fond s-a mărginit cu constatarea, că în privința inculpatului Cebanu Vasile vinovăția în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.152 al. (2) lit. e) Cod penal nu a fost confirmată în cadrul cercetării judecătorești, astfel, că părțile vătămate Musarevschi Eugeniu, Șatic Ion, Noroc Eduard, Meșină Nicolai, Țurcanu Iurie, Gorodenco Gheorghe și martorul Litvin Tatiana, Cazacu Valeriu, Pasat Tamara, Bucătari Măria, Pasăre Silvia, Cebanu Raisa, Rusnac Emilia în ședința de judecată au declarat, că la momentul cînd se aflau la fața locului nu au văzut ca Cebanu Vasile să-1 lovească sau să aplice forța fizică față de partea vătămată Macovei Mihail.

În acest sens, instanța de apel a enunțat, că concluzia instanței de fond sub acest aspect este eronată, deoarece s-a stabilit cu certitudine, că atît inculpatul Cebanu Nicolae, cît și inculpatul Cebanu Vasile au participat nemijlocit la realizarea laturii obiective a infracțiunii, manifestată prin aplicarea concomitentă a loviturilor părții vătămate Macovei Mihail. Indiferent de faptul, cine dintre inculpați și de cîte ori i-au aplicat lovituri părții vătămate și în ce regiuni ale corpului, dînșii au acționat în comun, urmau să prevadă ce urmări pot să survină, partea vătămată din cauza vîrstei sale n-a putut să le creeze un impediment, astfel, deoarece este imposibil de a clarifica și de a delimita acțiunile fiecărui inculpat în parte, ambii inculpați urmează să poarte răspundere penală pentru fapta săvîrșită, prevăzută de legea penală.

Totodată, instanța de apel a constatat temeiurile prevăzute de art.53 pct. g), art.60 alin. (1) lit. a) Cod penal, art. 275 pct.4) Cod de procedură penală, art.332 alin. (1), art. 391 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală de încetare a procesului penal în privința lui Cebanu Nicolai în baza art.349 alin. (1) și art.311 alin. (1) Cod penal și în privința lui Cebanu Vasile în baza

art.349 alin.(1) Cod penal, din motivul intervenirii termenului de prescripție.

Referitor la stabilirea pedepsei, instanța de apel a menționat, că potrivit art. 16 alin. (2) Cod penal infracțiunile prevăzută de art.349 alin. (1) și art.311 alin. (1) Cod penal, comise de către inculpatul Cebanu Nicolai și infracțiunea prevăzută de art.349 alin. (1) Cod penal, comisă de către inculpatul Cebanu Vasile, sunt clasificate ca fiind ușoare, de la comiterea faptei au trecut mai mult de 2 ani, astfel, în temeiul art.60 alin. (1) lit. a) Cod penal, a considerat necesar, din oficiu, de a admite apelurile declarate, dispunând încetarea procesului penal în privința lui Cebanu Nicolai în baza art.349 alin. (1) și art.311 alin. (1) Cod penal și în privința lui Cebanu Vasile în baza art.349 alin. (1) Cod penal, din motivul intervenirii termenului de prescripție.

Referitor la acțiunea civilă, instanța de apel a menționat, că sentința în latura civilă urmează a fi casată, și întrucât infracțiunea prevăzută de art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal a fost săvârșită de ambii inculpați, respectiv a considerat că și prejudiciul a fost cauzat prin acțiunile comune ale inculpaților, astfel se impune responsabilitatea recuperării prejudiciului în mod solidar de ambii inculpați, în mărimea solicitată de către partea vătămată Macovei Mihail.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către procuror, prin care, indicându-se temeiurile prevăzute de art. 427 pct. 10) Cod de procedură penală, se solicită casarea acesteia în partea condamnării inculpaților Cebanu N. și Cebanu V. în baza art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să se excludă aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, în rest, să fie menținute dispozițiile deciziei, invocându-se următoarele:

- instanțele de judecată nu au individualizat pedeapsa stabilită inculpaților Cebanu N. și Cebanu V. în conformitate cu prevederile art. 61, 75 Cod penal, fiindu-le numite pedepse contrar Legii;

- instanțele de judecată au ignorat faptul, că inculpații au comis și o infracțiune gravă, în rezultatul căreia a pățimit o persoană în etate, deci cu un impact social acut în societate, nu au ținut cont de comportamentul inculpaților față de colaboratorii organelor de drept, care încercau să

stopeze acțiunile infracționale ale acestora, nu s-a ținut cont de poziția inculpaților pe tot parcursul urmăririi penale și judecării cauzei în instanța de judecată, care nu au recunoscut vina și nu au restituit benevol prejudiciul cauzat prin infracțiune, prin urmare, neîntemeiat au aplicat inculpaților pedeapsă sub formă de închisoare, cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal;

- instanța de apel n-a ținut cont nici de faptul, că ambii inculpați au fost anterior condamnați, chiar dacă antecedentele sunt stinse;

- consideră, că instanța de apel n-a îndeplinit consecutivitatea și ordinea de individualizare a pedepsei.

6. Judecând argumentele recursului în raport cu actele cauzei, Colegiul penal consideră, că acesta urmează a fi admis, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 422 Cod de procedură penală, recursul se declară în termen de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

În speță se constată, că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul ordinar la 06 martie 2014, împotriva deciziei instanței de apel din 22 ianuarie 2014, pronunțată în ședința publică pe 12 februarie 2014, în termen.

Potrivit art. 435 alin. (1) pct.2) lit. c) Cod de procedură penală, judecând recursul instanța este în drept să admită recursul, cu casarea totală sau parțială a hotărârii atacate și să rejudece cauza, cu pronunțarea unei noi hotărâri, dacă nu se agravează situația condamnatului.

Or, instanța de recurs poate să intervină în soluția instanței de apel, inclusiv și să o caseze parțial, atunci când se constată comiterea unei erori de drept, care a dus la adoptarea unei hotărâri ilegale.

Conform art. 384 alin. (3), art. 410 alin. (1), art. 414 alin. (1), art. 417 alin. (1) pct. 8), art. 419 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, iar rejudecarea cauzei de către instanța de apel se desfășoară potrivit regulilor generale pentru examinarea cauzelor în primă instanță, care se aplică în mod corespunzător.

În recursul ordinar declarat se invocă temeiul prevăzute în art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, care prevede că o hotărîre a instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara eroarea de drept în cazul cînd instanța de apel a individualizat contrar prevederilor legale pedeapsa aplicată.

După cum rezultă din recurs, recurentul este de acord cu starea de fapt stabilită de instanța de apel, precum și cu încadrarea juridică a acțiunilor inculpaților în baza art. 152 alin.(2) lit. e) Cod penal, însă critică hotărîrea contestată în partea pedepsei, nefiind de acord cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal - suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea aplicată lui Cebanu Nicolai și Cebanu Vasile pe un termen de probă de 3 ani, fiecăruia.

Reieșind din prevederile art. 90 alin. (1) Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvîrșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvîrșite din imprudență, instanța de judecată, ținînd cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numai decît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și termenul de probă.

În speță, instanța de apel nu a ținut cont în măsură cuvenită de gradul de pericol social al infracțiunii comise, în rezultatul căreia a pătimit o persoană în etate, de comportamentul inculpaților față de colaboratorii organelor de drept, care încercau să stopeze acțiunile infracționale ale acestora, de poziția inculpaților pe tot parcursul urmăririi penale și judecării cauzei în instanța de judecată, care nu au recunoscut vina și nu au restituit benevol prejudiciul cauzat prin infracțiune, ambii inculpați au fost anterior condamnați, chiar dacă antecedentele sunt stinse, nu s-a luat în considerație în măsura cuvenită faptul că inculpații au comis o infracțiune gravă, care prevede pedeapsa privativă de libertate de la 3 la 6 ani închisoare.

Instanța de recurs consideră, că motivele invocate de procuror în recurs, referitor la individualizarea pedepsei inculpaților, sunt întemeiate,

deoarece instanța de apel nu a indicat motive relevante pentru a aplica prevederile art. 90 Cod penal.

Colegiul penal conchide că admiterea recursului ordinar, cu casarea deciziei instanței de apel în partea aplicării art. 90 Cod penal, nu poate fi o agravare a situației inculpatului vis-à-vis de hotărîrea contestată.

Suspendarea condiționată a executării pedepsei este o măsură de politică penală bazată pe încrederea în reeducarea condamnatului pe durata suspendării pedepsei. Instituția suspendării condiționate a executării pedepsei este destinată să ducă la realizarea scopului pedepsei, fără executarea efectivă a acesteia, evitîndu-se astfel neajunsurile pe care le atrage după sine privațiunea de libertate: îndepărtarea condamnatului de familie și de modul de viață obișnuit, contactul cu infractori care îl pot antrena în continuare pe calea infracțiunii etc.

Principalul efect constă în aceea că executarea pedepsei este suspendată, adică pedeapsa, deși definitiv aplicată, nu este pusă în executare, astfel că instituția suspendării condiționate a pedepsei ține de condițiile de executare a pedepsei închisorii deja stabilite de către instanța de judecată pe toată durata termenului de încercare.

Cu alte cuvinte, executarea pedepsei devine condiționată de conduita condamnatului pe această durată, iar suspendarea executării poate fi revocată în caz de nerespectare a condițiilor.

În cadrul instituției suspendării condiționate a pedepsei, instanța după ce realizează individualizarea pedepsei prin determinarea concretă a acesteia pe baza criteriilor generale de individualizare, completează acest rezultat printr-un act de individualizare a executării pedepsei.

Suspendarea condiționată este o măsură de individualizare a executării pedepsei și constă în dispoziția dată de instanța de judecată prin hotărîrea de condamnare de a se suspenda pe o anumită durată de timp executarea pedepsei aplicate, dacă sunt îndeplinite anumite condiții.

Urmează a fi diferențiată noțiunea de individualizare a pedepsei de noțiunea de individualizare a executării pedepsei.

Prin actul de individualizare a executării pedepsei cu suspendarea executării instanța pune pe cel condamnat în situația de „condamnat cu executarea pedepsei condiționat suspendată”.

În acest mod suspendarea condiționată a executării pedepsei se arată a fi o problemă privind executarea pedepsei dat fiind faptul că obiectul suspendării este executarea pedepsei. Se suspendă executarea pedepsei și nu aplicarea pedepsei.

Din considerentele menționate, Colegiul penal consideră că excluderea aplicării prevederilor art.90 Cod penal, în raport cu soluția prevăzută la art. 435 alin.(1) pct.2) lit.c) Cod de procedură penală, că judecând recursul, instanța admite recursul, casează hotărîrea atacată, rejudecă cauza și pronunță o nouă hotărîre, dacă nu se agravează situația condamnatului, nu poate fi considerată o agravare a situației inculpatului, deoarece nu s-a făcut o altă reîncadrare a faptei în sensul agravării și nici nu s-a dat o altă individualizare a pedepsei stabilite în același sens, cu atît mai mult, că în speță, infracțiunea comisă de Cebunu N., Cebanu V. se atribuie la categoria celor grave.

Potrivit art.410 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de apel, soluționînd cauza, nu poate crea o situație mai gravă pentru persoana care a declarat apel. O asemenea prevedere se menține și la faza de judecare a recursului

Conform art. 425 Cod de procedură penală, instanța de recurs, soluționînd cauza, nu poate crea o situație mai gravă pentru persoana în favoarea căreia a fost declarat recurs.

Însă, prevederea legală de neînrăutățire a situației inculpatului, nu poate fi menținută atunci cînd soluția instanței de apel este atacată cu recurs de către o altă parte a procesului penal – de către procuror în partea aplicării greșite a art.90 Cod penal, precum în speța dată. În această situație instanța de recurs, găsind întemeiate motivele recursului, constată neîntemeiată măsura suspendării condiționate a pedepsei, motiv din care o exclude, nefiind astfel considerat că prin această soluție s-a înrăutățit situația inculpaților Cebanu Nicolai și Cebanu Vasile.

Colegiul penal menționează, că Cebanu Nicolai și Ciobanu Vasile, în conformitate cu art.72 alin.(3) Cod penal, în cazul comiterii unei infracțiuni grave, urmează să execute pedeapsa în penitenciar de tip semiînchis.

6. În conformitate cu art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Admite recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Bălți, Bobu Natalia, casează parțial decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 22 ianuarie 2014 în cauza penală privindu-i pe Cebanu Nicolai și Cebanu Vasile, în latura penală, rejudecă cauza și pronunță o nouă hotărîre, conform căreia exclude aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal.

Cebanu Nicolai și Cebanu Vasile se consideră condamnați în baza art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal la cîte 4 (patru) ani închisoare, fiecare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, fiecare.

Termenul de executare a pedepsei se va calcula din ziua reținerii a lui Cebanu Nicolai și Cebanu Vasile cu includerea perioadei reținerii lui Cebanu Vasile din 20 septembrie 2011 pînă pe 22 septembrie 2011 și lui Cebanu Nicolai din 17 septembrie 2011 pînă pe 20 septembrie 2011.

În rest, dispozițiile hotărîrii contestate se mențin.

Decizia este irevocabilă, pronunțată la 08 iulie 2014.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Alerguș Constantin

Guzun Ion

Bejenaru Iurie