

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
ÎNCHEIERE

02 noiembrie 2023

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată în componența:

președinte:

judecători:

mun. Chișinău

Anatolie Țurcan

Boris Talpă

Ghenadie Eremciuc

examinând cererea, înaintată de Î.M. „Vegfrutis” S.R.L. reprezentat de Tomacu Tatiana, Oirat Arymbaeyev reprezentat de Tomacu Tatiana, , Î.M. „Fortagro-Com” S.R.L. reprezentat de Duca Ivan, „Nicaem-Trans” S.R.L. reprezentat de Marcoci Mihail și „Gradalogistic” S.R.L. reprezentat de Damaschin Veaceslav, și cerere de alăturare la cererea de strămutare a reprezentantului părții vătămate Oirat Arymbaeyev, avocatul Kovali Vladimir, privind strămutarea judecării cauzei penale în privința lui Cimpoș Serghei și Cimpoș Elena de la Judecătoria Comrat la altă instanță egală în grad,

c o n s t a t ă:

1. Pe rolul Judecătoriei Comrat, sediul Central se află spre examinare cauza penală în privința lui Cimpoș Serghei și Cimpoș Elena, învinuiți de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (5), 191 alin. (5), 251, 252 alin. (2) lit. a), b) Cod penal, cauză care prin programul PIGD a fost repartizată aleatoriu judecătorului Guțu Denis.

2. Pe cauza dată a fost înaintată cerere de strămutare de către Î.M. „Vegfrutis” S.R.L. reprezentat de Tomacu Tatiana, Oirat Arymbaeyev reprezentat de Tomacu Tatiana, , Î.M. „Fortagro-Com” S.R.L. reprezentat de Duca Ivan, „Nicaem-Trans” S.R.L. reprezentat de Marcoci Mihail și „Gradalogistic” S.R.L. reprezentat de Damaschin Veaceslav și cerere de alăturare la cererea de strămutare a reprezentantului părții vătămate Oirat Arymbaeyev, avocatul Kovali Vladimir, prin care se solicită strămutarea cauzei de la Judecătoria Comrat, sediul Central la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani.

În motivare s-a menționat că la judecătorul Guțu Denis în procedură se află cauza penală menționată și totodată cauza privind procedura de insolvență pornită în privința debitorului IM „Vegfrutis” S.R.L., în care au fost soluționate deja contestațiile depuse de către părțile vătămate/creditori, iar prin deciziile adoptate instanța judiciară s-a expus deja asupra circumstanțelor și probelor care se regăsesc în materialele cauzei penale.

Solicitanții consideră că în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (1)- (2) Cod de procedură penală, există circumstanțe prevăzute la art. 33 Cod de procedură penală, care obligă judecătorul Guțu Denis să facă declarație de abținere de la judecarea cauzei penale.

De asemenea se invocă că, Cimpoș Serghei este deputat al Adunării Populare a UTA Găgăuzia, cu sediul de activitate în mun. Comrat și, fiind membru al mai multor comisii de profil din cadrul AP a UTA Găgăuzia, are influență asupra conducerii instanțelor judiciare din regiune, a organelor de poliție și Procuraturii UTA, fapt confirmat prin probele administrate la dosar.

În cerere s-a indicat, de asemenea că persoanele juridice care sunt părți vătămate în cauza penală, își au sediul și activează în mun. Chișinău, iar în aceste circumstanțe, nu este rezonabil ca toate părțile (reprezentanții acestora) să se deplaseze în regiunea de sud pentru multitudinea de ședințe de judecată care urmează a avea loc.

Solicitanții consideră relevant speței și faptul că, începând cu 22.08.2023 au fost introduse modificări legate de competența teritorială a instanței la examinarea cauzelor penale cercetate de o procuratură specializată, precum în speță. Astfel că, cauza penală, fiind anchetată de Procuratura Anticorupție a mun. Chișinău urma a fi examinată de instanța de la locul aflării organului de anchetă, adică în mun. Chișinău.

O astfel de concluzie rezultă din prevederile art. 40 alin. (2¹) Cod de procedură penală, care prevede că, „ *Cauza penală în care urmărirea penală a fost condusă sau exercitată de către procurorul din procuratura specializată se judecă în instanța de la locul terminării urmăririi penale.* ”

3. Avocatul Șcheau Igor în numele lui Cimpoș Serghei și Cimpoș Elena a înaintat referință la cererea privind strămutarea cauzei penale și solicită respingerea cererii respective.

4. Lichidatorul Î.M. „Vegfrutis” S.R.L. în procedură de insolvență, Rusu Dorin, a depus referință la cerere privind strămutarea judecării cauzei penale, în care invocă că, conform prevederilor art. 63, 66 alin. (1), (3) a Legii insolvenței nr. 149 din 29.06.2012, are calitate de parte vătămată și îndeplinește atribuțiile legale ale administratorului/lichidatorului Î.M. „Vegfrutis” S.R.L. Și prin urmare, nu este de acord cu cerințele indicate în cererea de strămutare și solicită respingerea cererii de strămutare a cauzei penale la o altă instanță de judecată.

5. Soluționând cererea înaintată în raport cu prevederile legii și circumstanțele expuse de autori, instanța de recurs consideră că aceasta urmează a fi respinsă, pentru următoarele considerentele.

Conform art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, *Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale, de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad, numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.*

Potrivit art. 46 alin. (2) Cod de procedură penală, *strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.*

În cererea de strămutare se face trimitere la prezența circumstanțelor prevăzute la art. 33 Cod de procedură penală, însă incompatibilitatea judecătorului este o procedură, ce conform prevederilor stipulate în art. 35 Cod de procedură penală, se examinează la nivelul instanței în care apare chestiunea privind incompatibilitatea judecătorului și nu ține, la moment, de competența Curții Supreme de Justiție.

La fel, argumentul privind influența deținută de funcția lui Cimpoș Serghei și Cimpoș Elena asupra conducerii instanțelor judiciare din regiune, a organelor de poliție și Procuraturii UTA este neîntemeiat, mai mult, speța dată se reflectă, de asemenea, la prevederile art. 33-35 Cod de procedură penală și se utilizează instrumentele de abținere sau recuzare a judecătorului.

Astfel, completul de judecată atestă că, în susținerea cererii de strămutare se invocă dubiile în ceea ce privește obiectivitatea, imparțialitatea și independența corpului judecătoresc din cadrul Judecătoriei Comrat, însă aceste circumstanțe nu cad sub incidența instituției

strămutării unei cauze, ci se referă la cazurile de incompatibilitate a judecătorului concret de a participa la judecarea cauzei respective, situație ce nu poate fi acceptată în cadrul procedurii de strămutare a cauzei de către Curtea Supremă de Justiție.

Completul de judecată respinge și alegațiile prin prisma prevederilor art. 40 alin. (2¹) Cod de procedură penală, or, chestiune privind de competența teritorială se soluționează prin mecanismul prevăzut de art. 44- 45 Cod de procedură penală - conflictul de competență, procedură care conform prevederilor art. 345 Cod de procedură penală se abordează la faza ședinței preliminare.

Conform prevederilor art. 47 Cod de procedură penală, *(1) Cererea de strămutare, care trebuie să fie motivată cu elemente de fapt și de drept, se adresează Curții Supreme de Justiție cu cel puțin 5 zile înainte de începerea cercetării judecătorești. Documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta dacă sunt deținute de partea care cere strămutarea.*

(2) În cerere se face mențiune dacă în cauză sunt persoane arestate.

Prin urmare, completul de judecată conchide că cererile de strămutare nu includ cerințele stipulate în art. 47 Cod de procedură penală, astfel, nu cade sub incidența instituției strămutării judecării cauzei de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad, și din atare considerente aceasta urmează a fi respinsă.

6. În conformitate cu art. 46-49 Cod de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Respingerea cererii înaintate de Î.M. „Vegfrutis” S.R.L. reprezentat de Tomacu Tatiana, Oirat Arymbaeyev reprezentat de Tomacu Tatiana, , Î.M. „Fortagro-Com” S.R.L. reprezentat de Duca Ivan, „Nicaem-Trans” S.R.L. reprezentat de Marcoci Mihail și „Gradalogistic” S.R.L. reprezentat de Damaschin Veaceslav, și cerere de alăturare la cererea de strămutare a reprezentantului părții vătămate Oirat Arymbaeyev, avocatul Kovali Vladimir, prin care solicită strămutarea judecării cauzei penale în privința lui Cimpoeș Serghei și Cimpoeș Elena de la Judecătoria Comrat la o altă instanță egală în grad.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Anatolie Țurcan

Judecător

Boris Talpă

Judecător

Ghenadie Eremciuc