

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE  
DECIZIE

07 noiembrie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată în componența:

Președinte

Țurcan Anatolie

Judecători

Talpă Boris

Eremciuc Ghenadie

Daguța Sergiu

Parfeni Oxana

judecând, fără citarea părților, recursul declarat de către avocatul Medeleanu Roman în numele inculpatului, prin care solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 septembrie 2022, în cauza penală privindu-l pe

**Gabur Denis XXXXX**, născut la XXXXX, originar din XXXXX, domiciliat XXXXX.

**Termenul de examinare a cauzei:**

Prima instanță: 05.11.2021 – 10.02.2022;

Instanța de apel: 14.03.2022 – 21.09.2022;

Instanța de recurs: 15.12.2022 – 07.11.2023.

**c o n s t a t ă :**

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 10 februarie 2022, *cauza fiind examinată conform prevederilor art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală* Gabur Denis a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 120 ore.

A fost soluționată chestiunea privitor la corpurile delictive.

S-a încasat din contul inculpatului în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime totală de 2100 lei.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță, în fapt, a constatat că, Gabur Denis, acționând în scopul deținerii și folosirii unor documente oficiale false, care i-ar acorda dreptul de a conduce autovehicule, știind cu certitudine că prin hotărârea instanței de judecată a fost privat de dreptul de a conduce vehicule, a confecționat în circumstanțe nestabilite, permisul de conducere cu nr. XXXXX datat drept eliberat la XXXXX, pe numele lui Gabur Denis, XXXXX. Ulterior, știind cu certitudine despre faptul că documentul menționat era falsificat, Gabur Denis l-a deținut la sine și l-a folosit o perioadă nedeterminată de timp, însă nu mai târziu de 06.09.2021. Astfel, inclusiv la 06.09.2021 aproximativ ora 15:00, deplasându-se la volanul automobilului de marcă WW Golf cu XXXXX, pe adresa - XXXXX, a fost stopat de către colaboratorii de

poliție, iar în cadrul controlului actelor, Gabur Denis a folosit permisul de conducere cu nr. XXXXX, prezentându-l polițiștilor. Potrivit raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/I-R-3780 din 27.09.2021, blancheta permisului de conducere MD, eliberat pe numele lui Gabur Denis, seria nr. XXXXX era confecționată din material polimeric, realizată cu folosirea tehnicii computerizate de multiplicare cu imprimanta Ink Jet Color (recuzitele blanchetei, plasa de protecție, imaginea foto, numărul, textele de tipar, tabelul, codul de bare), nu la întreprinderea specializată în confecționarea blanchetelor de documente autentice de acest tip.

*Prin acțiunile sale intenționate, Gabur Denis a săvârșit infracțiunii prevăzută de art. 361 alin. (1) Cod penal, conform indicilor calificativi:- „confecționarea, deținerea și folosirea documentelor oficiale false care acordau drepturi”.*

**3.** Legalitatea și temeinicia sentinței de condamnare, a fost atacată cu apel de către avocatul Medeleanu Roman în interesele inculpatului, care a solicitat casarea parțială a sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, cu încetarea procesului penal în privința lui Gabur Denis în baza art. 361 alin. (1) Cod penal în legătură cu intervenirea actului de amnistie.

În susținerea argumentelor invocate, partea apărării considera că urma a fi încetat procesul penal în privința lui Gabur Denis în legătură cu intervenirea actului de amnistie. Susține apelantul că, conform art. 1 al Legii respective „prezenta lege se aplică condiționat și exclusiv persoanelor bănuite, învinuite și inculpate, precum și persoanelor condamnate, care sunt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei, al perioadei de probațiune sau al termenului de probă și sunt evaluate psihologic ca prezentând risc de recidivă mediu sau redus, dacă persoanele respective cad sub incidența prevederilor art. 2-5,7,8.”. Apelantul enunță că, potrivit prevederilor art. 2 din Legea dată, procesele penale în privința infracțiunilor săvârșite până la adoptarea prezentei legi, pentru care Codul penal nr. 985/2002 prevede drept pedeapsă principală maximă- nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la faza de judecare a cauzei, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege. În contextul dat, făcând trimitere la prevederile art. 6 al legii, apărarea constata că impedimente de aplicare a prevederilor actului de amnistie în privința lui Gabur Denis privind art. 361 alin. (1) Cod penal nu erau. Reieșind din cele menționate, infracțiunea prevăzută de art. 361 alin. (1) Cod penal a fost comisă până la adoptarea prezentei Legi și apărătorul considera întrunite toate condițiile legale de aplicare a actului de amnistie.

**4.** Prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 21 septembrie 2022, apelul avocatului Medeleanu Roman în interesele inculpatului a fost respins ca nefondat, sentința s-a menținut fără modificări.

**5.** În partea descriptivă a deciziei, instanța de apel a menționat că, instanța de fond corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a ajuns la concluzia că inculpatul a săvârșit infracțiunea imputată lui. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art.101 Codul de procedură penală, din punct de vedere al

pertinenței, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor.

S-a notat că, în instanța de fond până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul a depus cerere scrisă personal și contrasemnată de către avocatul acestuia, Medeleanu Roman, prin care a solicitat examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în conformitate cu art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, recunoscând totalitatea faptelor indicate în rechizitoriu și nu a solicitat administrarea de probe noi. Ultimul, fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului (art. 105-110, 370 Cod de procedură penală), prin expunere factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, a declarat că, îi pare rău de cele comise și se căiește sincer.

Instanța de apel a reținut că, în cererea de apel se solicita aplicarea în privința lui Gabur Denis a Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, însă ce ține de încadrarea juridică și vinovăție, sentința nu a fost atacată.

Așadar, în cursul judecării cauzei, la orice etapă a procedurilor, inculpatul este în drept, prin acord scris, să solicite încetarea procesului penal, în privința sa, în temeiul art. 2 al Legii nr. 243 din 24.12.2021. Cererea poate fi înaintată de inculpat atât în ședința preliminară, cât și după numirea cauzei spre judecare, până la finalizarea cercetării judecătorești. În atare situație, instanța de judecată va pune în discuție solicitarea inculpatului, privind încetarea procesului penal, după care se va retrage în camera de consiliu și va adopta o sentință de încetare a procesului penal. În cazul dat, la adoptarea hotărârii de încetare a procesului penal, nu se analizează probatoriul.

În contextul celor enunțate, instanța de apel a reținut că inculpatul în ședința instanței de apel nu s-a prezentat, plicul cu citația fiind restituită cu mențiunea „nereclamat”, (f.d 101-102) și respectiv a constatat că, în speță, nu a fost înaintat acordul inculpatului prin care să solicite aplicarea în privința sa a actului de amnistie, acord care urma a fi materializat printr-o cerere scrisă olograf și semnată personal de inculpat.

Prin urmare, neprezentarea inculpatului în ședința instanței de apel, precum și lipsa acordului în scris a inculpatului privind încetarea procesului penal în legătură cu intervenirea amnistiei nu putea fi echivalat cu refuzul persoanei privind încetarea procesului penal în legătură cu intervenirea amnistiei, în condițiile prevederilor art. 2 alin. (4) a Legii nr.243, din data de 24 decembrie 2021, privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a, de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Or, examinând condițiile stipulate la art. 2 a Legii nr. 243, din data de 24 decembrie 2021, privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a, de la proclamarea independenței Republicii Moldova, se determină o condiție expresă privind încetarea procesului penal în legătură cu intervenirea amnistiei, și anume temeiul de sesizare a instanței care constă în acordul în scris a persoanei privind încetarea procesului penal în legătură cu intervenirea amnistiei, condiție expres prevăzută și care nu a fost întrunită în cazul dat.

6. Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, *avocatul Medeleanu Roman în interesele inculpatului a atacat-o cu recurs*, invocând prevederile art. 427 alin. (1) pct.

4), 11) Cod de procedură penală, solicitând casarea deciziei și remiterea cauzei la o nouă rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată.

În motivare recurentul a indicat că, la judecarea apelului instanța de apel a admis erori procesuale, care nu pot fi corectate în ordinea procedurii de recurs, or în instanța de apel a fost examinată cauza penală data în lipsa inculpatului și a avocatului ales, a cărui participare este obligatorie.

Pentru ședințele de judecată preconizate, nu a fost citat legal inculpatul și la materialele cauzei nu există probe care ar fi confirmat citarea legală a lui Gabur Denis.

Respectiv instanța de apel a încălcat normele procesuale cu privire la citarea legală a inculpatului, a admis examinarea apelului în lipsa inculpatului, ceea ce a dus la încălcarea dreptului de acces liber la justiție prevăzut de art. 6 CEDO.

În decizia contestată la p. 26 instanța de apel a reiterat „*Colegiul Penal reține că inculpatul Gabur Denis în ședința instanței de apel nu s-a prezentat plicul fiind restituit cu mențiunea „nereclamat”, (f.d 101-102), și respectiv constată că în speță nu a fost înaintat acordul inculpatului prin care să solicite aplicarea în privința sa a actului de amnistie, acord care urma a fi materializat printr-o cerere scrisă olograf și semnată personal de inculpat*”. În atare situație nefiind citat legal, instanța de apel a examinat cererea de apel în lipsa inculpatului, încălcând prevederile art. 421, 413, 321 Cod de procedură penală

La materialele dosarului nu se atestă nici o încheiere de aducere silită a inculpatului, nici o încheiere de aplicare a unei măsuri preventive sau încheiere de anunțare în căutare a inculpatului, precum și nici o informație despre existența unui dosar de căutare în privința lui Gabur Denis.

Cu referire la participarea apărătorului în cadrul ședinței de judecată, instanța de apel a indicat în p. 6 al deciziei „*colegiul a dispus examinarea cauzei în lipsa avocatului inculpatului Medeleanu Roman, fiind relevante în acest sens prevederile art. 70 alin. (4) pct. 2) Cod de procedură penală, care stipulează expres că organul de urmărire penală sau instanța cere de la biroul de avocați înlocuirea apărătorului ales sau solicită oficiului teritorial al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat substituirea avocatului care acordă asistență juridică garantată de stat în următoarele situații dificile de desfășurare a procesului penal: dacă apărătorul ales nu poate să participe la desfășurarea procesului în decurs de 5 zile din momentul anunțării lui. Respectiv, schimbarea avocatului a fost justificată de lipsa nemotivată în ședința de judecată, or la materialele cauzei absența motivată a apărătorului nu se atestă nici printr-un act confirmator în acest sens. Intru a nu admite tergiversarea examinării cauzei, instanța de apel a dispus de a examina cauza în lipsa acestuia, solicitând oficiului teritorial al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat substituirea avocatului care acordă asistență juridică.*” Toate afirmațiile instanței de apel cu referire la participarea apărătorului ales nu sunt întemeiate.

În primul rând, cu referire la „anunțarea apărătorului ales fiind în imposibilitate de a participa în decurs de 5 zile”, apărarea menționează că la materialele cauzei nu există probe ce ar confirma faptul anunțării avocatului ales, Roman Medeleanu despre data și

ora ședinței pe această cauză penală. Nu există nici o confirmare a faptului citării legale, și, deci, avocatul nu a primit nici o citație și nici telefonic nu a fost contactat.

În al doilea rând, argumentul că „lipsa nemotivată în ședința de judecată” invocată de către instanța de apel, nu își are nici un suport probator, reieșind din faptul că nefiind citat legal despre data și ora ședinței de judecată nu a putut prezenta motivele neprezentării sale.

Privitor la aplicarea amnistiei, apărarea a constatat că impedimente de aplicare a prevederilor actului de amnistie în privința lui Gabur Denis nu sunt.

7. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință privitor la opinia sa asupra recursului avocatului, menționând că acesta urmează a fi declarat inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat și lipsit de temeiuri legale.

8. Examinând recursul declarat pe baza materialelor din dosar și motivelor invocate, instanța de recurs concluzionează că acesta urmează a fi admis din următoarele considerente.

Conform prevederilor Legii nr. 246 din 31.07.2023 în vigoare din 01 septembrie 2023 pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție), art. XI alin. (3), *recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.*

Totodată, din textul legii menționate, rezultă că procedura de examinare a admisibilității recursurilor depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a acestei Legi, urmează să fie efectuată conform noilor modificări introduse în prevederile Codului de procedură penală, în vigoare din 01 septembrie 2023.

În sensul art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală *hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel.*

Din conținutul recursului se constată că avocatul Medeleanu Roman face trimitere la temeiurile de casare stipulate de art. 427 alin. (1) pct. 4) și 11) Cod de procedură penală, menționând că instanța de apel a comis erori procedurale.

După cum rezultă din materialele cauzei penale se constată că, instanța de apel a examinat apelul avocatului Medeleanu Roman, declarat în numele inculpatului în lipsa acestora.

La acest capitol, instanța de recurs tine să menționeze, că asigurarea dreptului la apărare este una din garanțiile desfășurării procesului de judecare a cauzei cu respectarea principiului contradictorialității, întrucât participarea inculpatului în procesul penal asigură protejarea drepturilor și libertăților prevăzute de lege și contribuie la cercetarea obiectivă, sub toate aspectele și multilaterală a cauzei, ultimul având acces deplin la procesul de înfăptuire a actului de justiție în privința sa, pe când inculpatul și avocatul său ales nu au participat la judecarea apelului, astfel fiindu-i încălcat dreptul fundamental de acces la justiție.

Completul de judecată, conchide că instanța de apel a admis o eroare ce constă în faptul că, a purces la judecarea fondului cauzei în lipsa inculpatului Gabur Denis și avocatului ales prin contract, fără a-și argumenta legal soluția de examinare a cauzei în lipsa acestora. Mai mult, instanța de apel nu a întreprins măsurile pentru asigurarea prezenței inculpatului la judecarea cauzei, lipsind careva temeieri legale în acest sens.

Pe lângă aceasta, potrivit prevederilor art. 321 Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță și în instanța de apel are loc cu participarea inculpatului, cu excepția cazurilor prevăzute de prezentul articol. Judecarea cauzei în lipsa inculpatului poate avea loc în cazul:

- 1) când inculpatul se ascunde de prezentarea în instanță;
- 2) când inculpatul, aflat în detenție, refuză să fie adus în instanță pentru judecarea cauzei și refuzul lui este confirmat și de apărătorul lui sau de administrația locului de detenție a acestuia;
- 3) când inculpatul solicită judecarea cauzei în lipsa sa, dacă instanța constată existența circumstanțelor excepționale și a motivelor obiective care justifică absența inculpatului la ședință, în acest sens, inculpatul declarând solemn într-o ședință precedentă sau prezentând un înscris contrasemnat de apărătorul său prin care își manifestă dorința bazată pe o alegere în cunoștință de cauză de a renunța în mod expres la exercitarea dreptului său de a apărea în fața instanței, iar renunțarea nu contravine unui interes public mai important;
- 4) finalizării urmăririi penale în lipsa învinuitului în condițiile art. 291<sup>1</sup>.

Totodată potrivit prevederilor alin. (5) din norma menționată, instanța, în cazul neprezentării nemotivate a inculpatului la judecarea cauzei, este în drept să dispună aducerea silită a inculpatului, cu darea în consemn la frontieră, și să-i aplice o măsură preventivă sau să o înlocuiască cu o altă măsură care va asigura prezentarea lui în instanță, iar la demersul procurorului, să dispună anunțarea inculpatului în căutare. Încheierea privind anunțarea inculpatului în căutare se execută de către organele afacerilor interne.

De asemenea, potrivit prevederilor alin. (6) din norma menționată instanța decide judecarea cauzei în lipsa inculpatului din motivele prevăzute la alin. (2) pct. 1) numai în cazul în care procurorul a prezentat probe verosimile că persoana pusă sub învinuire și în privința căreia cauza a fost trimisă în judecată se ascunde de la judecată și, în urma măsurilor de căutare, a fost imposibilă obținerea manifestării voinței inculpatului de a se prezenta în instanță.

În circumstanțele expuse instanța de recurs, conchide că eroarea instanței de apel constă în faptul că, neavând un temei legal din cele prevăzute de art. 321 Cod de procedură penală, a purces la judecarea fondului cauzei în lipsa avocatului ales și inculpatului, participarea căruia era obligatorie reieșind atât din categoria infracțiunii incriminate, cât și din prevederile art. 66 alin. (2) pct. 23) Cod de procedură penală, potrivit cărora inculpatul are dreptul să participe la judecarea cauzei în privința sa, iar acest drept creează obligația instanței a asigura prezenta acestuia la judecarea cauzei, iar instanța de apel prin dispunerea judecării în lipsa lor și numirea unui nou apărător din

oficiu a admis o eroare gravă de drept ce nu poate fi reparată de instanța de recurs, impunându-se astfel casarea deciziei și remiterea cauzei la rejudecare.

Conform materialelor cauzei, a fost transmisă citație în adresa inculpatului (f.d. 98) și înștiințat avocatul Medeleanu Roman și inculpatul prin telefonogramă (f.d. 99) că ședința de judecată va avea loc la data 25.05.2022 la ora 10:30. Conform procesului-verbal din 25.05.2022, s-a dispus amânarea ședinței pentru 21.09.2022 din motivul imposibilității examinării cauzei în lipsa inculpatului și avocatului Medeleanu Roman (f.d. 100- 101).

În continuare, conform materialele dosarului, s-a expediat citația doar în adresa lui Gabur Denis (f.d. 102), fiind anexat plicul cu avizul- **nereclamat** returnat instanței de judecată (f.d. 103).

Așadar, instanța de recurs ține să menționeze că în ședința de judecată din 21.09.2022, s-a prezentat doar procurorul și avocatul Russu Alexandr care asigura asistență juridică garantată de stat numit din oficiu, indicând că inculpatul nu a reclamat citația, și președintele ședinței a pus în discuție posibilitatea examinării cauzei în lipsa inculpatului, iar potrivit procesului verbal al ședinței de judecată, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa inculpatului (f.d. 111- 112).

Completul de judecată conchide că, instanța de apel neîntemeiat a examinat cauza în lipsa inculpatului, fără a avea date concrete despre locul aflării acestuia, astfel inculpatul nu a beneficiat de dreptul la un proces echitabil, sub aspectul că acesta a fost lipsit de dreptul de a participa în apel, de a se pronunța asupra apelului declarat și aplicarea actului de amnistie față de inculpat.

În hotărârea Russu vs. Moldova din 13 noiembrie 2008, CEDO a menționat că art. 6 al Convenției, interpretat în ansamblu, garantează dreptul persoanei acuzate de a participa efectiv la procesul său penal. Acesta include, inter alia, nu doar dreptul de a fi prezent, dar și de a asculta și a urmări procesul (*Stanford vs. Regatul Unit-hotărâre din 23 februarie 1994; Barberà, Messegué și Jabardo vs. Spania - hotărâre din 6 decembrie 1988*). Acest drept face implicit parte din esența conceptului procedurii contradictorii și poate fi, de asemenea, dedus din garanțiile prevăzute în sub-paragrafele (c), (d) și (e) ale paragrafului 3 al art. 6 - „să se apere el însuși”, „să întrebe sau să solicite audierea martorilor”.

De asemenea, în *Colozza c. Italiei (12 februarie 1985, nr. 9024/80, par. 28-30)* Curtea a examinat și modul în care autoritățile au citat și căutat persoana, până a se dispune examinarea în lipsa. Astfel, în speță modul în care au fost efectuate citările și căutările recurentului au dus Curtea la concluzia că nu a fost suficient pentru a constata eschivarea. În împrejurările cauzei, acest fapt nu pare să fie de natură să justifice o pierdere completă și ireparabilă a dreptului de a participa la ședință

Astfel, referitor la lipsa avocatului Medeleanu Roman și numirea unui nou apărător din oficiu, instanța de recurs menționează că în materialele dosarului nu este dovadă că a fost citat repetat sau s-a comunicat telefonic despre următoarea ședință de judecată ce urma să aibă loc la data de 21.09.2022. Suplimentar, instanța de apel prematur a solicitat asistența garantată de stat pentru inculpat, iar la rândul său apărătorul nu a avut timp

suficient pentru a contacta inculpatul și corecta erorile, astfel, îngrădindu-i dreptul la apărare și proces echitabil.

Mai mult, prevederile art. 322 alin. (4) Cod de procedură penală, *stipulează expres că, înlocuirea apărătorului care nu s-a prezentat la ședință se admite doar cu consimțământul inculpatului*. Potrivit alin. (5) a același articol se prevede că, *dacă participarea apărătorului ales de inculpat este imposibilă pe o durată care depășește 5 zile, instanța amână ședința și propune inculpatului să-și aleagă un alt apărător, iar în caz de refuz al inculpatului de a-și alege alt apărător, instanța decide solicitarea desemnării, de către coordonatorul oficiului teritorial al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat, a unui avocat care acordă asistență juridică garantată de stat. Pentru înlocuirea apărătorului în condițiile prezentului alineat, instanța stabilește inculpatului un termen de 5 zile*.

Cu privire la obligațiile avocatului de a acorda asistență calificată în hotărârea *Kamasinski c. Austriei*, (19 decembrie 1989, nr. 9783/82, Par. 70), Curtea a menționat că avocatul încetează participarea în cauză în această calitate dacă persoana pe care o apără a renunțat la serviciile lui sau a reziliat contractul cu el, sau i-a suspendat împuternicirile, dacă nu are împuterniciri de a participa în continuare în această cauză, când procurorul sau instanța l-a înlăturat de la participarea în această cauză în legătură cu constatarea unor circumstanțe ce exclud participarea lui în această calitate sau, la cererea acestuia, din alte motive întemeiate, dacă procurorul sau instanța a admis cererea bănuितului, învinuitului, inculpatului de renunțare la apărător ori dacă avocatul străin și-a declinat împuternicirile.

Așadar, instanța de apel nu a argumentat motivele înlăturării avocatului Medeleanu Roman și a solicitat asistență juridică garantată de stat, încălcând astfel dreptul inculpatului la un proces echitabil. Dat fiind că încălcările normelor procedurale, comise de către instanța de apel, constituie erori de drept, prevăzute în art. 427 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, care nu pot fi corectate de către instanța de recurs, se impune soluția admiterii recursului în aspectul dat.

Reieșind din temeiurile de drept ale recursului declarat, se reține că recurentul invocă incidența temeiurilor de casare prevăzute la pct. 11) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, potrivit cărora *persoana condamnată a fost judecată anterior în mod definitiv pentru aceeași faptă sau există o cauză de înlăturare a răspunderii penale, sau aplicarea pedepsei a fost înlăturată de o nouă lege sau anulată de un act de amnistie, a intervenit decesul inculpatului ori a intervenit împăcarea părților în cazul prevăzut de lege*.

Analizând textul deciziei contestate prin prisma argumentelor invocate în recurs și temeiurilor de casare nominalizate, instanța de recurs constată că criticile aduse de către titularul cererii de recurs și-au găsit confirmare în speța dedusă judecății, iar hotărârea instanței de apel urmează a fi desființată. Or, instanța de apel nu a acordat timp suficient pentru inculpat ca să depună în formă scrisă acordul prin care să solicite aplicarea în privința sa a actului de amnistie.

Mai mult, instanța de apel a evitat să se expună și asupra posibilității aplicării actului de amnistie, în sensul că pentru liberarea de pedeapsă nu este necesară solicitarea/cererea inculpatului.

Din considerentele expuse, instanța de recurs conchide că, în prezenta speță și-au găsit confirmare temeiurile pentru recurs invocate de recurent, ceea ce duce la casarea deciziei instanței de apel, cu dispunerea remiterii cauzei la rejudecare în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată, deoarece aceste erori nu pot fi corectate de instanța de recurs.

La rejudecarea cauzei instanța de apel urmează să se conducă de dispozițiile art.436 Cod de procedură penală, care prevăd procedura de rejudecare și limitele acesteia, să țină seama de împrejurările expuse, care au servit temei de casare a soluției adoptate, având obligația să înlăture erorile menționate și cu respectarea prevederilor art. 414 Cod de procedură penală, să pronunțe o hotărâre legală, întemeiată și motivată, care să corespundă prevederilor art. 417 Cod de procedură penală.

**9.** În conformitate cu art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

#### **DECIDE :**

Admite recursul declarat de către avocatul Medeleanu Roman în numele inculpatului Gabur Denis, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 septembrie 2022, în cauza penală privindu-l pe **Gabur Denis XXXXX** și dispune rejudecarea cauzei, de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Decizia nu este susceptibilă de a fi atacată.

Președinte

Țurcan Anatolie

Judecători

Talpă Boris

Eremciuc Ghenadie

Daguța Sergiu

Parfeni Oxana