

**Curtea Supremă de Justiție**

**DECIZIE**

**17 iunie 2014**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Ursache Petru,

Judecători – Timofti Vladimir, Alerguș Constantin, Guzun Ion,

Bejenaru Iurie,

a judecat, fără citarea părților, recursurile ordinare declarate de către procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Sîli Radu, de către avocatul Izvecov Igor în numele inculpaților Mitioglo Oleg, Railean Iurie, și de către inculpații Mitioglo Oleg, Railean Iurie, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 iunie 2013, în cauza penală privindu-i pe

**Railean Iurie Gheorghe**, născut la 10 ianuarie 1963, originar și domiciliat în or. Basarabeasca, str. Ceapaev 57, ap. 25;

**Mitioglo Oleg Constantin**, născut la 12 octombrie 1979, originar și domiciliat în or. Basarabeasca, str. Gogol 6 „A”, ap. 13;

**Popov Serghei Savelie**, născut la 11 iulie 1965, originar și domiciliat în s. Carabetovca, r-nul Basarabeasca.

**Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:**

1. 19.04.2010-25.11.2011 (prima instanță)
2. 06.02.2012 -12.06.2013 (instanța de apel)
3. 03.03.2014–17.06.2014 (instanța de recurs ordinar).

Asupra recursurilor în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

**CONSTATĂ:**

**1. Prin sentința Judecătoriei Cimișlia din 25 noiembrie 2011:**

- Mitioglo Oleg, Railean Iurie, Popov Serghei au fost achitați de sub învinuirea de săvârșire a infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, pe motiv că fapta nu a fost comisă de inculpați.

- Popov Serghei a fost achitat de sub învinuirea de săvârșire a infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal, pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

- a fost încetat procesul penal intentat în privința lui Mitioglo Oleg, Railean Iurie în baza art. 328 alin. (1) Cod penal, pe motiv că fapta constituie o contravenție administrativă, prevăzută de art. 313 Cod contravențional, iar în baza art. 441 alin. (1) lit. b) Cod contravențional, a fost încetat procesul contravențional în legătură cu expirarea termenului de prescripție a răspunderii contravenționale.

Acțiunea civilă înaintată de către Ceainicov Iurie către Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova privind încasarea prejudiciului moral în mărime de 100000 lei și a prejudiciului material în mărime de 14641,60 lei a fost respinsă, ca neîntemeiată.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat, că la 17 septembrie 2009, aproximativ la orele 03.00, Railean Iurie, activînd în calitate de inspector superior auto de stat al SPR și Mitioglo Oleg, activînd în calitate de ofițer operativ de sector al secției de poliție, ambii angajați ai Comisariatului de Poliție Basarabeasca al Ministerului Afacerilor Interne al RM, fiind persoane cu funcții de răspundere, cu automobilul de serviciu de model VAZ-2107 cu n/î MAI 7077, primind informație că un automobil staționează o perioadă îndelungată fără stăpîn, cu ușile deschise, contrar prevederilor art. 12 al Legii cu privire la poliție, nu au apelat la CPR Basarabeasca pentru a înregistra informația sosită cu privire la infracțiune, a investiga cazul și a efectua cercetarea la fața locului, s-au apropiat de automobilul de model VAZ 2103 cu n/î BS AA 132, ce aparține cet. Caraman Vasile, locuitor al or. Basarabeasca, str. Ceapaev 57, ap. 25, care era parcat pe marginea străzii Depoului din or. Basarabeasca, în apropierea întreprinderii „NGC-2”, fără stăpîn, cu ușa din partea șoferului deschisă, au pus în funcțiune motorul prin conectarea firelor din mecanismul de pornire și fără nici un motiv au condus automobilul nominalizat pe teritoriul CPR. Basarabeasca, prin ce au depășit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege.

2.1. Tot ei, inculpații Railean Iurie, Mitioglo Oleg și Popov Serghei au fost învinuiți de către organul de urmărire penală de faptul, că fiind persoane cu funcții de răspundere, la 17 septembrie 2009, aproximativ la orele 03.00, înțelegîndu-se în prealabil, dîndu-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale criminale exprimate prin vădită depășire a limitelor drepturilor și atribuțiilor de serviciu acordate prin lege, toți fiind angajați ai Comisariatului de poliție Basarabeasca al MAI, cu automobilul de serviciu de model VAZ-2107 cu n/î MAI 7077, s-au apropiat de

automobilul de model VAZ 2103 BS AA 132, ce aparține cet. Caraman Vasile, locuitor al or. Basarabeasca. str. Ceapaev 57, ap. 25. care era staționat pe marginea străzii Depoului, în apropierea întreprinderii „NGC-2” din or. Basarabeasca, și intenționat, în scopul pătrunderii în automobil, au forțat și au deteriorat mânerul ușii șoferului, apoi în scopul pornirii s-au urcat în automobil și au deteriorat lacătul volanului, conducând neîntemeiat și fără nici un motiv automobilul nominalizat pe teritoriul CPR Basarabeasca.

2.2. Tot ei, Railean Iurie, Mitioglo Oleg și Popov Serghei au fost învinuiți de către organul de urmărire penală de faptul, că la 17 septembrie 2009, aproximativ la orele 03.00, înțelegându-se în prealabil, intenționat în scopul pătrunderii și sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane din automobilul de model 2103 cu n/î BS AA 132, ce aparține cet. Caraman Vasile, locuitor al or. Basarabeasca, care a fost staționat de cet. Ceainicov Iurie și lăsat fără supraveghere pe marginea străzii Depoului, în apropierea întreprinderii „NGC-2” din or. Basarabeasca, au forțat și deteriorat minerul ușii șoferului, încredințându-se de lipsa altor persoane, în timpul nopții, tainic au sustras din salonul portbagajului automobilului de model VAZ 2103 cu n/î BS AA 132, care îl conduceau la CPR Basarabeasca, bani în sumă de 5000 lei, motorină în cantitate 240 litri cu prețul unu litru de 10,59 lei, în sumă totală de 2 541,6 lei, ulei tehnic în cantitate de 60 litri cu prețul de 15 lei, în sumă totală de 900 lei, o automagnitolă de model „Kenvud ” cu prețul de 1 200 lei, bunuri ce aparțineau cet. Ceainicov Iurie, astfel pricinuindu-i părții vătămate o pagubă materială în sumă totală de 9641 lei 60 bani.

Acțiunile lui Railean Iurie, Mitioglo Oleg și Popov Serghei au fost încadrate de către organul de urmărire penală în baza art. 186 alin. (2) lit. b). c). d) și art. 328 alin. (1) Cod penal.

3. Sentința menționată a fost atacată cu apel de către procuror la 20 decembrie 2011, prin care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Railean Iurie, Mitioglo Oleg și Popov Serghei să fie condamnați în baza art. 328 alin. (1) Cod penal la câte 3 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în MAI pe un

termen de 3 ani, fiecăruia; iar în baza art. 186 alin. (2) lit. b). c). d) Cod penal să fie condamnați la câte 2 ani închisoare; conform art. 84 Cod penal să li se stabilească câte o pedeapsă definitivă de 4 ani închisoare; în temeiul art. 90 Cod penal, executarea pedepselor cu închisoare să fie suspendată condiționat pe un termen de probă de 4 ani, fiecăruia.

În motivarea cerințelor sale, procurorul a indicat, că instanța de fond greșit a apreciat probele ce stabilesc vina lui Raileanu Iurie, Mitioglo Oleg și Popov Serghei în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1), art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, luînd în considerație doar declarațiile martorilor apărării, nu și ale acuzării, și anume declarațiile martorilor Monoisenco Alexandru, Iuzvenco Serghei, ale părții vătămate Ceainicov Iurie, cât și celelalte probe prezentate de acuzare.

**3.1.** În apelul declarat pe 13 decembrie 2011 de către partea vătămată Ceainicov Iurie, s-a solicitat casarea sentinței primei instanțe, rejudecarea cauzei, cu pronunțarea unei noi hotărîri, prin care Railean Iurie, Mitioglo Oleg și Popov Serghei să fie condamnați conform învinuirii aduse prin rechizitoriu. Concomitent s-a invocat, că colaboratorii de poliție nu spun adevărul, precum că ușa automobilului era spartă și motorul se pornea prin conectarea firelor, deoarece automobilul anual trecea revizia tehnică. Consideră că Raileanu I., Mitioglo O. și Popov S. au săvârșit sustragerea bunurilor materiale ce-i aparțineau în sumă de 14641 lei, deoarece plecînd, el a încuiat automobilul, iar revenind a văzut cum Railean I. strica lăcata ușii șoferului de la automobil.

**3.2.** În apelurile declarate la 30 decembrie 2011 de către inculpații Railean I., Mitioglo O. s-a solicitat casarea sentinței primei instanțe în partea atragerii acestora la răspundere administrativă în baza art. 313 Cod contravențional, deoarece ei consideră că nu au depășit cu nimic atribuțiile de serviciu, că au acționat conform limitelor legii în vigoare, au fixat locul depistării automobilului, au înștiințat comisarul despre depistarea automobilului, au înregistrat materialul în K-2, au efectuat controlul pe faptul automobilului depistat VAZ 2103 cu nr. BS AA 132, au adoptat o decizie pe acest caz, care a intrat în vigoare și chiar după efectuarea controlului de către procuror nu a fost anulată, iar instanța de judecată

eronat a ajuns la concluzia că ei au comis contravenția prevăzută de art. 313 Cod contravențional. Inclusiv, au solicitat să fie achitați pe art. 328 alin. (1.) Cod penal, iar în rest sentința să fie menținută.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 iunie 2013 au fost respinse ca nefondate apelurile declarate de inculpații Mitioglo Oleg, Railean Iurie, au fost admise apelurile declarate de către procuror și partea vătămată Ceainicov Iu., casată sentința Judecătoriei Cimișlia din 25 noiembrie 2011 în privința lui Railean I. și Mitioglo O. în partea încetării procesului penal în privința acestora în baza art. 328 alin. (1) Cod penal, și pronunțată o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Mitioglo O., și Railean I. au fost condamnați în baza art. 328 alin. (1) Cod penal la amendă în mărime de a câte 250 unități convenționale, fără privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a desfășura o anumită activitate, fiecăruia, în rest sentința a fost menținută.

Pentru a pronunța decizia, instanța de apel a constatat, că la 17 septembrie 2009, aproximativ la orele 03.00, Railean Iurie, activînd în calitate de inspector superior auto de stat al SPR și Mitioglo Oleg, activînd în calitate de ofițer operativ de sector al secției de poliție, ambii angajați ai Comisariatului de Poliție Basarabeasca al Ministerului Afacerilor Interne al RM, fiind persoane cu funcții de răspundere, cu automobilul de serviciu de model VAZ-2107 cu n/î MAI 7077, primind informație că un automobil staționează o perioadă îndelungată fără stăpîn, cu ușile deschise, contrar prevederilor art. 12 al Legii cu privire la poliție, nu au apelat la CPR Basarabeasca pentru a înregistra informația sosită cu privire la infracțiune, a investiga cazul și a efectua cercetarea la fața locului, s-au apropiat de automobilul de model VAZ 2103 cu n/î BS AA 132, ce aparține cet. Caraman Vasile, locuitor al or. Basarabeasca, str. Ceapaev 57, ap. 25, care era parcat pe marginea străzii Depoului din or. Basarabeasca, în apropierea întreprinderii „NGC-2”, fără stăpîn, cu ușa din partea șoferului deschisă, depășind limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, au deteriorat mecanismul de pornire a automobilului și au pus în funcțiune motorul prin conectarea firelor din mecanismul de pornire și fără nici un motiv au condus automobilul nominalizat pe teritoriul CPR. Basarabeasca, prin ce au cauzat daune considerabile intereselor și drepturilor părții vătămate.

În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a menționat, că apreciind probele examinate, nu a fost demonstrat faptul sustragerii de către inculpați a bunurilor materiale - bani în sumă de 5000 lei, motorină în cantitate 240 litri și ulei tehnic în cantitate de 60 litri, automagnitolă de model „Kenvud”.

De asemenea, instanța de apel a apreciat critic declarațiile părții vătămate Ceainicov Iurie, precum că în moment când inculpații s-au apropiat de automobilul VAZ 2103 n/î BSAA 132, el s-a oprit pe stadion și se uita ce se întâmplă și văzînd că colaboratorii poliției deteriorau lacătul și mecanismul de pornire, el nu s-a apropiat de ei, dar a hotărît să se clarifice a doua zi. Ulterior, a doua zi dimineața, el a telefonat la poliție și a comunicat că a lăsat automobilul lângă NGC-2 și automobilul a dispărut, dar n-a indicat că inculpații l-au luat de la locul respectiv. Între declarațiile martorului Iuzvencov S. și declarațiile părții vătămate Ceainicov Iu. sînt divergente în privința încărcăturii automobilului. Martorul Iuzvencov S. a declarat, că a văzut în automobil mai sus de banca din spate niște geți mari în carouri, iar partea vătămată Ceainicov Iurie indică că în salon s-au aflat damigene cu combustibil.

La fel a indicat, că nu sunt relevante în sensul confirmării vinovăției inculpaților în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b),c),d) Cod penal nici rezultatele experimentului efectuat la urmărirea penală. Astfel, instanța de apel a conchis, că învinuirea înaintată inculpaților în baza art. 186 alin. (2) lit. b) c) și d) Cod penal nu și-a găsit confirmare în ședința judiciară, și ei corect au fost achitați, deoarece fapta nu a fost săvîrșită de ei.

Concomitent, instanța de apel a considerat că Popov Serghei corect a fost achitat privind învinuirea în baza art. 328 alin. (1) Cod penal.

Cît privește învinuirea inculpaților Mitioglo Oleg și Railean Iurie în baza art. 328 alin. (1) Cod penal, instanța de apel, nu a fost de acord cu concluzia instanței de fond, precum că în acțiunile lor nu se conțin elementele infracțiunii dar constituie o contravenție, deoarece din analiza probelor cercetate s-a constatat vina acestora de comiterea infracțiuni prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către procuror, prin care, indicîndu-se prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, se solicită casarea acesteia, cu dispunerea rejudecării cauzei în instanța de apel, în alt complet de judecată, invocîndu-se următoarele:

- instanța de apel a dat o apreciere incorectă probelor prezentate de acuzare și nu au apreciat multilateral și obiectiv probele administrate în instanța de judecată, și anume, declarațiile părților vătămate Caraman

Vasile, Ceainicov Iurie, ale martorilor Monosienco Alexandru, Iuzvencov Serghei, Cionov Iurie;

- instanța de apel a dat o apreciere incorectă probelor prezentate de acuzare și nu a apreciat multilateral și obiectiv probele administrate, care dovedesc cu certitudine vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunilor incriminate;

- instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apelul procurorului, nu s-a pronunțat asupra tuturor probelor prezentate, iar decizia nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

**5.1.** În recursul ordinar declarat de avocatul Izvecov Igor în numele inculpaților Mitioglo O., Railean I. se solicită casarea decizie instanței de apel, rejudecarea cauzei, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care urma să fie respins apelul declarat de procuror, ca depus cu omiterea termenului de atac, și ca fiind neîntemeiat, respins apelul părții vătămate Ciainicov Iu., și admise apelurile inculpaților Railean Iu. și Mitioglo O. În motivarea cerințelor sale, recurentul a invocat următoarele:

- apelul procurorului a fost admis, deși a fost declarat cu omiterea termenului, prevăzut de art. 402 Cod de procedură penală;

- apelul părții vătămate Ciainicov Iu., a fost înregistrat în Judecătoria Cimișlia la 13 decembrie 2011, adică în acea perioadă când Cioanicov Iu. a lipsit pe teritoriul țării, ceea ce se confirmă prin informația prezentată de procuror privind trecerea frontierei de Stat, conform căreia la 03 decembrie 2011, partea vătămată a părăsit teritoriul țării și în toată perioada examinării cauzei penale în instanța de apel, nu s-a prezentat. Autenticitatea semnăturii pe apelul lui Cioanicov Iu. de asemenea provoacă dubii, deoarece în plîngere nu e indicat automagnitola furată, care e indicată în cererea pe numele procurorului;

- la adoptarea deciziei, instanța de apel a ținut cont doar de declarațiile părții vătămate, timp de un an procurorul a încercat să asigure prezența martorilor, însă din motive neîntelese n-a reușit;

- consideră că decizia instanței de apel a fost redactată pînă la examinarea cauzei în ședința de judecată;

- la adoptarea deciziei atacate au fost încălcate prevederile art. 414 alin. (5) Cod de procedură penală, deoarece nu sunt indicate temeiurile de respingere ale apelurilor inculpaților Railean Iu. și Mitioglo O., și doar în partea rezolutivă a deciziei este indicat, că cererile inculpaților Railean Iu. și Mitioglo O., sînt pasibile respingerii;

- argumentele instanței de apel, referitor la faptul că Railean Iu. și Mitioglo O. n-au efectuat nici o acțiune procesuală la locul depistării automobilului, sunt neîntemeiate, deoarece, aceștia depistând automobilul au întocmit un act de cercetare la fața locului, au interogat martorii oculari, au efectuat fotografierea la locul depistării. Aceste circumstanțe se observă în materialele cu nr. 873, conexate la materialele dosarului penal de către procuror. Tot în aceleași materiale se află și explicația scrisă de mîna a lui Ciainicov Iu. (f.d. 7), conform căreia în penultimul și ultimul rînd al explicației acesta menționează, că totul în automobil e întreg și păstrat. La pagina nr. 10 al materialului este încheierea privind rezultatele controlului din 17.09.2009, conform căreia Railean Iu. i-a propus comisarului din Basarabeasca în conformitate cu p. 1 al încheierii pe materialul nr. 873 din 17.09.2009 de a-1 considera încheiat, din lipsa pe faptul depistării automobilului de marca VAZ 2103 nr. de înmatriculare BS AA 132 a componentei infracțiunii prevăzute de partea specială al Codului penal. Această încheiere a fost aprobată de Comisar, a intrat în vigoare și pînă în prezent nu e abrogată de procuror. Astfel, încheierea nefiind abrogată de procuror, a fost începută urmărirea la cererea lui Ciainicov Iu. privind furtul din automobilul de marca VAZ 2103 nr. de înmatriculare BS AA 132, care-i aparține, fiind astfel încălcate prevederile art. 274 p. 7) Cod de procedură penală.

Ulterior, la 18.09.2009 la plîngerea lui Ciainicov Iu., Procuratura raionului Basarabeasca a început urmărirea penală în privința lui Mitioglo O., Railean Iu. și Popov S., (Vol. I, f.d. 26), procurorul a emis o ordonanță de restituire a automobilului cet. Ciainicov Iu. La 21.09.2009 Ciainicov Iu., a primit automobilul la Comisariat, și a scris o recipisă, precum că a primit automobilul și pretenții nu are;

- din extrasul Registrului automobilelor reținute (Vol. I, f.d. 47), Ciainicov Iu., a primit automobilul pe data de 21.09.2009, când deja urmărirea penală era începută, nu a înaintat careva pretenții către colaboratorii de poliție, conform registrul de primire a mijloacelor de transport, după primirea de către acesta a automobilului;

- declarațiile părții vătămate referitor la prezența motorinei, uleiului și sumelor bănești în automobilul său, trezesc dubii, nefiind dovedită proveniența acestora.

**5.2.** În recursul ordinar declarat de inculpatul Railean Iurie la 18 octombrie 2013 se solicită casarea deciziei instanței de apel, rejudecarea cauzei, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care urma să fie respins apelul declarat de procuror, ca depus cu omiterea termenului de atac, și ca fiind neîntemeiat, respins apelul părții vătămate Ciainicov Iu., și admise apelurile inculpaților Railean Iu. și Mitioglo O., cu achitarea acestora pe învinuirea adusă în baza art. 328 alin. (1) Cod penal, invocând că nu a comis infracțiunea incriminată; partea vătămată nu a confirmat prin careva probe prezența bunurilor, pretinse a fi sustrase de către inculpați, din automobilul său, precum și proveniența acestora.

**5.3.** În recursul ordinar declarat de inculpatul Mitioglo Oleg la 18 octombrie 2013 se solicită casarea deciziei instanței de apel, rejudecarea cauzei, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie respins apelul declarat de procuror, ca depus cu omiterea termenului de atac, și ca fiind neîntemeiat, respins apelul părții vătămate Ciainicov Iu., și admise apelurile inculpaților Railean Iu. și Mitioglo O., cu achitarea acestora pe învinuirea adusă în baza art. 328 alin. (1) Cod penal, invocând că nu a comis infracțiunea incriminată; partea vătămată nu a confirmat prin careva probe prezența bunurilor, pretinse a fi sustrase de către inculpați, din automobilul său, precum și proveniența acestora. Concomitent consideră că decizia instanței de apel a fost redactată pînă la examinarea cauzei în ședință de judecată.

**6.** Judecînd argumentele recursurilor în raport cu actele cauzei, Colegiul penal consideră, că acestea urmează a fi admise, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța de recurs este în drept să îl admită, să dispună rejudecarea de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Conform prevederilor art. 402 alin. (1) Cod de procedură penală (red.15.04.2008) termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel.

Potrivit materialelor cauzei, sentința Judecătorei Cimișlia din 25 noiembrie 2011 a fost pronunțată integral la 25 noiembrie 2011, în prezența procurorului r-ului Basarabeasca, Dobrioglo Ruslan și a părții vătămate Ceainicov Iurie (Vol. II, f.d. 210), însă copia sentinței redactate, procurorul r-ului Basarabeasca, Dobrioglo Ruslan, a primit-o la data de 05 decembrie 2011, iar partea vătămată Ceainicov Iurie, la data de 01 decembrie 2011, fapt confirmat prin semnătura acestora pe recipise (Vol. II, f.d. 222-223).

Însă, procurorul a declarat apel abia la data de 20 decembrie 2011, iar partea vătămată la 13 decembrie 2011, conform ștampilelor aplicate pe cererile de apel (Vol. II, f.d. 230, 231-234), în conținutul cărora, nu s-a solicitat repunerea în termen a apelurilor.

Instanța de apel prin decizia sa din 12 iunie 2013, nu s-a expus asupra termenului de declarare a apelurilor procurorului și al părții vătămate, le-a considerat întemeiate, și ca urmare le-a admis, fără a invoca motive relevante în acest sens.

Conform art. 234 alin. (1) Cod de procedură penală, dacă persoana respectivă a omis termenul procedural din motive întemeiate, acesta poate fi restabilit, la cererea ei, prin hotărâre a organului de urmărire penală sau a instanței de judecată, în condițiile legii. Termenul omis poate fi restabilit numai în privința persoanei menționate în acest alineat, dar nu și în privința altor persoane.

Potrivit art. 403 alin. (1) Cod de procedură penală, apelul declarat după expirarea termenului prevăzut de lege este considerat ca fiind făcut în termen dacă instanța de apel constată că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate.

Termenul de apel este un termen legal și imperativ, nerespectarea căruia atrage decăderea din exercițiul dreptului de a declara apel și nulitatea oricărei cereri de apel înaintate după expirarea acestui termen. Instanța de apel urmează să stabilească cu certitudine circumstanțele existente în cauză, inclusiv să releve concret care au fost acele motive întemeiate care au determinat întârzierea depunerii cererii de apel.

Conform art. 403 Cod de procedură penală, repunerea în termen a apelului reprezintă mijlocul procesual prin care titularul dreptului de apel, care nu a putut declara apel din cauze independente de voința lui, este repus în dreptul lui din care fusese decăzut după expirarea termenului de apel. Astfel, repunerea în termen operează doar având prezente 2 condiții cumulative: întârzierea care a fost determinată de motive întemeiate – calamități, boala ș.a. pe care apreciindu-le instanța de apel va constata dacă situația invocată de apelant constituie în mod efectiv o cauză de împiedicare a declarării apelului.

Astfel, Colegiul lărgit consideră, că instanța de apel urma în mod obligatoriu să stabilească cu certitudine, care au fost acele motive întemeiate care au dus la întârzierea declarării apelurilor de către procuror și partea vătămată, apoi, să constate dacă apelanții au fost în imposibilitate să respecte cea de a doua condiție, dacă ea era în situația fizică și psihică de a executa dreptul la un apel efectiv.

Colegiul lărgit remarcă, că deși apelanții nu au solicitat repunerea în termen a apelurilor, instanța de apel urma să cerceteze obligatoriu acest aspect, să verifice dacă în cauză existau aceste 2 condiții pentru repunerea în termen, însă conform procesului verbal al ședinței de judecată în instanța de apel s-a purces nemijlocit la soluționarea apelurilor declarate, inclusiv de către procuror și partea vătămată în fond și fără a oferi cuvântul avocatului Izvecov Igor, apărător al inculpaților Mitioțlo Oleg și Railean Iurie, fiind încălcat evident și dreptul la apărare în speța dată.

Astfel, instanța de apel nu a ținut cont de cerințele legale și a judecat apelurile procurorului r-ului Basarabeasca, Dobrioglo Ruslan și al părții vătămate Ceainicov Iurie, fără a constata motivele întârzierii și a soluționa repunerea acestora în termen.

În acest context, Colegiul apreciază că de soluționarea chestiunii privind repunerea în termen a apelului depindea judecarea obiectivă și completă a apelurilor, deoarece art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală, prevede soluția de respingere a apelului din motivul că a fost depus peste termen.

În aceste sens, Colegiul lărgit constată, că instanța de apel prin decizia sa din 12 iunie 2013, prin care au fost respinse ca nefondate apelurile declarate de inculpații Mitioglo Oleg, Railean Iurie, au fost admise apelurile declarate de către procuror și partea vătămată Ceainicov Iu., casată sentința Judecătoriei Cimișlia din 25 noiembrie 2011 în privința lui Railean I. și Mitioglo O. în partea încetării procesului penal în privința acestora în baza art. 328 alin. (1) Cod penal, și pronunțată o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Mitioglo O., și Railean I. au fost condamnați în baza art. 328 alin. (1) Cod penal la amendă în mărime de a câte 250 unități convenționale, fără privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a desfășura o anumită activitate, fiecăruia, în rest sentința a fost menținută, nu a ținut cont de faptul că apelurile declarate de către procurorul r-ului Basarabeasca, Dobrioglo Ruslan și al părții vătămate Ceainicov Iurie, au fost admise, fără o motivare de repunere în termen a apelurilor. În rest, sentința s-a menținut, adică în privința lui Popov Serghei.

În concluzie, Colegiul lărgit reține, că eroarea judiciară admisă de instanța de apel și descrisă în textul acestei decizii nu poate fi reparată de către instanța de recurs în procedura recursului ordinar, astfel impunându-se necesitatea casării parțiale a deciziei atacate în privința lui Mitioglo Oleg și Railean Iurie, cu dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Examinând recursul declarat de către procuror în privința lui Popov Serghei, Colegiul lărgit invocă, că instanța de apel corect a menținut achitarea lui de sub învinurea în baza art. 328 alin. (1) Cod penal, deoarece s-a constatat, că el activa în calitate de șofer – polițist, fiind în subordinea inspectorului superior auto de stat al SPR, căpitan Railean Iurie și a ofițerului operativ de sector al secției de poliție – locotenent major Mitioglo

Oleg. Evident că el a executat ordinele superiorilor săi și careva acțiuni care ar depăși limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin Lege nu s-au constatat, el fiind încrezut că superiorii lui acționează legal și corect. Reieșind din aceste motive, Colegiul lărgit consideră necesar de a menține decizia atacată în privința lui Popov Serghei.

La rejudecarea cauzei instanța de apel urmează să se conducă de prevederile art. 436 Cod de procedură penală, care prevede procedura de rejudecare și limitele acesteia, să se pronunțe la modul convenit și în strictă conformitate cu prevederile Legii procesual-penale asupra tuturor motivelor invocate de apelant în apel, să verifice și să aprecieze detaliat probele administrate și examinate în instanță și ținând cont de motivele casării deciziei atacate, de practica CEDO, să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată.

7. În conformitate cu art. art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

#### **DECIDE:**

Admite recursurile ordinare declarate de către procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Sîli Radu, de către avocatul Izvecov Igor în numele inculpaților Mitioglo Oleg, Railean Iurie, și de către inculpații Mitioglo Oleg, Railean Iurie, casează parțial decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 iunie 2013 în privința lui Mitioglo Oleg, Railean Iurie, cu dispunerea rejudecării cauzei de către Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune căilor de atac în partea dispusă rejudecării, în rest, decizia atacată se menține și este irevocabilă, pronunțată la 08 iulie 2014.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Alerguș Constantin

Guzun Ion

Bejenaru Iurie