

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
ÎNCHEIERE

08 noiembrie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție,
completul de judecată în componența:

Președinte
judecători

Țurcan Anatolie
Talpă Boris
Eremciuc Ghenadie

examinând sesizarea Curții de Apel Chișinău de soluționare a conflictului negativ de competență apărut între Judecătoria Chișinău și Curtea de Apel Chișinău la examinarea cererii de revizuire depusă de către agentul constatator, Platon Iurie, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 23.06.2022, emise în privința lui Rusu Elin, în baza art.231 alin.(2) Cod contravențional,

C O N S T A T Ă :

1. La data de 19.06.2023, în Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani a parvenit cererea de revizuire declarată de către agentul constatator, Platon Iurie, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 23.06.2022, emise în privința lui Rusu Elin, în baza art.231 alin.(2) Cod contravențional.

2. La data de 22.06.2023, urmare a interpelării nr.6857 din 20.06.2023, Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, a expediat în adresa Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, cauza contravențională nr.5r-2677/2022 în privința cet. Rusu Elin, în vederea examinării cererii de revizuire depuse de agentul constatator, Platon Iurie, din cadrul Direcției de Poliție Centru al Inspectoratului Național de Securitate Publică.

3. Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, din 23 iunie 2023, a fost transmisă după competență la Curtea de Apel Chișinău cererea de revizuire declarată de către agentul constatator, Platon Iurie, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 23.06.2022, emise în privința lui Rusu Elin, în baza art. 231 alin. (2) Cod contravențional.

4. Prin încheierea Colegiului penal Curții de Apel Chișinău din 09 octombrie 2023, s-a declinat competența Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău de la examinarea cererii de revizuire depusă de către agentul constatator, Platon Iurie, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 23.06.2022, emise în privința lui Rusu Elin, în baza art. 231 alin. (2) Cod contravențional, în favoarea Judecătoriei Chișinău pe motiv, că ultima este competentă de a o examina, și s-a sesizat Curtea Supremă de Justiție pentru a soluționa conflictul negativ de competență apărut în acest sens.

4.1. Pentru a pronunța încheierea, instanța de apel a indicat că în conformitate cu prevederile art. 476 alin. (2) Cod Contravențional, cererea de revizuire se depune în instanța a cărei decizie sau hotărâre a rămas definitivă.

5. Examinând conflictul negativ de competență, în raport cu prevederile legii, completul de judecată reține următoarele.

În conformitate cu art. 374 alin. (3) Cod contravențional, procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Astfel, prevederile Codului de procedură penală se aplică imperativ în procesul contravențional în partea nereglementată de Codul contravențional.

Potrivit art. 45 alin. (1) Cod de procedură penală, *„când două sau mai multe instanțe se consideră competente de a judeca aceeași cauză (conflict pozitiv de competență) ori își declină competența (conflict negativ de competență), conflictul se soluționează de instanța ierarhic superioară comună”*.

Având în vedere că conflictul negativ de competență a apărut între Curtea de Apel Chișinău și Judecătoria Chișinău, soluționarea conflictului revine Curții Supreme de Justiție, în calitate de instanța ierarhic superioară comună.

Completul de judecată constată că în speța dată, apariția conflictului negativ de competență a fost generat de faptul că de către instanțele de judecată menționate mai sus, a fost declinată competența privind soluționarea cererii de revizuire depusă de către agentul constatator, Platon Iurie, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 23.06.2022, emise în privința lui Rusu Elin, în baza art.231 alin.(2) Cod contravențional.

La acest capitol, completul de judecată reține că în corespundere cu prevederile art. 475 alin. (3) Cod contravențional, procedura de revizuire se deschide în baza cererii procurorului adresată instanței de judecată, conform competenței teritoriale a acestuia, sau a cererii contravenientului adresat instanței care a judecat cauza/contestația.

Iar, în conformitate cu prevederile art. 476 alin. (2) Cod Contravențional, cererea de revizuire se depune în instanța a cărei decizie sau hotărâre a rămas definitivă.

Prin urmare, având în vedere prevederile art. 746 alin. (2) Cod contravențional, competență să soluționeze cererea de revizuire depusă de către agentul constatator, Platon Iurie, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 23.06.2022, emise în privința lui Rusu Elin, în baza art.231 alin. (2) Cod contravențional, la caz, este Judecătoria Chișinău, fiind instanța de judecată a cărei hotărâre a rămas definitivă.

Or, prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel, din 30 ianuarie 2023, a fost respins ca nefondat recursul declarat de agentul constatator din cadrul INSP a IGP al MAI, Platon Iurie, fiind menținută hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 23.06.2022, în cauza contravențională în privința lui Rusu Elin învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 231 alin. (2) Cod contravențional

Din considerentele menționate, completul de judecată constată că în prezenta cauza contravențională competența soluționării cererii de revizuire depuse, aparține Judecătoriei Chișinău.

6. Conducându-se de prevederile art. 44-45 Cod de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE:

Se stabilește competența Judecătoriei Chișinău, pentru examinarea cererii de revizuire declarată de către agentul constatator, Platon Iurie, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 23.06.2022, emise în privința lui Rusu Elin, în baza art.231 alin. (2) Cod contravențional.

Încheierea este definitivă.

Președinte

Țurcan Anatolie

Judecători

Talpă Boris

Eremciuc Ghenadie