

**Dosarul nr. 1cs-576/23**

1-23123548-01-1cs-03112023

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE  
ÎN CHEIERE**

**08 noiembrie 2023**

**mun. Chișinău**

Curtea Supremă de Justiție,  
completul de judecată în componența:  
Președinte  
judecători

Țurcan Anatolie  
Talpă Boris  
Eremciuc Ghenadie

examinând cererea petiționarei Lisnic Olesea privind strămutarea judecării plângerii depuse de Lisnic Olesea și Lisnic Igor în ordinea prevăzută de art.313 Cod procedură penală, de la Judecătoria Strășeni, sediul central, la o altă instanță egală în grad

**c o n s t a t ă :**

**1.** Pe rolul Judecătorie Strășeni, sediul central, se află judecarea plângerii depuse de către Lisnic Olesea și Lisnic Igor în ordinea prevăzută de art.313 Cod procedură penală, cu privire la anularea Ordonanței procurorului din cadrul Procuraturii raionului Strășen, Sergiu Mocan, din 12 decembrie 2022, adoptată în cauza penală nr. 2020330379, prin care s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală a cet. Iordachi Vasile și a Ordonanței procurorului-șef al Procuraturii raionului Strășeni, Ruslan Lupașcu, din 14 august 2023.

**2.** La 25 octombrie 2023, petiționara Lisnic Olesea, înaintează cerere prin care solicită strămutarea judecării plângerii de la Judecătoria Strășeni, sediul central, la o altă instanță egală în grad, motivând că, Procuratura Strășeni, în persoana procurorilor Sergiu Mocan și Lupascu Ruslan au tangență directă cu Judecătoria Strășeni, ceea ce servește ca temei pentru strămutarea cauzei respective, astfel, consideră că instanța vizată este lipsită de obiectivitate și ar avea drept consecință emiterea unei hotărâri lipsite de imparțialitate.

**3.** Examinând cererea de strămutare, în raport cu prevederile legii, completul de judecată consideră că aceasta urmează a fi respinsă, din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție *strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.*

Potrivit art. 46 alin. (2) Cod de procedură penală, *strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.*

De asemenea, art. 47 Cod de procedură penală prevede că, *cererea de strămutare înaintată de părți trebuie să fie motivată, iar documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta de către partea care solicită strămutarea.*

În continuare, instanța de recurs subliniază că, în conformitate cu prevederile art. 49 Cod penal, *la soluționarea cererii de strămutare Curtea Supremă de Justiție dispune, cu indicarea motivelor, admiterea sau respingerea cererii de strămutare.*

Completul de judecată reamintește că, în desfășurarea procesului penal, strămutarea cauzei constituie un mecanism care poate fi invocat în mod excepțional, pentru situații și circumstanțe neprevăzute la momentul demarării procesului penal, fiind un remediu procesual eficient atunci când regulile generale de competență ridică îndoieli privind imparțialitatea. De asemenea, strămutarea cauzei reprezintă un incident procedural referitor la instanța sesizată cu judecarea pricinii, care are drept scop înlăturarea suspiciunilor ce ar putea să apară cu privire la independența sau imparțialitatea acesteia, iar prin instituirea termenului pentru depunerea cererii de strămutare a cauzei se asigură condițiile unui proces echitabil, deoarece părțile într-un termen rezonabil au posibilitatea să-i comunice Curții Supreme de Justiție informații și dovezi cu privire la împrejurările procesului și să-și prezinte poziția față de admisibilitatea și caracterul fondat al cererii de strămutare a cauzei.

La caz, în susținerea cererii de strămutare, autorul exprimă suspiciunea precum că plângerea depusă în ordinea prevăzută de art.313 Cod procedură penală nu va fi examinat obiectiv și ar avea drept consecință emiterea unei hotărâri lipsite de imparțialitate, fără a aduce careva motive întemeiate și clar definite.

Ținând cont de cele expuse mai sus, completul de judecată ajunge la concluzia că alegațiile petiționarului Lisnic Olesea, enunțate în pct. 2 a prezentei hotărâri, nu cad sub incidența instituției strămutării cauzei de la instanța competentă la o alta egală în grad, or circumstanțele indicate în cerere au un caracter declarativ și lipsit de susținere probantă.

Totodată, Colegiul penal ține să consemneze că la înfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii (*a se vedea art. 26 Cod de procedură penală*).

Prin urmare, instanța de recurs conchide că cererea declarată de către petiționara Lisnic Olesea privind strămutarea judecării plângerii depuse de Lisnic Olesea și Lisnic Igor în ordinea prevăzută de art.313 Cod procedură penală, de la Judecătoria Strășeni, sediul central, la o altă instanță egală în grad, este neîntemeiată, adoptându-se soluția de respingere a acesteia.

**4.** În conformitate cu art. 39 alin. (5) și art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

### **d i s p u n e:**

Respingerea cererii petiționarei Lisnic Olesea privind strămutarea judecării plângerii depuse de Lisnic Olesea și Lisnic Igor în ordinea prevăzută de art.313 Cod procedură penală, de la Judecătoria Strășeni, sediul central, la o altă instanță egală în grad, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Țurcan Anatolie

Judecători

Talpă Boris

Eremciuc Ghenadie