

Dosarul nr. 1ra-817/2023

1-18065254-01-1ra-26052023

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

08 noiembrie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte

Judecători

Țurcan Anatolie

Eremciuc Ghenadie

Daguța Sergiu

examinând, fără citarea părților, admisibilitatea recursurilor declarate de către avocatul Stănescu Valeriu în numele inculpatului Dohoter Iurie și de către avocatul Craiu Serghei în numele inculpatului Dohoter Iurie, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 13 martie 2023 și a sentinței Judecătoriei Drochia, sediul Central din 11 mai 2018, în cauza penală în privința lui

**Dohoter Iurie Xxxxx**, născut la xxxxx, originar din Xxxxx, domiciliat or. Xxxxx șos. Xxxxx.

*Termenul de examinare a cauzei:*

1. *prima instanță:* 24.08.2016 - 11.05.2018
2. *instanța de apel:* 25.05.2018 - 13.03.2023
3. *instanța de recurs:* 26.05.2023 - 08.11.2023.

**A C O N S T A T A T:**

1. Prin sentința Judecătoriei Drochia sediu Central din 11.05.2018, **Dohoter Iurie** a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza:

- art.287 alin.(2) lit. b) Cod penal, la 2 ani închisoare;
- art.166 alin.(2) lit. b),d) Cod penal, la 3 ani închisoare.

În temeiul art.84 alin.(1) Cod penal, lui Dohoter Iurie i-a fost stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani.

În temeiul art.90 Cod penal, executarea pedepsei aplicate a fost suspendată condiționat pe o perioadă de probațiune de 5 ani, cu condiția ca în această perioadă să nu comită alte infracțiuni, fiind obligat de a nu-și schimba domiciliul fără consimțământul organului competent.

Prin aceeași sentință au fost condamnați Stanovschii Eugen, Voleanschi Maxim și Conea Vadim, în privita cărora nu au fost declarate recursuri.

Acțiunile civile au fost admise parțial, dispunându-se:

- încasarea, în mod solidar, de la Dohoter Iurie și Conea Vadim în beneficiul lui Cemortan Victor a prejudiciului material în sumă de 3 777 lei;
- încasarea de la Dohoter Iurie în beneficiul lui Cemortan Victor a prejudiciului moral în cuantum de 10 000 lei.

2. Pentru a se pronunța prin sentință, instanța de fond a stabilit că Dohoter Iurie, a fost pus sub învinuire pentru faptul că, la 19.03.2017, aproximativ ora 15:00, acționând de comun acord cu Stanovschii Eugen, Conea Vadim și Voleanschi Maxim, i-au răpit pe Calmațui Ion și Ciumac Mihail în următoarele împrejurări: Calmațui Ion și Ciumac Mihail se aflau pe teritoriul Gării Auto din or. Drochia, unde au avut un conflict verbal cu Rusu Ion, motiv pentru care Calmațui Ion a fost amenințat cu aplicarea violenței prin convorbire telefonică de către Voleanschi Maxim, apoi de ei s-a apropiat Stanovschii Eugen care l-a numit cu cuvinte necenzurate pe Calmațui Ion, la dorința lui Calmațui Ion de a pleca de la locul faptei, Stanovschii Eugen l-a apucat pe Calmațui Ion de mână și nu-i permitea să plece. Apoi de ei s-a apropiat un autocamion de model „Fiat Ducato” cu numărul de înmatriculare XXXXX, condus de Conea Vadim, în care se afla ca pasager Dohoter Iurie. Fără a avea acordul victimelor, Dohoter Iurie l-a apucat de mână și prin constrângere fizică l-a tras pe Ciumac Mihail în partea din spate a autocamionului destinat transportării mărfurilor, iar Stanovschii Eugen prin constrângere fizică l-a tras de mână pe Calmațui Ion și l-a urcat forțat în partea din spate a autocamionului, destinată transportării mărfurilor. Cu autocamionul i-au dus pe Ciumac Mihail și Calmațui Ion într-o direcție necunoscută victimelor, timp de 15 minute, și s-au oprit în fâșia forestieră din apropierea taberei de odihnă „Poienița însorită” a raionului Drochia, unde a venit și Voleanschi Maxim. În autocamion Voleanschi Maxim a început să-l lovească cu capul pe Calmațui Ion, apoi l-a lovit cu piciorul în regiunea feței pe Ciumac Mihail, apoi i-au dat jos din autocamion și Voleanschi Maxim cu Dohoter Iurie i-au lovit cu pumnii, picioarele și cu niște crengi de copac, pe diferite părți ale corpului pe Ciumac Mihail și Calmațui Ion, cauzându-i lui Calmațui Ion vătămare corporală neînsemnată și lui Ciumac Mihail vătămare corporală ușoară, apoi i-au urcat forțat în autocamion și i-au dus până în apropierea stației de alimentare cu petrol „Bemol” de pe str. Bretela de circulație a or. Drochia.

Acțiunile lui Dohoter Iurie în cadrul urmăririi penale au fost calificate în baza art.164 alin.(2) lit. b), e) Cod penal - *răpire a unei persoane, acțiune săvârșită asupra a două persoane, de mai multe persoane.*

Tot el, la 28.10.2016, în intervalul de timp de la ora 01:39 până la ora 01:44, acționând intenționat împreună cu cumnatul său Conea Vadim, aflându-se în incinta barului „Piramida”, situat în or. Drochia pe str.31 August, 33, care potrivit art.131 Cod penal, se atribuie la loc public, încălcând grosolan ordinea publică, care s-a manifestat prin lezarea normelor de drept și morale de comportare în societate, care asigură securitatea personală a cetățenilor, exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, printr-un cinism și obraznicie deosebită, demonstrând superioritatea asupra celor din jur, neîntemeiat, fără careva motive au inițiat un conflict cu alți

vizitatori ai localului indicat, care s-a transformat într-o bătaie în grup, în urma la care a aplicat mai multe lovituri cu pumnii și picioarele în regiunea capului și a corpului lui Cemortan Victor și Cemortan Vitalie, cauzându-le părților vătămăte dureri fizice și leziuni corporale, precum și intimidând alte persoane care activau și se odihneau în incinta locului de agrement.

În urma acțiunilor ilegale ale lui Dohoter Iurie și Conea Vadim, părții vătămăte Cemortan Vitalie conform raportului de expertiză medico-legală nr.20 D din 09.02.2016 i-a fost cauzate vătămări corporale ușoare, ce au provocat dereglarea sănătății pe un timp de scurtă durată, iar părții vătămăte Cemortan Victor i-a fost cauzate vătămări corporale ușoare, ce au provocat dereglarea sănătății pe un timp de scurtă durată.

Acțiunile lui Dohoter Iurie au fost calificate în baza art.287 alin.(2) lit. b) Cod penal - huliganism, adică acțiuni intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, comise de mai multe persoane, care prin conținutul lor, se deosebesc printr-un cinism sau obraznicie deosebită.

3. Sentința a fost atacată cu apeluri de către:

3.1 Procuror, care a solicitat casarea parțială a acesteia, în latura neîncasării cheltuielilor de extrădare, precum și referitor la recalificarea acțiunilor inculpaților Stanovschii Eugen, Voleanschi Maxim și Dohoter Iurie de la prevederile art.164 alin.(2) lit. b) și e) Cod penal, la prevederile art.166 alin.(2) lit. b) și d) Cod penal, cu stabilirea pedepsei penale acestora, în conformitate cu prevederile art.164 alin.(2) lit. b) și e) Cod penal și încasarea din contului inculpatului Voleanschi Maxim în folosul statului cu titlu de cheltuieli de extrădare al acestuia din Federația Rusă, suportate de bugetul de stat în sumă de 19 714,15 lei.

În susținerea poziției, a indicat, că:

- deși în cadrul ședinței judiciare părțile vătămăte în special Calmațui Ion și Ciumac Mihail și-au modificat declarațiile primare și deja nu-și amintesc exact, dacă în privința lor au fost întreprinse acțiuni ilegale de răpire a persoanei, precum și lipsa din partea lor a careva prejudicii materiale sau morale, totuși, acuzarea consideră că, declarațiile inițiale ale acestora și ale martorilor urmează a fi preponderent luate în considerație de către instanța de judecată la calificarea acțiunilor inculpaților, dat fiind faptul că, declarațiile date au fost depuse imediat după consumarea acțiunilor făptuitorilor, când emoțiile și starea de lucruri nu era încă afectată de către alți factori, or, în atare moment este practic exclusă oportunitatea depunerii unor declarații care nu corespund adevărului sau sunt pasibile schimonosirii, fapt care după trecerea unei perioade mai mari de timp nu poate fi garantat;

- la înaintarea învinuirii în temeiul acestei norme penale, acuzarea s-a axat anume pe aceste probe, care deja în instanță au fost parțial modificate, atât ca urmare al scurgerii unui anumit interval de timp, precum și posibil a altor intervenții;

- instanța de judecată a pronunțat o sentința neîntemeiată pe acest capăt de învinuire - ca urmare al recalificării acțiunilor inculpaților Stanovschii Eugen, Voleanschi Maxim și Dohoter Iurie, de la prevederile art.164 alin.(2) lit. b), e) Cod

penal, la prevederile art.166 alin.(2) lit. b), d) Cod penal. Sentința urmează a fi casată în această parte, cu stabilirea unor pedepse corespunzătoare solicitate de acuzatorul de stat în discursul său.

3.2 Inculpatul Dohoter Iurie, în apel a solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri - de achitare, pe motiv că nu sunt întrunite elementele infracțiunii.

În susținerea poziției a indicat:

- cele invocate de către acuzare și reținute de către instanța de fond în sentință nu corespund realității, pe motiv că, acțiunile sale nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii, ba mai mult, nici nu a existat fapta infracțiunii;

- privitor la fapta de huliganism din barul „Piramida”, consideră că au fost provocați de părțile vătămate, care i-au înjurat, de la ce și a început conflictul;

- în cadrul examinării cauzei penale, nu au fost audiați toți martorii, incluși de către partea acuzării în rechizitoriu și în lista probelor, pentru a confirma declarațiile date la faza de urmărire penală, însă declarațiile acestora au fost reținute în sentința de condamnare;

- nu s-a cercetat înregistrarea video anexată la materialele cauzei, ce demonstrează nevinovăția sa în comiterea infracțiunii, iar în final, instanța de fond nu le-a oferit inculpaților dreptul la ultimul cuvânt;

- instanța de fond a lezat dreptul la un proces echitabil, consacrat în art.6 CEDO și dreptul la apărare.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 13 martie 2023, apelurile, cel inițial și suplimentar, al procurorului, al inculpatului Voleanski Maxim, apelurile inculpaților Stanovschii Eugen și Dohoter Iurie, cel suplimentar al avocatului Janu Anatolie și al inculpatului Stanovschii Eugen, au fost admise, sentința fiind casată parțial, inclusiv din alte motive, în latura condamnării lui Stanovschii Eugen, Voleanski Maxim și Dohoter Iurie, și în latura civilă în privința lui Voleanski Maxim, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri, prin care:

- Dohoter Iurie s-a considerat condamnat în baza art.287 alin.(2) lit. b) Cod penal și prin coroborare cu prevederile art.389 alin.(4) pct. 3) Cod de procedură penală, s-a liberat de pedeapsa penală în legătură cu prescrierea atragerii la răspunderea penală, conform art.60 alin.(1) lit. b) Cod penal;

- Dohoter Iurie a fost condamnat în baza art.164 alin.(2) lit. b) și e) Cod penal, la 6 (șase) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În rest, dispozițiile sentinței au fost menținute.

5. În motivarea soluției, instanța de apel a motivat că, instanța de fond eronat a reîncadrat acțiunile inculpaților din art.164 alin.(2) lit. b) și e) Cod penal - în baza art.166 alin.(2) lit. b) și d) Cod penal, , or, vina în comiterea infracțiunii prevăzute la art.164 alin.(2) lit. b) și e) Cod penal, este confirmată înafara oricărui dubiu rezonabil.

S-a conchis că, soluția adoptată de către prima instanță privind reîncadrarea acțiunilor infracționale ale inculpatului în baza art.166 alin.(2) lit. b) și d) Cod penal, este neîntemeiată și contravine bazei probante existente la cauză, care nu a fost pe deplin verificată și apreciată la justa valoare. Instanța de fond eronat a apreciat că, la caz, este oportună încadrarea acțiunilor inculpaților în prevederile art.166 alin.(2) lit.

b) și d) Cod penal. Deplasarea părților vătămate până la punctul de destinație, în speță, a avut un aspect benevol în partea ce ține de scopul și motivele deplasării și din acest motiv - "răpirea persoanei" lipsește în acțiunile inculpaților.

Reîncadrând acțiunile inculpaților în baza art.166 alin.(2) lit. b) și d) Cod penal, instanța de fond a considerat dovedită vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunii prevăzute de articolul dat, condamându-i la o pedeapsă penală cu închisoare. Însă, contrar prevederilor art.394 alin.(1) pct. 1) Cod de procedură penală, potrivit cărora, partea descriptivă a sentinței de condamnare trebuie să cuprindă: *...descrierea faptei criminale, considerată ca fiind dovedită, indicându-se locul, timpul, modul săvârșirii ei, forma și gradul de vinovăție, motivele și consecințele infracțiunii...*, instanța a omis de a reține ca fiind constatate faptele inculpaților.

Vinovăția acestora este demonstrată prin depozițiile părții vătămate Calmațui Ion, în coroborare cu declarațiile părții vătămate Ciumac Mihail și probele scrise, ce sunt pertinente cazului și anume: plângerea lui Ciumac Mihail; concluziile raportului de expertiză medico-legală nr.116 din 20.03.2017, informația conținută în procesul-verbal de examinare a autoturismului de model „Fiat Ducato”, de culoare albă cu n/î XXXXX; procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie, de către partea vătămată Calmațui Ion.

În același context, instanța de apel a reținut ca utilă și informația conținută în procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie de către partea vătămată Calmațui Ion și informațiile conținute în procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie de către partea vătămată Ciumac Mihail.

Analizând în cumul probele nominalizate, instanța de apel a conchis că, se constată, ... răpirea a două persoane, or, probele administrate la cauză corespund cerințelor stipulate de art.101 Cod de procedură penală, demonstrând vinovăția inculpaților în săvârșirea răpirii lui Calmațui Ion și Ciumac Mihail. Argumentele precum că, părțile vătămate de bună voie au urcat în automobil, nu pot servi temei pentru achitare, invocările inculpaților fiind apreciate de instanța de apel ca o modalitate de exercitare a dreptului la apărare. În cadrul procesului penal s-a constatat că, contrar voinței părților vătămate Calmațui Ion și Ciumac Mihail, inculpații i-au urcat în secția marfară a microbuzului, fără geamuri, închizând ușa, ce era defectată și o putea deschide/închide doar Dohoter Iurie, deplasându-se de la gara auto în fâșia forestieră, unde au fost scoși forțat și maltratați.

Instanța de apel a conchis că, din probele citate supra, ce au fost verificate în cadrul ședinței, se reține în sarcina lui Dohoter Iurie, ca fiind constatat faptul că, la 19.03.2017, aproximativ ora 15.00, acționând de comun acord cu Stanovschii Eugen și o persoană care ulterior a decedat, împreună i-au răpit pe Calmațui Ion și Ciumac Mihail, în următoarele împrejurări: Calmațui Ion și Ciumac Mihail se aflau pe teritoriul Gării Auto din or. Drochia, unde au avut un conflict verbal cu Rusu Ion, motiv pentru care Calmațui Ion a fost amenințat cu aplicarea violenței prin convorbire telefonică de către persoana care ulterior a decedat, apoi de ei s-a apropiat Stanovschii Eugen, care l-a numit cu cuvinte necenzurate pe Calmațui Ion, la dorința lui Calmațui Ion de a pleca de la locul faptei, Stanovschii Eugen l-a apucat

pe Calmațui Ion de mână și nu-i permitea să plece, apoi de ei s-a apropiat un autocamion de model „Fiat Ducato” cu n/î XXXXX, condus de Conea Vadim, în care se afla ca pasager Dohoter Iurie. Fără a avea acordul victimelor, Dohoter Iurie l-a apucat de mână și prin constrângere fizică l-a tras pe Ciumac Mihail în partea din spate a autocamionului destinat transportării mărfurilor, iar Stanovschii Eugen prin constrângere fizică l-a tras de mână pe Calmațui Ion și l-a urcat forțat în partea din spate a autocamionului, destinată transportării mărfurilor. Cu autocamionul i-au dus pe Ciumac Mihail și Calmațui Ion într-o direcție necunoscută victimelor, timp de 15 minute, și s-au oprit în fâșia forestieră din apropierea taberei de odihnă „Poenița însorită” a raionului Drochia, unde a venit și persoana care ulterior a decedat. În autocamion persoana care ulterior a decedat a început să-l lovească cu capul pe Calmațui Ion, apoi l-a lovit cu piciorul în regiunea feței pe Ciumac Mihail, apoi i-au dat jos din autocamion și persoana care ulterior a decedat cu Dohoter Iurie i-au lovit cu pumnii, picioarele și cu niște crengi de copac, pe diferite părți ale corpului pe Ciumac Mihail și Calmațui Ion, cauzându-i lui Calmațui Ion vătămare corporală neînsemnată și lui Ciumac Mihail i-au fost cauzate vătămare corporală ușoară, apoi i-au urcat forțat în autocamion și i-au dus până în apropierea stației de alimentare cu petrol „Bemol” de pe str. Bretela de circulație a or. Drochia.

Instanța de apel a ajuns la concluzia că, acțiunile inculpaților Stanovschii Eugen și Dohoter Iurie se încadrează perfect în baza art.164 alin.(2) alin.(2) lit. b) și e) Cod penal - răpirea a două persoane, de mai multe persoane.

Privitor la capătul de învinuire adus lui Dohoter Iurie în baza art.287 alin.(2) lit. b) Cod penal, fapt avut loc în barul „Piramida” or. Drochia, instanța de apel a conchis că, instanța de fond corect a statuat că vina acestuia în comiterea infracțiunii imputate a fost pe deplin dovedită, iar nerecunoașterea vinei nu echivalează cu achitarea acestuia de sub învinuirea adusă.

Instanța de apel a notat că, instanța de fond corect a plasat la baza sentinței, declarațiile părților vătămate Cemortan Vitalie și Cemortan Victor, precum și declarațiile martorului Foalea Sergiu.

Se confirmă faptul tulburării ordinii publice în loc public, inclusiv și declarațiile martorului Cecoi Sergiu, fiind similare celor depuse de martorul Fedișin Andrian. În coroborare cu declarațiile părților vătămate și a martorilor, vin și probele scrise și anume - raportul de expertiză medico-legală nr.20 D din 09.02.2016.

În consecință, apreciind probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art.101 Cod de procedură penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanța de apel, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, a ajuns la concluzia că, s-a dovedit vinovăția lui Dohoter Iurie în comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(2) lit. b) Cod penal.

Totodată, instanța de apel a considerat necesar de a admite apelul din alte motive, or, urmează a fi excluse calificativele „grosolan” și „cinism” din fapta

reținută prin sentința în sarcina inculpatului Dohoter Iurie, în acest sens considerându-se necesar de a casa sentința și în această latură, în contextul constatărilor din Hotărârea Curții Constituționale nr.25 din 12.08.2021. Astfel, se reține ca fiind constatat că, Dohoter Iurie a săvârșit cu vinovăție infracțiunea de huliganism, adică faptă prejudiciabilă prevăzută de legea penală și pasibilă de pedeapsă penală, în următoarele circumstanțe: la data de 28.10.2016, în intervalul de timp de la ora 01:39 până la ora 01:44, acționând intenționat împreună cu cumnatul său Conea Vadim, aflându-se în incinta barului „Piramida”, situat în or. Drochia pe str.31 August, 33, care potrivit art.131 Cod penal se atribuie la loc public, încălcând ordinea publică, care s-a manifestat prin lezarea normelor de drept și morale de comportare în societate, care asigură securitatea personală a cetățenilor, exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, printr-o obraznicie deosebită, demonstrând superioritatea asupra celor din jur, neîntemeiat - fără careva motive, au inițiat un conflict cu alți vizitatori ai localului indicat, care s-a transformat într-o bătaie în grup, în urma la care a aplicat mai multe lovituri cu pumnii și picioarele în regiunea capului și a corpului lui Cemortan Victor și Cemortan Vitalie, cauzându-le părților vătămate dureri fizice și leziuni corporale, precum și intimidând alte persoane care activau și se odihneau în incinta locului de agrement.

Conform raportului de expertiză medico-legală nr.20 D din 09.02.2016, părților vătămate Cemortan Vitalie și Cemortan Victor le-au fost cauzate vătămări corporale ușoare, care au provocat dereglarea sănătății pe un timp de scurtă durată.

Acțiunile lui Dohoter Iurie se încadrează în baza art.287 alin.(2) lit. b) Cod penal - huliganism, adică acțiuni intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, comise de mai multe persoane, care prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obraznicie deosebită.

În același context, instanța de apel a considerat necesar de a menționa că, odată cu declararea neconstituționalității cuvântului „grosolan” și a textului „cinism sau” din art.287 alin.(1) Cod penal, fapta prevăzută la acest articol nu a fost dezincriminată, respectiv, Dohoter Iurie fiind în continuare pasibil de pedeapsă penală pentru săvârșirea faptei prejudiciabile de huliganism.

Totodată, stabilind ca fiind demonstrată fapta infracțională prevăzută de art.287 alin.(2) lit. b) Cod penal, precum și faptul că aceasta a fost comisă cu vinovăție de către Dohoter Iurie, instanța de apel a constatat intervenirea prescripției tragerii la răspundere penală - circumstanță care exclude aplicarea pedepsei.

Instanța de apel a concluzionat - de a rejudeca cauza și a pronunța o nouă hotărâre, prin care, în temeiul art.389 alin.(4) pct. 3) Cod de procedură penală, îl va libera pe Dohoter Iurie de pedeapsă pentru infracțiunea comisă, în legătură cu prescrierea tragerii la răspundere penală, prevăzută la art.60 alin.(1) lit. b) Cod penal.

Fiind stabilită cu certitudine vinovăția inculpatului Dohoter Iurie în comiterea infracțiunii prevăzute de art.164 alin.(2) lit. b) și e) Cod penal, s-a impus stabilirea unei pedepse în limitele sancțiunii infracțiunii dovedite. Totodată, instanța de apel a indicat că, solicitarea procurorului-apelant cu privire la aplicarea față de inculpatul Dohoter Iurie a unei pedepse cu executarea reală, este întemeiată.

Analizând condițiile speței, prin prisma prevederilor precizate, instanța de apel a considerat că, în privința lui Dohoter Iurie urmează a fi aplicată pedeapsa sub formă de închisoare, cu executarea ei reală. În acest sens, s-a ținut cont că acțiunile infracționale ale inculpatului sunt catalogate ca infracțiune gravă - ce prevede o pedeapsă de la 6 la 10 ani închisoare, nefiind prevăzute alte categorii de pedepse, fapta având un caracter intenționat.

La caz, instanța de apel a constatat inaplicabilitatea prevederilor art.90 Cod penal și a ajuns la concluzia aplicării față de inculpat a unei pedepse sub formă de închisoare, cu executare reală, pe motive că inculpatul nu și-a recunoscut vina, nu s-a căit în cele comise, nefiind prezente la caz careva circumstanțe atenuante, precum nefiind prezente nici circumstanțe agravante, la locul de trai se caracterizează satisfăcător, fiind o persoană care se află în vizorul poliției.

La stabilirea cuantumului pedepsei aplicate, instanța de apel a luat în considerație și faptul că, Dohoter Iurie n-a fost anterior condamnat, axându-se la stabilirea unei pedepse la limita minimă prevăzută de sancțiunea respectivă.

În viziunea instanței de apel, va fi justificată aplicarea față de Dohoter Iurie, în baza art.164 alin.(2) lit. b) și e) Cod penal, a pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

Totodată, similar concluziilor instanței de fond, instanța de apel a conchis că, luându-se în considerare suferințele fizice și psihice suportate de părțile vătămate, sumele încasate cu titlu de prejudicii morale, cauzate prin infracțiune sunt proporționale faptelor comise în privința acestora, consecințelor suportate, fiind pe măsură să aducă o satisfacție echitabilă părților vătămate.

6. Hotărârile judecătorești adoptate în cauză sunt atacate cu recursuri de către:

6.1 Avocatul V. Stănescu în numele inculpatului Dohoter Iurie, solicită casarea deciziei și achitarea lui Dohoter Iurie, din motiv că, *nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.*

În motivarea recursului indică:

- probele administrate de instanța de apel sunt contradictorii, contravin cerințelor art.93 Cod de procedură penală, nu demonstrează vinovăția lui Dohoter Iurie în răpirea lui Calmațui Ion și Ciumac Mihai și nu pot fi puse la baza unei sentințe de condamnare;

- procesul-verbal de examinare a autoturismului de model „Fiat Ducato” de culoare albă, cu n/î XXXXX, nu trebuie admis ca probă, în temeiul art.94 alin.(1) pct. 7) și 8) Cod de procedură penală;

- în procesul-verbal nu este identificată originea petei de culoare roșie de lichid asemănătoare cu sângele, dacă acest lichid într-adevăr este sânge de origine umană sau de animal și cui anume aparține sângele - părților vătămate sau altor persoane;

- era necesar de numit o expertiza medico-legală a obiectelor biologice de origine umană și a corpurilor delictive, conform art.142 Cod de procedură penală;

- procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie de către partea vătămată Calmațui Ion, nu trebuie admis ca probă, în temeiul art.94 alin.(1) pct. 7) și 8) Cod de procedură penală;

- la adoptarea sentinței de condamnare, instanța de apel s-a limitat doar la expunerea unor temeieri formale și nefondate, făcând abstracție de la aspectul factual, care ar fi confirmat vinovăția, prin probe administrate în cadrul procesului penal și nici nu a dat o apreciere obiectivă probelor din dosar, pentru a confirma sau infirma vinovăția inculpatului, precum și legalitatea sau ilegalitatea probelor acuzării;

- instanța de apel nu a ținut cont de faptul că, procurorul nu a solicitat recalificarea acțiunilor inculpaților Stanovschii Eugen, Voleanschi Maxim și Dohoter Iurie de la art.166 alin.(2) lit. b) și d) Cod penal - privațiunea ilegală de libertate, asupra a două sau mai multor persoane, de două sau mai multe persoane, la art.164 alin.(2) lit. b) și e) Cod penal - răpirea a două sau mai multor persoane, de două sau mai multe persoane;

- instanța de apel a agravat situația lui Dohoter Iurie în propriul apel, contrar art.410 Cod de procedură penală.

În drept, recurentul își întemeiază recursul în baza art.427 alin.(1) pct. 6) și 8) Cod de procedură penală.

**6.2** Avocatul Craiu Serghei în numele inculpatului Dohoter Iurie, care solicită casarea acestora și pronunțarea unei noi hotărâri, de achitare pe motiv că fapta inculpatului Dohoter Iurie nu întrunește elementele infracțiunii.

În motivarea recursului indică aceleași motive invocate în apel, suplimentar menționând că:

- argumentele apărării au fost tratate neglijent de către instanțele inferioare, însă acestea de principiu conturează o concluzie fermă că, la caz, lipsește vinovăția inculpatului, ca element obligatoriu al infracțiunii, în comiterea faptelor incriminate;

- este confirmată nevinovăția inculpatului Dohoter Iurie în faptele imputate, acțiunile acestuia neîntrunind elementele constitutive ale infracțiunii, prevăzută la art.287 alin.(2) lit. b) și 164 alin. (2) lit. b) și e) Cod penal.

**7.** În conformitate cu prevederile art.431 alin.(1) pct. 3) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință, privind opinia asupra recursurilor declarate, prin care solicită inadmisibilitatea acestora, ca fiind vădit neîntemeiate.

**8.** Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor declarate, în raport cu materialele cauzei, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează inadmisibilitatea acestora, din următoarele considerente.

Conform prevederilor Legii nr.246 din 31.07.2023 în vigoare din 01 septembrie 2023, pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție), art. XI alin.(3), recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului. Totodată, din textul legii menționate, rezultă că procedura de examinare a admisibilității recursurilor depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a acestei legi, urmează să fie efectuată conform noilor modificări introduse în prevederile Codului de procedură penală, în vigoare din 01 septembrie 2023.

În speță, se constată că, recurenții s-au conformat prevederilor art.422 Cod de procedură penală (în redacția Legii nr.246 din 31.07.2023, în vigoare din 01 septembrie 2023) și au declarat recursuri în termen – la 15.05.2023 și 31.05.2023.

Potrivit dispoziției art.432 alin.(2) pct. 4) Cod de procedură penală (în redacția Legii nr.246 din 31.07.2023, în vigoare din 01 septembrie 2023), instanța de recurs, examinând admisibilitatea recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în baza materialelor din dosar, este în drept să declare recursul inadmisibil în cazul în care constată că, recursul declarat este vădit neîntemeiat.

La motivele de drept a recursurilor declarate, se atestă că recurenții invocă temeiurile prevăzute în art.427 alin.(1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală și anume că, *hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul în care instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt care a afectat soluția instanței; nu au fost întrunite elementele infracțiunii.*

Instanța de recurs conchide că, temeiurile invocate de către recurenți, nu și-au găsit confirmarea la examinarea recursurilor declarate, dat fiind faptul că, judecând cauza și verificând probele în ședința de judecată, instanța de apel a motivat detaliat și clar soluția adoptată, în urma propriei analize și examinări coroborate a probelor ce au servit temei pentru soluționarea cauzei penale, precum și a elementelor de fapt pe care se sprijină soluția adoptată, expunându-se argumentat din care motive a ajuns la concluzia de vinovăție a inculpatului.

Totodată, instanța de recurs consideră că, decizia instanței de apel cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, în sensul că argumentele pe care instanța de apel le-a expus în partea descriptivă a deciziei, echivalează cu o motivare conformă rigorilor și exigențelor din art. 6 CEDO, la fel, s-a pronunțat asupra tuturor motivelor principale invocate în apelurile părților și a adoptat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, prin argumente fundamentate în fapt și în drept.

Referitor la alegațiile recurenților precum că, instanța de apel a făcut abstracție de la aspectul faptic și că lipsește vinovăția inculpatului Dohoter Iurie în comiterea infracțiunilor incriminate, instanța de apel s-a expus suficient și argumentat. Or, aceste alegații, au constituit linia principală de apărare în cadrul prezentului proces penal și cărora le-au fost acordate o atenție deosebită, precum rezultă din hotărârea adoptată în speță și anume - la (f.d.181-185 v. XV) instanța de apel întemeiat a indicat că, vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art.164 alin.(2) lit. b) și e) Cod penal, se confirmă prin declarațiile părții vătămate Calmațui Ion, în coroborare cu declarațiile părții vătămate Ciumac Mihail, plângerea lui Ciumac Mihail, concluziile raportului de expertiză medico-legală nr.116 din 20.03.2017, informația conținută în procesul-verbal de examinare a autoturismului de model „Fiat Ducato” de culoare albă cu n/î XXXXX, procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie de către partea vătămată Calmațui Ion și informațiile conținute în procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie de către

partea vătămată Ciumac Mihail. Totodată, vinovăția inculpatului Dohoter Iurie în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin.(2) lit. b) Cod penal, se confirmă prin declarațiile părților vătămate Cemortan Vitalie și Cemortan Victor, declarațiile martorilor Foalea Sergiu, Cecoi Sergiu și Fedişin Andrian, concluziile raportului de expertiză medico-legală nr.20 D din 09.02.2016.

Reținând circumstanțele de fapt ale cauzei, instanța de apel a motivat concluzia prin cumulul de probe administrate în cauză, cărora le-a dat o apreciere justă - prin prisma art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept. Reieșind din cele expuse, instanța de recurs apreciază drept vădit neîntemeiate criticile recurenților, precum că, instanța de apel nu a apreciat probele prin prisma prevederilor art.101 Cod de procedură penală.

Ce ține de faptul că, instanța de apel a pus la baza condamnării procesul-verbal de examinare a autoturismului de model „Fiat Ducato” de culoare albă n/î XXXXX, în care nu este identificată originea petei roșii de lichid asemănătoare cu sângele, completul de judecată atestă că, acesta a fost examinat în coroborare cu cumulul de probe administrate în cauză, or faptul că au fost depistate pete roșii de lichid asemănătoare cu sângele, confirmă declarațiile părților vătămate, care sunt în coroborare și cu celelalte probe.

Ce ține de critica, precum că procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie de către partea vătămată Calmațui Ion, nu trebuie admis ca probă, referindu-se la încălcarea art.116 alin.(1), (6) Cod de procedură penală - la efectuarea acțiunii de urmărire penală (prezentarea spre recunoaștere), completul de judecată consideră că, este nefondată. Or, conform prevederilor art.251 alin.(4) Cod de procedură penală, acțiunile organelor de urmărire penală atrag nulitatea actului, doar *dacă a fost invocată în cursul efectuării acțiunii*, atunci când partea este prezentă, sau la terminarea urmăririi penale, când partea i-a cunosțință cu materialele dosarului, sau în instanța de judecată, când partea a fost absentă la efectuarea acțiunii procesuale, dar și în cazul când proba este prezentată nemijlocit în instanță.

Raportând norma dată la argumentele invocate, completul de judecată atestă că, din materialele cauzei nu rezultă că, inculpatul Dohoter Iurie sau apărătorul acestuia ar fi avut careva obiecții asupra acțiunilor organului de urmărire penală la etapa când le-ai fost aduse la cunoștință materialele procesului penal și nici nu au contestat actele procesuale întocmite. Astfel, invocarea nulității actelor organului de urmărire penală, nu este conformă prevederilor art.251 alin.(4) Cod de procedură penală.

Cu privire la critica recurentului, precum că, era necesar de numit o expertiza medico-legală a obiectelor biologice de origine umană și a corpurilor delictive, conform art. 142 Cod de procedură penală, analizând materialele cauzei, completul de judecată atestă că, inculpatul Dohoter Iurie și avocatul acestuia - nu au solicitat numirea a careva expertize. La examinarea cauzei penale, fiindu-le acordat cuvântul - conform prevederilor art. 413 alin. (5) Cod de procedură penală, au susținut apelul declarat, fără a solicita numirea a careva expertize.

La fel, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, nu poate fi reținut nici argumentul precum că, procurorul nu a solicitat recalificarea acțiunilor inculpaților și astfel, contrar art.410 Cod de procedură penală - instanța de apel a agravat situația lui Dohoter Iurie, în propriul apel.

La acest aspect, completul de judecată reține că, în prezenta speță, pe lângă apelurile inculpaților și avocaților acestora, a declarat apeluri și procurorul care a solicitat casarea parțială a sentinței, inclusiv și în partea recalificării acțiunilor inculpaților din art.164 alin.(2) lit. b) și e) Cod penal - în art.166 alin.(2) lit. b) și d) Cod penal. Astfel, în conformitate cu prevederile art.410 Cod de procedură penală, regula neagrării situației se aplică tuturor titularilor dreptului de apel, cu excepția cazului când procurorul atacă hotărârea în defavoarea inculpatului, (fapt incident în prezenta speță). La caz, instanța de apel a fost în drept de a agrava situația vizatului.

Completul de judecată reține că, instanța de apel a apreciat probele conform prevederilor art.101 Cod de procedură penală și întemeiat a stabilit vinovăția inculpatului Dohoter Iurie, de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.art.287 alin.(2) lit. b), 164 alin.(2) lit. b) și e) Cod penal, acțiunile acestuia fiind incidente elementelor infracțiunilor menționate, temeiurile pentru recurs stipulate la art.427 alin.(1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală, neregăsindu-și u și-a găsit confirmarea.

Finalmente, completul de judecată consideră, apreciază ca legală și întemeiată hotărârea instanței de apel, ce a fost adoptată în corespundere cu prevederile art.art.414-419 Cod de procedură penală, nefiind identificată de instanța de recurs vreo eroare judiciară, ce ar putea servi drept temei de casare a hotărârilor judecătorești atacate și din atare considerente, recursurile declarate, sunt inadmisibile, ca fiind vădit neîntemeiate.

9. În conformitate cu art.432 alin.(1)-(2) pct.4) Cod de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

#### DECIDE:

Inadmisibilitatea recursurilor declarate de către avocatul Stănescu Valeriu în numele inculpatului Dohoter Iurie și de către avocatul Craiu Serghei în numele inculpatului Dohoter Iurie, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 13 martie 2023, în cauza penală privindu-l pe **Dohoter Iurie Xxxxx**, ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Țurcan Anatolie

Judecător

Eremciuc Ghenadie

Judecător

Daguța Sergiu