

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**  
**ÎNCHEIERE**

**08 noiembrie 2023**

**mun. Chișinău**

Curtea Supremă de Justiție  
Completul de judecată în componența:  
președinte:  
judecători:

**Țurcan Anatolie**  
**Talpă Boris**  
**Eremciuc Ghenadie**

examinând cererea, înaintată de inculpatul Grecu Iurie privind strămutarea judecării cauzei penale de la Judecătoria Drochia, sediul Glodeni la altă instanță egală în grad,

**c o n s t a t ă :**

**1.** Pe rolul Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni se află spre examinare cauza penală în privința lui Grecu Iurie învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 189 alin. (1), 190 alin. (4), 361 alin. (2) lit. b), d) Cod penal.

**2.** Pe cauza dată a fost înaintată cerere de strămutare de către Grecu Iurie, prin care se solicită strămutarea cauzei penale pe motiv că nu este de acord ca cauza dată să fie examinată de judecătorul Rîmari Cristina, or, Grecu Iurie a depus contestație împotriva ei la Consiliul Superior al Magistraturii. Iar faptele invocate pe marginea contestație denotă faptul că judecătorul Rîmari Cristina este în conflict de interese, care ar periclita examinarea cauzei penale obiectiv. Ori în astfel de cazuri, judecătorul trebuia să se abțină de la examinarea cauzei penale potrivit prevederile art. 33- 34 Cod de procedură penală. Prin urmare solicită strămutarea cauzei de la Judecătoria Drochia, sediul Glodeni la Judecătoria Bălți, sediul Central.

**3.** Soluționând cererea înaintată în raport cu prevederile legii și circumstanțele expuse de autor, completul de judecată consideră că aceasta urmează a fi respinsă, pentru următoarele considerentele.

Conform art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, *Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale, de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad, numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.*

Potrivit art. 46 alin. (2) Cod de procedură penală, *strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.*

Pe fond, instanța de recurs atestă că, în susținerea cererii de strămutare se invocă dubiile lui Grecu Iurie în ceea ce privește obiectivitatea și imparțialitatea judecătorului Rîmari Cristina, ultimul înaintând și contestație în privința judecătoarei.

Însă aceste circumstanțe nu cad sub incidența instituției strămutării unei cauze, ci se referă la cazurile de incompatibilitate a judecătorului de a participa la judecarea cauzei, soluționarea cărora este reglementată de prevederile art. 33-35 Cod de procedură penală.

Astfel, din cele invocate rezultă că condamnatul exprimă neîncredere față de magistratul instanței respective, fără a aduce careva motive concrete și solicită strămutarea cauzei, situație ce nu poate fi examinată în cadrul procedurii strămutării cauzei de către Curtea Supremă de Justiție.

Prin urmare, completul de judecată atestă că argumentele invocate nu se încadrează în prevederile legale stipulate în art. 46 Cod de procedură penală.

În asemenea împrejurări, instanța de recurs statuează că motivele invocate în cererea solicitantului nu cad sub incidența instituției strămutării judecării cauzei de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad, din atare considerente aceasta urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

**4.** În conformitate cu prevederile art. 46-49 Cod de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

**d i s p u n e:**

Respingerea cererii lui Grecu Iurie, prin care solicită strămutarea judecării cauzei penale de la Judecătoria Drochia, sediul Glodeni, la o altă instanță egală în grad, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea este irevocabilă.

**Președinte**

**Țurcan Anatolie**

**Judecător**

**Talpă Boris**

**Judecător**

**Eremciuc Ghenadie**