

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

08 noiembrie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată în componența:

Președinte

Judecători

Talpă Boris

Daguța Sergiu

Eremciuc Ghenadie

a examinat admisibilitatea recursului declarat de avocatul Grijuc Victor în numele inculpatului, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 06 iunie 2022, în cauza penală privind-l pe

MEDINSCHI Alexandru XXXXX, născut
la XXXXX, domiciliat în XXXXX.

Termenii de examinare a cauzei:

Prima instanță: 26.10.2016 - 27.12.2018;

Instanța de apel: 14.02.2019- 24.07.2019;

Instanța de apel: 16.10.2019- 22.06.2020;

Instanța de recurs: 24.08.2020- 20.04.2021;

Instanța de recurs: 25.05.2021- 13.09.2021;

Instanța de apel: 04.11.2021- 06.06.2022;

Instanța de recurs: 12.09.2022- 08.11.2023.

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătorei Drochia, sediul Central din 27 decembrie 2018, Medinschi Alexandru a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza:

- art. 171 alin. (2) lit. b) Cod penal, la 5 ani închisoare;

- art. 174 alin. (1) Cod penal, la 3 ani închisoare;

- art. 177 alin. (2) lit. a) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de amendă, în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul a 10.000 lei;

- art. 208¹ Cod penal, la 2 ani închisoare.

În baza art. 84 alin. (1) și 87 alin. (2) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui Medinschi Alexandru i s-a stabilit pedeapsa definitivă pe termen de 6 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis și amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul a 10.000 lei.

A fost admisă parțial acțiunea civilă, fiind dispusă încasarea din contul lui Medinschi Alexandru în beneficiul lui XXXXX, prejudiciul moral în sumă de 100.000 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 2500 lei.

2. Pentru pronunțarea sentinței, prima instanță a constatat în fapt, că Medinschi Alexandru în perioada aprilie 2014– iunie 2015, având intenția de a-și satisface poftele sexuale, știind cu certitudine faptul că XXXXX este minoră și că nu a împlinit vârsta de 16 ani, cu consimțământul ultimei, a întreținut mai multe rapoarte sexuale cu penetrare vaginală, anală și bucală, care au avut loc în diferite locuri din XXXXX.

Acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art. 174 alin. (1) Cod penal, ca *raportul sexual altul decât violul, actele de penetrare vaginală, anală și bucală săvârșit asupra unei persoane despre care se știa cu certitudine că nu a împlinit vârsta de 16 ani.*

Tot el, din decembrie 2015 până în februarie 2016, profitând de imposibilitatea de a se apăra din cauza vârstei minore, prin constrângere psihică, exprimată prin amenințarea cu răspândirea unor date cu caracter personal, capabile de a o defăima, cu plasarea pe rețeaua internet a unor înregistrări video cu participarea minorei XXXXX, a întreținut cu ea mai multe rapoarte sexuale forțate, care aveau loc la domiciliul făptuitorului situat în XXXXX, cât și în parcul din regiunea lacului XXXXX.

Acțiunile lui Medinschi Alexandru au fost încadrate în baza art. 171 alin. (2) lit. b) Cod penal, ca *viol, adică raportul sexual săvârșit prin constrângere psihică a persoanei sau profitând de imposibilitatea acesteia de a se apăra ori de a-și exprima voința, săvârșit cu bună-știință asupra unui minor.*

Tot el, în perioada august 2015- martie 2016, a cules cu utilizarea înregistratorului de model necunoscut ce servește ca mijloc tehnic special, destinat pentru obținerea ascunsă a informației despre viața personală, ce constituie secret personal a minorei XXXXX și deținându-le în notebook-ul său, ulterior a plasat informația dată pe rețeaua internet, cu scopul de a o defăima.

Acțiunile lui Medinschi Alexandru au fost încadrate în baza art. 177 alin. (2) lit. a) Cod penal, ca *încălcarea inviolabilității persoanei, culegerea ilegală sau răspândirea cu bună-știință a informațiilor, ocrotite de lege, despre viața personală ce constituie secret personal sau familial al altei persoane fără consimțământul ei prin mass-media.*

Tot el, în perioada august 2015- martie 2016, a cules cu utilizarea înregistratorului de model necunoscut, informația cu caracter personal, privind raportul sexual întreținut de el cu minora XXXXX și deținându-le în notebook-ul său, ulterior a plasat informația dată pe rețeaua internet, cu scopul de a o defăima.

Acțiunile lui Medinschi Alexandru au fost încadrate în baza art. 208¹ Cod penal, ca *pornografia infantilă, adică producerea, distribuirea, folosirea sau deținerea de imagini sau alte reprezentări ale unui copil implicat în activități sexuale.*

3. *Temeinicia și legalitatea sentinței a fost atacată cu apeluri de către:*

3.1. Procurorul în Procuratura Drochia, Oleg Rusu, care a solicitat casarea parțială a sentinței, în partea cheltuielilor judiciare, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri în această parte, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să se dispună încasarea din contul lui Medinschi Alexandru în beneficiul statului, cheltuielile judiciare în sumă de 1082 lei, suportate pentru efectuarea expertizei medico-legală și psihiatrico-psihologică.

3.2. Avocatul Popovschi Svetlana în numele inculpatului, a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Medinschi Alexandru să fie achitat de sub învinuirea înaintată în baza art. 174 alin. (1), 171 alin. (2) lit. b) Cod penal, din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii, iar pentru infracțiunile prevăzute de art. 177 alin. (2) lit. a), 208¹ Cod penal, să-i fie stabilită o pedeapsă neprivativă de libertate, și dispunerea încasării prejudiciului moral din contul lui Medinschi Alexandru în beneficiul lui XXXXX, în sumă de 5 000 lei, cu restituirea lui Medinschi Alexandru, a notebook-ului de model „Samsung”, ridicat la 19.03.2016.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 24 iulie 2019, au fost admise apelurile, inclusiv din alte motive, casată parțial sentința, în latura pedepsei și a cheltuielilor judiciare, rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărâre în această parte, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care:

Medinschi Alexandru a fost liberat de răspunderea penală pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 177 alin. (2) lit. a) Cod penal, cu încetarea procesului penal pe acest capăt de învinuire, în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Lui Medinschi Alexandru, considerat condamnat în baza art. 174 alin. (1) Cod penal, i s-a stabilit pedeapsă sub formă de închisoare, pe un termen de 3 ani, în baza art. 171 alin. (2) lit. b) Cod penal, i s-a stabilit pedeapsă sub formă de închisoare, pe un termen de 5 ani, în baza art. 208¹ Cod penal, i s-a stabilit pedeapsă sub formă de închisoare, pe un termen de 2 (doi) ani.

Potrivit art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit pedeapsa definitivă lui Medinschi Alexandru, sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

De la Medinschi Alexandru s-a încasat în beneficiul statului, suma de 1082 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru efectuarea expertizelor judiciare.

A fost soluționată chestiunea privitor la corpurile delictive.

În rest, au fost menținute dispozițiile sentinței.

5. La 04.08.2019 Medinschi Alexandru a fost reținut conform procesului- verbal de reținere (vol. II, f.d. 183), iar la 21.08.2019, inculpatul a atacat cu apel sentința Judecătoriei Drochia, în motivarea apelului acesta a argumentat, că:

- sentința instanței de fond este ilegală, fiind incorect condamnat în privința faptului că el ar fi avut relații intime cu XXXXX, fapt pe care nu îl neagă, deoarece

aveau intenții serioase pe viitor, însă părinții ei erau împotriva acestei relații, deoarece considerau că el nu va putea asigura material familia;

- faptul că XXXXX avea cu el relații intime este filmat pe camera video ce denotă, că relațiile intime erau benevole. Părinții părții vătămate considerau incorectă educația fiicei lor, iar relația cu el, o rușine în societate;

- de nenumărate ori i-a spus părții vătămate să șteargă înregistrarea video, deoarece bănuia, că o poate vedea cineva și se va solda cu consecințe negative. Această înregistrare o păstra, deoarece de laptop se folosea numai el, iar careva intenții negative față de XXXXX și părinții ei nu a avut;

- învinuirea adusă de procuror în baza articolelor indicate nu o recunoaște, iar prejudiciul în mărime de 100 000 lei, nu are posibilitate să îl achite, deoarece mama sa este invalidă de gradul I;

- în ședința de judecată Pupeza A. a declarat că mama XXXXX i-a propus o sumă de bani pentru ca el să dea declarații împotriva sa, iar Stefanțov A. a dat depoziții împotriva sa, deoarece este rudă cu părinții părții vătămate;

- partea vătămată a întreținut relații intime cu el după ce a atins vârsta de 17 ani, iar în timpul examinării cauzei, aceasta se întâlnea cu el în Bălți. Singură venea la el la lucru și petreceau timpul împreună deoarece în Drochia nu aveau posibilitate să se întâlnească, așa cum puteau fi văzuți de persoane care erau împotriva relației lor;

- partea vătămată a întreținut benevol relații intime cu el fără a fi forțată fizic sau psihologic.

6. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 22 iunie 2020 a fost admis apelul, inclusiv din alte motive, casată parțial sentința, în latura pedepsei și a cheltuielilor judiciare, rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărâre în această parte, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care:

Medinschi Alexandru a fost liberat de răspunderea penală pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 177 alin. (2) lit. a) Cod penal, cu încetarea procesului penal pe acest capăt de învinuire, în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Lui Medinschi Alexandru, considerat condamnat în baza art. 174 alin. (1) Cod penal, i s-a stabilit pedeapsă sub formă de închisoare, pe termen de 3 ani, considerat condamnat în baza art. 171 alin. (2) lit. b) Cod penal, i s-a stabilit pedeapsă sub formă de închisoare, pe termen de 5 ani și considerat condamnat în baza art. 208¹ Cod penal, i s-a stabilit pedeapsă sub formă de închisoare, pe termen de 2 ani.

Potrivit art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit pedeapsa definitivă lui Medinschi Alexandru, sub formă de închisoare pe termen de 6 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

De la Medinschi Alexandru s-a încasat în beneficiul statului, suma de 1082 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru efectuarea expertizelor judiciare.

În rest, au fost menținute dispozițiile sentinței.

7. În partea descriptivă a deciziei, instanța de apel a constatat, că instanța de fond, la judecarea cauzei, în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei, a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității, veridicității, și din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului în comiterea faptelor incriminate, constatând și reținând acțiunile acestuia conform semnelor calificative ale art. 174 alin. (1), 171 alin. (2) lit. b), 177 alin. (2) lit. a) și 208¹ Cod penal.

Instanța de apel a notat, că deși inculpatul pledează pentru nevinovăția sa în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 174 alin. (1) și art. 171 alin. (2) lit. b) Cod penal, totuși respectiva poziție a fost combătută prin probele cercetate pe parcursul procesului penal, care formau un ansamblu probatoriu, prin care s-a dovedit pe deplin vinovăția inculpatului, *fiind totalmente combătute argumentele invocate în cererea de apel depusă de avocatul Svetlana Popovschi, partea apărării eronat concluzionând că în acțiunile inculpatului nu sunt întrunite elementele constitutive ale acestor infracțiuni.*

Prin prisma probelor cercetate în instanța de fond și verificate în instanța de apel, instanța de apel a conchis, că este integral combătută poziția apărării, fiind demonstrată cu certitudine vinovăția lui Medinschi Alexandru în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 174 alin. (1), 171 alin. (2) lit. b), 177 alin. (2) lit. a) și 208¹ Cod penal, însă sunt prezente temeiurile de încetare a procesului penal pe capătul de acuzare adus acestuia în baza art. 177 alin. (2) lit. a) Cod penal.

Astfel, citând prevederile art. 332 alin. (1), 391 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, art. 16 alin. (2), 60 alin. (1) lit. a) Cod penal și ținând cont de faptul că inculpatul a comis faptele infracționale în perioada august 2015- martie 2016, instanța de apel a notat că acesta a fost anunțat în căutare abia la 26.10.2018, când fapta săvârșită deja era prescrisă.

Această împrejurare a determinat instanța de apel de a înceta procesul în privința lui Medinschi Alexandru pe acest capăt de acuzare, în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Cât privește pedeapsa penală aplicată inculpatului prin sentință, în baza art. 174 alin. (1), 171 alin. (2) lit. b) și 208¹ Cod penal, Colegiul penal a constatat, că instanța de judecată i-a stabilit pentru fiecare capăt de acuzație o pedeapsa echitabilă și corect individualizată.

Cu referire la soluția instanței de fond pe marginea acțiunii civile, aceasta a fost contestată de partea apărării solicitându-se micșorarea cuantumului încasărilor cu titlu de prejudiciu moral de la 100 000 lei până la 5000 lei.

Argumentele apelantului în acest sens, instanța de apel nu le-a considerat fondate, neregăsind temei pentru a interveni în soluția luată de către prima instanță în acest aspect. Or, cuantumul despăgubirilor materiale cu caracter moral ce urmează a fi încasate în beneficiul părții vătămate a fost stabilit întemeiat și just, ținându-se cont

de gradul de vinovăție a inculpatului, de circumstanțele în care a fost produsă fapta infracțională care a cauzat prejudiciul, de suferințele psihice și morale suportate de către XXXXX ca urmare a acțiunilor infracționale ale inculpatului, de măsura în care această compensare poate aduce satisfacție părții vătămate și conform principiului echității întemeiat a dispus repararea prejudiciului moral în suma nominalizată, fiind una echitabilă, raportată la gradul de vinovăție a făptuitorului, și la consecințele survenite.

Cu referire la soluția instanței de fond pe marginea cheltuielilor judiciare, Colegiul a reținut că aceasta a fost supusă criticii de către procurorul-apelant, solicitându-se încasarea din contul lui Medinschi Alexandru a sumei de 1082 lei cu titlu de cheltuieli judiciare.

Astfel, s-a constatat prezența la materialele cauzei a raporturilor de expertiză, cheltuielile suportate și costul acestora, concluzionând asupra necesității încasării din contul inculpatului în beneficiul statului a sumei de 1082 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru efectuarea expertizei medico-legală nr. 98 și efectuarea expertizei psihiatrico-legală a persoanei în condiții de ambalator nr. 224a-2016.

Totodată, s-a considerat necesar de a interveni și în soluția pronunțată de prima instanță pe marginea corpurilor delictive, deoarece prima instanță nu a soluționat soarta notebook-ului de model "SamsungNP-RV513L" ridicat de la Medinschi Alexandru, fapt care s-a invocat și de apelanta Svetlana Popovschi, care prin apel a solicitat soluționarea și acestei chestiuni.

Respectiv, reținând prevederile art. 162 Cod de procedură penală, Colegiul penal a considerat oportun de a restitui notebook-ul de model „SamsungNP-RV513L” proprietarului.

8. *Decizia instanței de apel din 24 iulie 2019, a fost atacată cu recurs ordinar de către avocatul Dănoi Ion în numele inculpatului, prin care fără a invoca vreun temei din cele prevăzute la art. 427 Cod de procedură penală, a solicitat casarea deciziei, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Medinschi Alexandru să fie achitat pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.*

9. *Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 20 aprilie 2021, recursul declarat de avocatul Dănoi Ion în numele inculpatului, a fost respins ca inadmisibil cu menținerea deciziei.*

10. Decizia instanței de apel din 22 iunie 2020, a fost atacată cu recursuri ordinare de către:

10.1 *Avocatul Rodica Cojocar în numele inculpatului, fără invocarea temeiurilor pentru recurs prevăzute la art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, a solicitat casarea deciziei instanței de apel, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Medinschi Alexandru să fie achitat.*

În argumentarea cererii de recurs, invoca că:

- sentința instanței de fond este ilegală, iar inculpatul incorect a fost condamnat pentru întreținerea relațiilor intime cu partea vătămată, fapt pe care nu îl neagă, deoarece aveau intenții serioase pe viitor, însă părinții părții vătămate erau împotriva acestei relații, considerând că el nu va putea asigura material familia;

- faptul că XXXXX avea cu el relații intime este filmat pe camera video ce denotă, că relațiile intime erau benevole. Părinții părții vătămate considerau incorectă educația fiicei lor, iar relația cu el, o rușine în societate;

- de nenumărate ori, inculpatul i-a spus părții vătămate să șteargă înregistrarea video, deoarece bănuia, că o poate vedea cineva și se va solda cu consecințe negative. Această înregistrare o păstra, deoarece de laptop se folosea numai el, iar careva intenții negative față de XXXXX și părinții ei nu a avut;

- învinuirea adusă de procuror în baza articolelor indicate nu o recunoaște, iar prejudiciul în mărime de 100.000 lei, inculpatul nu are posibilitate să îl achite, deoarece mama sa este invalidă de gradul I;

- instanțele de judecată nu au ținut cont de faptul, că în ședința de judecată Pupeza A. a spus, că mama XXXXX i-a propus o sumă de bani pentru ca el să dea declarații împotriva sa, iar Stefanțov A. a dat depoziții împotriva sa, deoarece este rudă cu părinții părții vătămate;

- partea vătămată a întreținut relații intime cu el după ce a atins vârsta de 17 ani, iar în timpul examinării cauzei, aceasta se întâlnea cu el în Bălți. Singură venea la el la lucru și petreceau timpul împreună deoarece în Drochia nu aveau posibilitate să se întâlnească, așa cum puteau fi văzuți de persoane care erau împotriva relației lor;

- partea vătămată a întreținut benevol relații intime cu el fără a fi forțată fizic sau psihologică;

- în rezultatul cercetării judecătorești nu a fost demonstrată prezența elementelor constitutive ale infracțiunilor incriminate inculpatului;

- instanța de apel nu a soluționat cererea inculpatului de audiere repetată în instanța de apel a părții vătămate și a martorilor și a dat o interpretare greșită probelor prezentate de apărare, greșit dispunând condamnarea lui Medinschi Alexandru.

10.2 Inculpatul Medinschi Alexandru, fără a invoca vreun temei de recurs din cele prevăzute la art. 427 Cod de procedură penală, a solicitat casarea deciziei, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să-i fie redus termenul de pedeapsă conform art. 385 alin. (5), 743² – 743⁴ Cod de procedură penală.

11. Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 13 septembrie 2021, recursurile ordinare declarate de inculpatul Medinschi Alexandru și de avocata Cojocar Rodica au fost admise și s-a dispus rejudecarea cauzei, în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

12. În partea descriptivă a deciziei, instanța de recurs a constatat că sentința privind condamnarea lui Medinschi Alexandru a fost contestată cu apeluri la 02 ianuarie 2019 și 11 ianuarie 2019, de către procuror și avocata Svetlana Popovschi în numele inculpatului, cât și la 21 august 2019 de către inculpat.

Astfel, prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 24 iulie 2019, instanța de apel, pronunțându-se asupra apelurilor depuse la 02 ianuarie 2019 și 11 ianuarie 2019, de către procuror și avocata Svetlana Popovschi în numele inculpatului a dispus *„admiterea apelurilor, inclusiv din alte motive, casarea parțială a sentinței, în latura pedepsei și a cheltuielilor judiciare, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri în această parte, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care:*

Medinschi Alexandru a fost liberat de răspunderea penală pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 177 alin. (2) lit. a) Cod penal, cu încetarea procesului penal pe acest capăt de învinuire, în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Lui Medinschi Alexandru, considerat condamnat în baza art. 174 alin. (1) Cod penal, i s-a stabilit pedeapsă sub formă de închisoare, pe un termen de 3 ani, în baza art. 171 alin. (2) lit. b) Cod penal, i s-a stabilit pedeapsă sub formă de închisoare, pe un termen de 5 ani, în baza art. 208¹ Cod penal, i s-a stabilit pedeapsă sub formă de închisoare, pe un termen de 2 (doi) ani.

Potrivit art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui Medinschi Alexandru i s-a stabilit pedeapsa definitivă, sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

De la Medinschi Alexandru s-a încasat în beneficiul statului, suma de 1 082 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru efectuarea expertizelor judiciare.

Corpurile delictive: -pachetul nr.2 cu două discuri cu înregistrări video și pachetul nr.3 cu un disc DVS-LG cu mesaje, urmează de a fi păstrate la materialele cauzei; - notebook-ul de model „Samsung NP-RV513L” de culoare sur metalic de a-l restitui proprietarului.

În rest, au fost menținute dispozițiile sentinței”

Totodată, instanța de recurs a notat, că prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 20 aprilie 2021, a fost menținută decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 24 iulie 2019, devenind astfel irevocabilă.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 22 iunie 2020, instanța de apel, pronunțându-se asupra apelului declarat de inculpat la 21 august 2019, „ a admis apelul inculpatului Medinschi Alexandru, inclusiv din alte motive, a casat parțial sentința, în latura pedepsei și a cheltuielilor judiciare, a rejudecat cauza și a pronunțat o nouă hotărâre în această parte, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care:

Medinschi Alexandru a fost liberat de răspunderea penală pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 177 alin. (2) lit. a) Cod penal, cu încetarea procesului penal pe acest capăt de învinuire, în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Lui Medinschi Alexandru, considerat condamnat în baza art. 174 alin. (1) Cod penal, i s-a stabilit pedeapsă sub formă de închisoare, pe un termen de 3 ani, în baza

art. 171 alin. (2) lit. b) Cod penal, i s-a stabilit pedeapsă sub formă de închisoare, pe un termen de 5 ani, în baza art. 208¹ Cod penal, i s-a stabilit pedeapsă sub formă de închisoare, pe un termen de 2 (doi) ani.

Potrivit art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui Medinschi Alexandru i s-a stabilit pedeapsa definitivă, sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

De la Medinschi Alexandru s-a încasat în beneficiul statului, suma de 1 082 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru efectuarea expertizelor judiciare.

Corpurile delictelor: - pachetul nr.2 cu două discuri cu înregistrări video și pachetul nr.3 cu un disc DVS-LG cu mesaje, urmează de a fi păstrate la materialele cauzei; - notebook-ul de model „Samsung NP-RV513L” de culoare sur metalic de a-l restitui proprietarului.

În rest, au fost menținute dispozițiile sentinței”

Prin urmare, instanța de apel prin decizia din 22 iunie 2020, dispunând repetat casarea parțială a sentinței, a pronunțat o soluție identică cu cea pronunțată prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 24 iulie 2019, care de altfel, a devenit irevocabilă prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 20 aprilie 2021.

Mai mult ca atât, deși în partea introductivă și dispozitivă a deciziei, instanța de apel indica asupra examinării apelului depus de inculpat, în partea descriptivă a deciziei, aceasta își motiva soluția bazată de conținutul apelurilor depuse de procuror și avocata inculpatului – Svetlana Popovschi, indicând, că „... cu referire la soluția instanței de fond pe marginea acțiunii civile, aceasta a fost contestată de partea apărării solicitându-se micșorarea cuantumului încasărilor cu titlu de prejudiciu moral de la 100 000 lei până la 5000 lei. Argumentele apelantului în acest sens, Colegiul nu le-a considerat fondate ...”, „... cu referire la soluția instanței de fond pe marginea cheltuielilor judiciare, Colegiul a reținut că aceasta a fost supusă criticii de către procurorul-apelant, solicitându-se încasarea din contul lui Medinschi Alexandru a sumei de 1082 lei cu titlu de cheltuieli judiciare.”, „... Colegiul penal a considerat necesar de a interveni și în soluția pronunțată de prima instanță pe marginea corpurilor delictelor, deoarece prima instanță nu a soluționat soarta notebook-ului de model ”Samsung NP-RV513L” ridicat de la Medinschi Alexandru, fapt care s-a invocat și de apelanta Svetlana Popovschi, care prin apel a solicitat soluționarea și acestei chestiuni.”

În situația dată, instanța de recurs este în imposibilitate de a se pronunța asupra legalității hotărârii atacate, fiind în prezența a 2 hotărâri ale instanței de apel cu aceeași soluție, dintre care una a devenit irevocabilă prin decizia instanței de recurs din 20 aprilie 2021, motiv pentru care se impune soluția casării *ad integrum* a deciziei recurate, cu dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de apel, deoarece eroarea judiciară nu poate fi corectată de instanța de recurs.

Acestea fiind menționate, instanța de apel, rejudecând această cauză, urmează să supună unei analize minuțioase toate circumstanțele de fapt și de drept legate de chestiunile expuse în partea descriptivă a acestei decizii, formulând concluzii corecte și întemeiate cu privire la soluția ce urmează a fi adoptată pe cauza dată.

13. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 06 iunie 2022, apelul inculpatului a fost respins ca fiind inadmisibil.

14. În partea descriptivă a deciziei, instanța de apel a stabilit cu certitudine că, sentința Judecătorei Drochia, sediul Central din 27 decembrie 2018 a fost contestată cu apel de către procuror și de către avocata Popovschi Svetlana în numele inculpatului, iar prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 24 iulie 2019 au fost admise apelurile, inclusiv din alte motive, casată parțial sentința primei instanțe în latura pedepsei și a cheltuielilor judiciare, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri în această parte, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care:

În baza art. 391 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal Medinschi Alexandru a fost liberat de răspundere penală pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 177 alin. (2) Cod penal, fiind încetat procesul penal pe acest capăt de învinuire din motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Lui Medinschi Alexandru, considerat condamnat în baza art. 174 alin. (1) Cod penal, i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 3 ani.

Lui Medinschi Alexandru, considerat condamnat în baza art. 171 alin. (2) lit. b) Cod penal, i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 5 ani.

Lui Medinschi Alexandru, considerat condamnat în baza art. 208¹ Cod penal, i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 2 ani.

Potrivit art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit pedeapsa definitivă lui Medinschi Alexandru sub formă de închisoare pe termen de 6 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

A fost dispusă încasarea din contul lui Medinschi Alexandru în beneficiul statului a sumei de 1082 lei cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru efectuarea expertizelor judiciare.

În rest au fost menținute dispozițiile sentinței primei instanțe.

Totodată, instanța de apel a reiterat și faptul că, prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 20 aprilie 2021, recursul declarat de avocatul Dănoi Ion în numele inculpatului a fost respins ca inadmisibil, cu menținerea fără modificări a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 24 iulie 2019.

În situația dată, instanța de apel este în imposibilitate de a se pronunța în mod repetat asupra legalității sentinței Judecătorei Drochia, sediul Central, din 27 decembrie 2018, modificată prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 24 iulie 2019, decizie menținută fără modificări prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 20 aprilie 2021, care la data 20 aprilie 2021 a devenit

irevocabilă, dobândind astfel puterea de lucru judecat, ce împiedică alte procese, având ca obiect ceea ce a fost deja judecat.

Cu alte cuvinte o sentință de condamnare irevocabilă nu poate fi rejudecată de nici o jurisdicție, cu excepția unor cazuri excepționale, prin intermediul acțiunii în revizuire.

În fortificarea acestei soluții instanța de apel a statuat că, unul dintre elementele fundamentale ale preeminenței principiului supremației dreptului, prevăzut de art. 6.1 CEDO, este garantarea securității raporturilor juridice, care înseamnă, printre altele, că o soluție definitivă a oricărui litigiu, inclusiv de natură penală (contravențională), nu trebuie rediscutată. Acest principiu insistă asupra faptului că nici o parte la proces nu este în drept să solicite reluarea procesului de judecată în scopul unei noi soluționări a cauzei după ce hotărârea a devenit definitivă și irevocabilă.

Drept consecință, s-a constatat că nu există temei legal pentru admiterea apelului declarat de inculpat, iar potrivit legii se impune respingerea acestuia ca fiind inadmisibil din motiv că legalitatea sentinței a fost verificată deja prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 24 iulie 2019, care prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție la data de 20 aprilie 2021 a devenit irevocabilă.

Mai mult ca atât, inculpatul și-a exercitat deja dreptul procesual de a depune apel împotriva sentinței prin intermediul avocatei Svetlana Popovschi, iar la etapa respectivă acest drept este deja epuizat.

15. Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, *avocatul Grijuc Victor în interesele inculpatului a atacat-o cu recurs*, invocând prevederile art. 427 alin. (1) pct. 12) Cod de procedură penală, solicitând casarea parțială a deciziei și rejudicarea cauzei cu pronunțarea a unei hotărâri noi în condițiile art. 435 alin. (2) lit. c) Cod de procedură penală.

În motivare recurentul a indicat că, instanța de apel nu a ținut cont de toate circumstanțele prezentei cauzei și a emis o decizie contrară prevederilor legale, aplicând o pedeapsă prea aspră în raport cu acțiunile săvârșite, încadrând fapta comisă într-un temei juridic greșit.

16. Examinând admisibilitatea recursului pe baza materialului din dosar și motivelor invocate, instanța de recurs concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Conform prevederilor Legii nr. 246 din 31.07.2023 în vigoare din 01 septembrie 2023 pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție), art. XI alin. (3), *recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.*

Totodată, din textul legii menționate, rezultă că procedura de examinare a admisibilității recursurilor depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a acestei Legi, urmează să fie efectuată conform noilor modificări introduse în prevederile Codului de procedură penală, în vigoare din 01 septembrie 2023.

În sensul art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală *hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel.*

Din conținutul recursului se constată că avocatul Grijuc Victor face trimitere la temeiurile de casare stipulate de art. 427 alin. (1) pct. 12) Cod de procedură penală, însă din conținutul recursului nu se atestă o argumentare desfășurată a acestui temei pentru recurs, fiind doar indicat la temeiurile de drept.

Împrejurările enunțate denotă în mod concludent, că instanțele de fond și de apel nu au comis erori de drept în raport cu motivele invocate de recurent, că hotărârea contestată conține motive clare și legale pe care se întemeiază soluția, că au fost întrunite elementele infracțiunii, și că recursul ordinar al avocatului este vădit neîntemeiat.

Prin urmare, criticile formulate de recurent nu conțin indicii unor erori de drept și respectiv nu sunt motivate sub aspectul casării hotărârii recurate, ca fiind ilegale. Mai mult, conținutul recursului invocă hotărârea Curții de Apel Bălți din 24 iulie 2019 care a devenit irevocabilă prin decizia Curții Supreme de Justiție din 20 aprilie 2021, în timp ce prezenta cauză se rejudecă după ce prin decizia Curții Supreme de Justiție din 13 septembrie 2021 s-a casat hotărârea Curții de Apel Bălți din 22 iunie 2020.

În cazul în care autorul nu argumentează ilegalitatea hotărârii atacate și nu invocă concret în recurs temeiul sau eroarea pe care se bazează din cele reglementate de norma procesual penală, un asemenea recurs se consideră ca fiind necorespunzător, deoarece nu îndeplinește exigențele prevăzute de pct. 5) art. 430 Cod de procedură penală și urmează a fi respins ca inadmisibil.

Or, din textul recursului declarat, deși se invocă temeiul de casare a deciziei instanței de apel, că „*faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită*”, rezultă o critică teoretică și subiectivă a deciziei instanței de apel, nefiind indicate motive relevante prin care s-ar confirma prezența temeiului pentru recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 12) Cod de procedură penală, constatându-se lipsa motivării recursului și cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate și specificarea erorii ce s-a comis în coraport cu cel puțin unul din temeiurile normei menționate.

Rezultând din cele expuse supra, instanța de recurs concluzionează, că recursul declarat nu întrunește condițiile legale de conținut, iar instanța de recurs nu este competentă să completeze recursul cu circumstanțe în fapt și în drept care l-ar justifica sub acest aspect, întrucât potrivit art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, *instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.*

Având în vedere considerentele menționate în partea descriptivă a prezentei decizii și raportând situația reținută în cauză la prevederile art. 432 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs concluzionează că, nu există temei legal pentru admiterea recursului, iar argumentele din recursul declarat de avocatul Grijuc Victor sunt vădit neîntemeiate.

16. În conformitate cu art. 432 alin. (1) – (2) pct. 4) Cod de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Inadmisibilitatea recursului declarat de avocatul Grijuc Victor în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 06 iunie 2022, în cauza penală privindu-l pe MEDINSCHI Alexandru XXXXX, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia nu este susceptibilă de a fi atacată.

Președinte

Talpă Boris

Judecători

Daguța Sergiu

Eremciuc Ghenadie