

DECIZIE

08 noiembrie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție
Completul de judecată în componența:

Președinte – Țurcan Anatolie,
Judecători – Daguța Sergiu, Eremciuc Ghenadie,

examinând, fără citarea părților, în baza materialelor cauzei, admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Uncu Natalia în numele inculpatului, prin care solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 14 decembrie 2022, în cauza penală în privința lui,

Gorobivski Oleg xxxxx, născut la xxxxx.

Termenul examinării cauzei:

Prima instanță: 11.11.2021 – 14.07.2022;

Instanța de apel: 11.08.2022 – 01.02.2023;

Instanța de recurs: 09.03.2023 – 08.11.2023.

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătorei Drochia, sediul Rîșcani din 14 iulie 2022, Gorobivski Oleg a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.311 alin.(2) lit. a) Cod penal fiindu-i stabilită pedeapsa - 1(unu) an 6 (șase) luni.

A fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.312 alin.(2) lit. a) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa - 1 (unu) an 6 (șase) luni.

În temeiul art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, s-a stabilit inculpatului Gorobivski Oleg pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, fără privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și de a exercita o anumită activitate.

Conform art.84 alin.(4) Cod penal, prin cumularea parțială a pedepselor aplicate prin prezenta sentință și sentința Judecătorei xxxxx, s-a stabilit pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, fără privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și de a exercita o anumită activitate.

În termenul pedepsei cu închisoare stabilit prin prezenta sentință, s-a inclus durata pedepsei executate în baza sentinței Judecătorei xxxxxx.

S-a aplicat față de Gorobivski Oleg măsura preventivă - arestul preventiv până la intrarea în vigoare a prezentei sentințe, termenul executării pedepsei, urmând a fi calculat din data pronunțării sentinței - 14.07.2022.

2. Pentru a pronunța sentința prima instanță a constatat că, Gorobivski Oleg fiind preîntâmpinat de răspundere penală prevăzută de art.311 Cod penal pentru plângerea falsă, intenționat, cu scopul de a-i învinui pe colaboratorii de poliție Belii Ghenadie, Veriga Roman și Rusu Andrian de comiterea infracțiunii prevăzute de art.166¹ Cod penal, pe care ultimii n-au comis-o, la data de xxxx, cu bună știință a depus o plângere falsă și anume: prin plângere, a sesizat Procuratura raionului Rîșcani, organ, care este în drept de a porni urmărirea penală,

din conținutul căreia reieșea că, la data de xxxxx, colaboratorii de poliție Belii Ghenadie, Veriga Roman și Rusu Andrian, l-au maltratat în parcul din s.xxxx r-nul xxxxx, aplicându-i lovituri cu mâinile și picioarele peste diferite părți ale corpului.

Ulterior, la data de xxxx, în baza plângerii vizate, Procuratura raionului Rîșcani, a pornit procesul penal nr. xxxx.

Acțiunile lui Gorobivski Oleg au fost calificate în baza art.311 alin.(2) lit. a) Cod penal, cu indicii de calificare: plângerea cu bună știință falsă despre săvârșirea unei infracțiuni, făcută unui organ, care este în drept de a porni urmărirea penală, legată de învinuirea de săvârșire a unei infracțiuni grave.

Tot el, la data de xxxxx, fiind recunoscut pe marginea procesului penal nr.xxxxx, în calitate de parte vătămată și dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind sau admitând în mod conștient survenirea acestor urmări, aflându-se în localul Procuraturii raionului Rîșcani și fiind preîntâmpinat conform art.312 Cod penal, de răspundere penală pe care o va purta în caz că, prezintă declarații mincinoase, în cadrul audierii în calitate de parte vătămată, a prezentat cu bună știință declarații mincinoase adjunctului procurorului șef al Procuraturii raionului Rîșcani, Olga Gaugaș, care constau în faptul că, la data de xxxxx, colaboratorii de poliție Belii Ghenadie, Veriga Roman și Rusu Andrian, l-au maltratat în parcul din s. xxxxx, r-nul xxxxx, aplicându-i lovituri cu mâinile și picioarele peste diferite părți ale corpului.

Acțiunile lui Gorobivski Oleg au fost calificate în baza art.312 alin.(2) lit. a) Cod Penal cu indicii de calificare: prezentarea cu bună-știință, a declarației mincinoase de către partea vătămată, dacă această acțiune a fost săvârșită în cadrul procesului penal, legate de învinuirea de săvârșire a unei infracțiuni grave.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către avocatul Cucos Vitalie în numele inculpatului, prin care a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care, în temeiul art.90¹ Cod penal, să fie suspendată parțial executarea pedepsei închisorii, aplicată față de Gorobivski Oleg.

3.1 În motivarea cererii de apel avocatul Cucos Vitalie în numele inculpatului a invocat că, pedeapsa aplicată față de Gorobivski Oleg este prea aspră.

A indicat că, conform prevederilor art.75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

A menționat că, art.90¹ Cod penal prevede că, în cazul în care instanța de judecată, ținând cont de personalitatea vinovatului, ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute întreaga pedeapsă cu închisoarea în penitenciar, aceasta poate dispune suspendarea parțială a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând în hotărâre perioada de executare a pedepsei în închisoare și perioada de probațiune sau, după caz, termen de probă, precum și motivele condamnării cu suspendarea parțială a executării pedepsei.

A relevat că, prin sentința Judecătoriei xxxx Gorobivski Oleg a fost condamnat cu aplicarea prevederilor art.90¹ Cod penal, executarea pedepsei închisorii fiindu-i suspendată parțial. În cazul aplicării pedepsei prin sentința din 14.07.2022 motivele care au stat la baza aplicării art.90¹ Cod penal au rămas aceleași.

Reieșind din circumstanțele menționate, a considerat că prima instanță, la cumularea pedepselor stabilite prin ambele sentințe, urma să decidă aplicarea în continuare a prevederilor art.90¹ Cod penal și să suspende parțial executarea pedepsei închisorii.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 14 decembrie 2022, s-a respins ca nefondat apelul declarat, cu menținerea sentinței fără modificări.

S-a respins solicitarea inculpatului Gorobivski Oleg cu privire la aplicarea prevederilor art.385 alin.(5) Cod de procedură penală, privind reducerea termenului de pedeapsă în legătură cu încălcarea drepturilor acestuia privind condițiile de detenție, garantate de art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

4.1 În motivarea soluției, instanța de apel a invocat că, prima instanță la stabilirea pedepsei inculpatului Gorobivski Oleg a acordat deplină eficiență și s-a condus de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în art.61 Cod penal, precum și de criteriile generale de individualizare a pedepsei prevăzute de art.75 Cod penal, iar ținând cont de circumstanțele reale și personale, just stabilind inculpatului o pedeapsă prevăzută de legislator sub formă de închisoare, cu respectarea prevederilor legale. Astfel, prima instanță la stabilirea categoriei și termenului de pedeapsă inculpatului Gorobivski Oleg, în conformitate cu prevederile art.7, 61, 75-77 Cod penal, a ținut cont și reieșit din scopul pedepsei penale, care urmărește restabilirea echității sociale, corectarea persoanei vinovate și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, de condițiile de viață ale acestuia.

Instanța de apel a menționat că, din probele acumulate pe dosar rezultă că, în acțiunile inculpatului nu sunt prezente circumstanțe atenuante prevăzute de art.76 Cod penal. În acțiunile inculpatului, potrivit materialelor dosarului, ca circumstanțe agravante prevăzute de art.77 Cod penal - nu au fost constatate.

Totodată, instanța de apel a reținut că, la stabilirea categoriei și mărimii pedepsei prima instanță a luat în considerație că, inculpatul Gorobivski Oleg a fost găsit vinovat de săvârșirea infracțiunii: art.311 alin.(2) lit. a) Cod penal, este atribuită conform art.16 Cod penal, categoriei infracțiunilor mai puțin grave, iar sancțiunea acestui articol prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 550 la 1 150 unități convenționale sau cu închisoare de până la 5 ani, iar art.312 alin.(2) lit. a) Cod penal, este atribuită conform art.16 Cod penal, categoriei infracțiunilor mai puțin grave, iar sancțiunea acestui articol prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 550 la 1 150 unități convenționale sau cu închisoare de până la 5 ani, în ambele cazuri cu (sau fără) privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani.

Instanța de apel a relevat că, la caracterizarea inculpatului Gorobivski Oleg, prima instanță a reținut că acesta la locul de trai este caracterizat pozitiv, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, anterior fiind atras la răspundere penală, la moment ispășindu-și pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 8 luni în baza sentinței Judecătorei xxxxx.

În baza celor expuse, reieșind din totalitatea circumstanțelor cercetate în ansamblu în cadrul ședinței de judecată și având în vedere că inculpatul Gorobivski Oleg până la finisarea examinării cauzei penale și-a recunoscut vina, se căiește sincer de cele comise, prima instanță a considerat de a aplica în privința acestuia pedeapsă după cum urmează: în baza art.311 alin.(2) lit. a) Cod penal - pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, iar în baza art.312 alin.(2) lit. a) Cod penal - pedeapsă sub de închisoare pe un termen de 1 (un) an 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, care va contribui în cel mai eficient mod la conștientizarea de către ultimul a faptei infracționale comise, constituind și o măsură de profilaxie socială ce va contribui la iradierea în perspectivă a faptelor infracționale de această categorie. Cât privește pedeapsa complementară prevăzută la art.312 alin.(2) Cod penal, prima instanță a relevat că potrivit art.65 alin.(1) Cod penal „privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate constă în interzicerea de a ocupa o funcție sau de a exercita o activitate de natura aceleia de care s-a folosit condamnatul la săvârșirea infracțiunii”. Luând în considerație normele legale citate și ținând cont de faptul că inculpatul la data săvârșirii infracțiunii nu a ocupat nici o funcție și nici nu a exercitat nici o activitate de care s-a folosit la săvârșirea infracțiunii, prima instanță a considerat necesar de a nu aplica față de Gorobivski Oleg pedeapsa complementară prevăzută la norma Părții Speciale a Codului

Penal. În temeiul art.84 alin.(1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, prima instanță a considerat necesar de a-i stabili inculpatului Gorobivski Oleg pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, fără privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și de a exercita o anumită activitate legată de darea declarațiilor.

Instanța de apel a specificat că, prima instanță a reținut, că în baza sentinței Judecătorei xxxxx Gorobivski Oleg a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit. b), c), d) Cod penal, art.190 alin.(1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă definitivă 1 an 6 luni închisoare, cu aplicarea art.90¹ Cod penal, sub formă de închisoare pe o perioadă de 8 (opt) luni în penitenciar de tip semiînchis, iar restul pedepsei de 8 (opt) luni închisoare în penitenciar de tip semiînchis de a suspenda condiționat și sentința inculpatului în această parte a nu o executa dacă el în termen de 2 (doi) ani, stabiliți ca termen de probă nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară și muncă cinstită va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat și menținută în baza deciziei Curții de Apel Bălți nr.xxxx din xxxx. În conformitate cu prevederile art.84 alin.(4) Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, s-a inclus în termenul pedepsei aplicate, durata pedepsei executate de Gorobivski Oleg în baza sentinței Judecătorei xxxx, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani 6 (șase) luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, fără privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și de a exercita o anumită activitate legată de darea declarațiilor.

Instanța de apel a conchis că, prima instanță corect a numit inculpatului pedeapsa anume sub formă de închisoare, pedeapsa inculpatului fiind stabilită în limitele prevederilor legale, pedeapsă care la părerea instanței de apel este echitabilă faptelor infracționale săvârșite, fiind în corespundere cu împrejurările cauzei, normele legale și instanța consideră că va atinge scopul de corectare și reeducare a inculpatului, care nu este la prima abatere, careva temeiuri de modificare a sentinței în latura pedepsei, după cum solicită apelantul nefiind stabilite.

Reieșind din cele expuse, instanța de apel a considerat necesară respingerea apelului declarat de avocat ca nefondat, pedeapsa stabilită inculpatului fiind just individualizată, iar argumentele invocate în apel fiind în contradicție cu aspectele de fapt a cauzei.

Motivele invocate pentru soluția de respingere sânt că: nu pot fi reținute afirmațiile invocate de avocat în apel privind dezacordul cu sentința instanței, că consideră pedeapsa numită inculpatului prea aspră, deoarece sunt declarative în circumstanțele stabilite pe caz, mai ales că inculpatul nu este la prima abatere penală, pedeapsa sub formă de închisoare inculpatului fiind stabilită cu respectarea prevederilor legale, ținând cont de personalitatea inculpatului, anterior fiind în conflict cu legea penală, inclusiv cu aplicarea art.84 alin.(4) Cod penal, astfel că afirmațiile s-au respins. Totodată, sunt respinse și afirmațiile că, prin sentința Judecătorei xxxx, Gorobivski Oleg a fost condamnat cu aplicarea art.90¹ Cod penal, executarea pedepsei închisorii fiind suspendată parțial și în cazul aplicării pedepsei prin sentința din 14.07.2022 - motivele care au stat la baza aplicării art.90¹ Cod penal, au rămas aceleași. Consideră că, la cumularea pedepselor stabilite prin sentințe, prima instanță urma să decidă aplicarea în continuare a prevederilor art.90¹ Cod penal și să suspende parțial executarea pedepsei închisorii. Însă, aceste afirmații sunt declarative, or, la caz nu s-au constatat împrejurări care ar condiționa aplicarea prevederilor menționate față de inculpat, care nu este la prima abatere penală, fiind judecat anterior la pedeapsa închisorii și nu și-a făcut concluziile necesare, a comis alte infracțiuni. O pedeapsă cu aplicarea prevederilor art.90¹ Cod penal, privind condamnarea cu suspendarea parțială a executării pedepsei cu închisoare, nu ar atinge scopul pedepsei penale.

În aspectul dat, instanța de apel a reținut că, inculpatului anterior i-a fost aplicate prin hotărâri judecătorești irevocabile pedepse penale pentru infracțiunile comise, inclusiv i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de închisoare cu executare reală, pedepse care nu au fost suficiente pentru inculpat, deoarece nu au dus la corectarea inculpatului, astfel că ultima condamnare pentru inculpat potrivit sentinței Judecătorei xxxxx, menținută prin decizia Curții de Apel Bălți din xxxx a fost stabilită cu numirea pedepsei sub formă de închisoare inclusiv cu

executare reală, pedeapsă care a și servit ca temei pentru aplicarea pedepsei pentru inculpat și potrivit prevederilor art.84 alin.(4) Cod penal, privind aplicarea pedepsei pentru concurs de infracțiuni.

Mai mult, sentința este motivată, or, circumstanțele invocate în favoarea persoanei au fost luate în considerație la numirea pedepsei, pedeapsa stabilită inculpatului Gorobivski Oleg, care anterior a fost judecat, fiind în limitele legii, o pedeapsă mai blândă din cele stabilite de legislator nu ar atinge scopul pedepsei penale.

Instanța de apel a concluzionat că, pedeapsa sub formă de închisoare este just individualizată, argumentele invocate prezentând doar o părere individuală a autorului apelului, însă, temeiuri de numire a unei pedepse mai blânde față de inculpat nu s-au constatat. Mai mult, anterior față de Gorobivski Oleg a fost stabilită pedeapsa sub formă de 1 an 6 luni închisoare, cu aplicarea art.90¹ Cod penal, inculpatul nu este la prima abatere penală, fapt ce denotă că nu are aptitudinea de a se corecta și nu este oportună numirea pedepsei mai blânde.

În opinia instanței de apel, scopul legii penale în speța dată poate fi atins doar prin aplicarea unei pedepse privative de libertate, care ar atinge scopul de reeducare a inculpatului, dar și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea acestuia, cât și a altor persoane.

Totodată, instanța de apel a considerat necesar includerea termenului de deținere în stare de arest a inculpatului de la 21.12.2021 până la 19.08.2022 și de la 28.10.2022 până la 14.12.2022, ținând cont de prevederile art.84 alin.(4) Cod penal.

Instanța de apel a considerat nefondată cererea inculpatului privind aplicarea actului de amnistie, deoarece potrivit Legii cu privire la amnistie nr.243 nu se aplică față de persoanele care au comis infracțiuni prevăzute de art.art.303-315 Cod penal.

La fel, instanța de apel a reținut și prevederile art.6 al.(1) lit. d) al Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, indică expres neaplicarea prevederilor art.art.1-5 din Lege.

Deși inculpatul Gorobivski Oleg a depus cerere privind încălcarea drepturilor privind condițiile de detenție, instanța de apel a constatat în sensul dat că, inculpatul nu s-a aflat pe caz în stare de arestare ca prevenit, fiind arestat doar după ce a fost pronunțată sentința de condamnare la pedeapsa închisorii de instanța de fond, la data de 28.10.2022, astfel că cererea inculpatului privind aplicarea prevederilor art.385 alin.(5) Cod procedură penală s-a respins, totodată inculpatul nefiind lipsit de dreptul de a se adresa judecătorului de instrucție cu solicitarea privind constatarea încălcărilor drepturilor privind condițiile de detenție în calitate de condamnat în ordinea prevăzută de art.art.469 alin.(1) pct.17¹, 473¹, 473² Cod de procedură penală, care urmează a fi soluționată inclusiv cu participarea reprezentantului penitenciarului, cu examinarea potrivit procedurii penale enunțate.

Astfel, instanța de apel a constatat din materialele cauzei că inculpatul pe cazul dat nu s-a aflat în stare de arestare preventivă ca prevenit până la emiterea sentinței de condamnare la pedeapsa închisorii din 14.07.2022, ultimul fiind reținut ulterior la data de 28.10.2022, potrivit informației IP Rîșcani din 28.10.2022, astfel că temei de aplicare a prevederilor art.385 alin.(5) Cod penal față de inculpat, nu s-a stabilit.

Cât privește aplicarea prevederilor art.art.473²-473⁴ Cod de procedură penală, instanța de apel a considerat că acestea fiind chestiuni privind executarea hotărârilor judecătorești, investite pentru soluționare judecătorului de instrucție, în sensul dat instanța de apel care examinează cauza penală în ordine de apel la apelul declarat împotriva sentinței instanței de fond, nu poate să se expună, totodată inculpatul este în drept să depună o astfel de plângere referitor la condițiile de detenție către administrația instituției penitenciare unde se deține și judecătorului de instrucție, după intrarea în vigoare a hotărârii judecătorești în cazul penal dat.

În aspectul dat, instanța de apel a menționat prevederile art.473² alin.(1) Cod de procedură penală, poate fi înaintată de către condamnat sau prevenit, personal sau prin intermediul unui avocat, la instanța de judecată în a cărei rază teritorială se află instituția penitenciară în care se deține condamnatul sau prevenitul ori, după caz, din care a fost eliberat.

Concomitent cu depunerea plângerii, se expediază o copie a acesteia, cu anexarea materialelor respective, către organul care pune în executare sentința sau încheierea.

Instanța de apel a reținut și prevederile art.473² alin.(3) și (4) Cod de procedură penală.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către avocatul Uncu Natalia în numele inculpatului, prin care, invocând prevederile art.427 alin.(1) pct. 6) Cod de procedură penală, solicită casarea deciziei, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

5.1. În motivarea recursului avocatul Uncu Natalia în numele inculpatului invocă:

- la stabilirea pedepsei cu închisoare nu s-a luat în considerație că infracțiunile săvârșite de inculpatul Gorobivski Oleg conform prevederilor art.16 alin.(3) Cod penal, sunt calificate ca infracțiuni mai puțin grave

- nu s-a luat în considerație că, inculpatul se caracterizează pozitiv, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, în cadrul ședinței de judecată și-a recunoscut vina pe deplin, se căiește sincer de cele comise;

- au fost încălcate prevederile art.75 Cod penal, criteriile de individualizare a pedepsei.

Cu privire la respingerea solicitării inculpatului Gorobivski Oleg de aplicare a prevederilor art.385 alin.(5) Cod de procedură penală, instanța de apel a considerat că, solicitarea inculpatului se referă la etapa executării hotărârilor judecătorești, pentru soluționare de către judecătorul de instrucție. Apărătorul susține că, nu s-a luat în considerație faptul că, la examinarea cauzei penale, inculpatul a fost reținut după pronunțarea sentinței de condamnare de prima instanță din 14.07.2022 și până la data de 14.12.2022, examinarea în apel.

Potrivit raportului avocatului Poporului, condițiile de detenție în penitenciarul nr.11 Bălți sunt contrare prevederilor art.3 CEDO. În asemenea circumstanțe, instanța de apel era obligată să examineze solicitarea inculpatului Gorobivski Oleg cu privire la aplicarea prevederilor art.385 alin.(5) Cod de procedură penală.

6. Referință asupra recursului ordinar a depus procurorul, prin care solicită a decide asupra inadmisibilității acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat și lipsit de temeiuri legale.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că acesta este inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. XI alin. (3) al Legii nr. 246 din 31.07.2023 în vigoare din 01 septembrie 2023 pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție), recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei Legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.

Potrivit dispoziției art.432 alin.(2) pct. 4) Cod de procedură penală, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, instanța de recurs decide asupra inadmisibilității acestuia, în cazul în care este vădit neîntemeiat.

Potrivit recursului ordinar declarat, se constată că avocatul Uncu Natalia în numele inculpatului face referință la erorile prevăzute la art.427 alin.(1) pct. 6) Cod de procedură penală, concretizate prin faptul că, instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței, însă din textul recursului reiese că se face referire la prevederile art.427 alin.(1) pct. 10) Cod de procedură penală, potrivit căruia s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Verificând legalitatea hotărârii atacate sub aceste aspecte, completul de judecată reține că temeiul invocat de recurent și motivele specificate în susținerea acestuia, nu s-au confirmat în urma cercetării materialelor cauzei, din următoarele considerente.

Prin prisma temeiului de casare prevăzut de art.427 alin.(1) pct. 10) Cod de procedură penală, completul de judecată atestă că partea apărării invocă dezacordul cu soluția instanței de apel, în partea individualizării pedepsei stabilite inculpatului Gorobivski Oleg, în baza art.311 alin.(2) lit. a), 312 alin.(2) lit. a) Cod penal, considerând că eronat au fost aplicate

prevederile art.84 alin.(4) Cod penal, însă analizând decizia instanței de apel, completul de judecată constată că criticele invocate de către partea apărării nu și-au găsit confirmare la examinarea recursului din următoarele considerente.

În acest sens, instanța de recurs menționează că, prin criteriile generale de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele (regulile) stabilite de lege, de care este obligată să se conducă instanța de judecată la aplicarea fiecărei pedepse, pentru fiecare persoană vinovată în parte. Legea penală acordă instanței de judecată o posibilitate largă de aplicare în practică a principiului individualizării răspunderii penale și a pedepsei penale, ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuază răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Conform prevederilor art.61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, și respectiv la rândul său are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea ultimului, cât și a altor persoane.

Totodată, conform prevederilor art.75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului penal în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a acestuia. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Astfel, instanța de recurs reamintește, că categoriile pedepselor aplicate persoanelor fizice sunt expuse în Codul penal într-o anumită consecutivitate: de la cea mai blândă - amendă, până la cea mai aspră - detențiune pe viață.

În conformitate cu criteriile generale de individualizare a pedepsei, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative, prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Respectiv, doar instanța de judecată este în măsură să înfăptuiască acțiunea de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a săvârșit o infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării operațiunii respective, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei.

Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel, încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

Așadar, completul de judecată statuează că, instanța de apel corect i-a aplicat inculpatului o pedeapsă privativă de libertate conducându-se de principiul individualizării pedepsei și criteriile de individualizare a pedepsei (art.7, 75 alin.(1) Cod penal).

Astfel, completul de judecată reține că, pedeapsa stabilită de instanțele de fond inculpatului Gorobivski Oleg este echitabilă și proporțională caracterului și gradului prejudiciabil al infracțiunilor săvârșite, persoana celui vinovat, caracterul și mărimea daunei prejudiciabile, circumstanțele ce atenuază sau agravează răspunderea, și anume, la caz, trebuie avute în vedere că inculpatul a comis două infracțiuni care face parte din categoria celor mai puțin grave, anterior a fost condamnat, dar și de comportamentul acestuia după și în timpul examinării cauzei.

De asemenea, instanțele de fond s-au expus motivat și detaliat asupra faptului aplicării prevederilor art.84 alin.(4) Cod penal în privința inculpatului Gorobivski Oleg, prin cumul parțial al pedepselor aplicate prin sentința dată și sentința anterioară a Judecătoriei xxxxx, stabilindu-i definitiv o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, fără privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și de a exercita o anumită activitate.

Completul de judecată reține că, potrivit art. 84 alin.(4) Cod penal, conform prevederilor

alin.(1)-(3) se stabilește pedeapsa și în cazul în care, după pronunțarea sentinței, se constată că persoana condamnată este vinovată și de comiterea unei alte infracțiuni săvârșite înainte de pronunțarea sentinței în prima cauză. În acest caz, în termenul pedepsei se include durata pedepsei executate, complet sau parțial, în baza primei sentințe.

Astfel, reieșind din faptul că, prin sentința Judecătoriei xxxx Gorobivski Oleg a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit. b), c), d) Cod penal, art.190 alin.(1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă definitivă 1 an 6 luni închisoare, cu aplicarea art.90¹ Cod penal, sub formă de închisoare pe o perioadă de 8 (opt) luni în penitenciar de tip semiînchis, iar restul pedepsei de 8 (opt) luni închisoare în penitenciar de tip semiînchis a fost suspendată condiționat și în această parte nu o v-a executa dacă el în termen de 2 (doi) ani, stabiliți ca termen de probă nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară și muncă cinstită va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, instanțele de fond la stabilirea pedepsei just au aplicat prevederile art.84 alin.(4) Cod penal.

Prin urmare, completul de judecată constată că sunt neîntemeiate alegațiile recurentului precum că pedeapsa stabilită inculpatului este contrară principiilor de individualizare a pedepselor, nefiind luate în considerație toate circumstanțele cazului, gravitatea infracțiunii și personalitatea inculpatului, din considerentul că aceasta este echitabilă și direct proporțională cu caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, motivul și scopul celor comise, persoana celui vinovat, caracterul și mărimea daunei prejudiciabile, circumstanțele ce atenuază sau agravează răspunderea.

Completul de judecată respinge și criticile precum că *pedeapsa stabilită este contrară principiilor de individualizare a pedepselor, ne fiind luate în considerație toate circumstanțele cazului, nu s-a ținut cont de prevederile art.75 Cod penal.* În decizia supusă verificării, se constată contrariul. Astfel, instanța de apel, în formarea convingerii de menținerea a soluției primei instanțe de numire a unei pedepse privative de libertate inculpatului Gorobivski Oleg, a ținut cont de scopul pedepsei penale întru restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, de criteriile generale de individualizare a pedepsei, ce țin de gravitatea faptelor penale considerate ca fiind săvârșite de inculpat, urmările prejudiciabile, infracțiunile de care este învinuit inculpatul fac parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, motivul săvârșirii infracțiunii, atitudinea societății față de pedeapsa penală ce urmează a-i fi stabilită inculpatului pentru fapta săvârșită, persoana acestuia, care anterior a fost în conflict cu legea și anume prin sentința Judecătoriei xxxxx, în baza art.186 alin.(2) lit. b), c) și d), 190 alin.(1) Cod penal.

Completul de judecată atestă că instanța de apel a ținut cont de toate circumstanțele reale și personale privind individualizarea pedepsei inculpatului Gorobivski Oleg, stabilindu-i o pedeapsă corectă, echitabilă, legală și pe deplin motivată, ce corespunde principiului proporționalității și scopului de restabilire a echității sociale, corectare a inculpatului, precum și prevenirii de săvârșirea de noi infracțiuni atât din partea acestuia, cât și a altor persoane.

Astfel, instanța de recurs apreciază că, la individualizarea pedepsei, instanțele de fond au acordat deplină eficiență prevederilor art. 61, 75 Cod penal, constatând că pedeapsa aplicată va fi echitabilă faptelor infracționale comise, ce corespunde normelor legale și va atinge scopul de corectare și resocializare a inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, ca urmare, sunt nejustificate alegațiile recurentului privind efectuarea contrară prevederilor legale de către instanța de apel a unei individualizări a pedepsei în privința lui Gorobivski Oleg, or, partea apărării nu a expus care anume prevederi legale au fost eronat aplicate și în ce a constat concret eroarea admisă de către instanțele de fond la individualizarea pedepsei.

Completul de judecată v-a respinge și alegațiile avocatului Uncu Natalia precum că, instanța de apel era obligată să examineze solicitarea inculpatului Gorobivski Oleg cu privire la aplicarea prevederilor art.385 alin.(5) Cod de procedură penală, și consideră justificată soluția instanței de apel, or, inculpatul pe cazul dat nu s-a aflat în stare de arestare ca prevenit până la emiterea sentinței de condamnare la pedeapsa închisorii din 14.07.2022, iar potrivit informației IP Rîșcani din 28.10.2022, acesta a fost reținut la data de 28.10.2022.

Astfel, completul de judecată reține că, inculpatul Gorobivski Oleg a fost arestat doar după ce a fost pronunțată sentința Judecătorei Drochia, sediul Rîșcani din 14 iulie 2022, fiind reținut la data de 28.10.2022.

Deci, completul de judecată menționează că, nu se constată prezența erorilor de drept ce ar genera casarea deciziei atacate sub aspectele invocate, deoarece soluția adoptată de către instanța de apel și măsura de pedeapsă a fost aplicată în conformitate cu prevederile legale, este echitabilă în raport cu circumstanțele cauzei, cu personalitatea acestuia și pericolul social al infracțiunii săvârșite, concluzia fiind una legală, întemeiată și absolut motivată, și decizia instanței de apel corespunde prevederilor art.414, 417 Cod de procedură penală.

În această ordine de idei, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că argumentele din recursul declarat de către de către avocatul Uncu Natalia în numele inculpatului sunt neîntemeiate, iar motivele aduse în susținerea temeiurilor invocate nu pot fi reținute, hotărârea instanței de apel corespunde tuturor prevederilor legii de procedură penală, fiind legală și întemeiată, pronunțată cu respectarea garanțiilor prevăzute la art.6 CEDO.

Din considerentele expuse, instanța de recurs ordinar conchide că, temeiuri de a pune la îndoială veridicitatea argumentelor instanței de apel în motivarea soluției sale nu se identifică, pe care în virtutea corectitudinii lor și pentru a evita repetări inutile, le acceptă și le însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct.37 a hotărârii sale în cauza Albert vs. România din 16.02.2010, statuează că art.6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct.61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

Prin urmare, nu a fost constată prezența în speță a careva erori, ce ar servi temei de implicare în sensul casării deciziei atacate, recursul ordinar fiind vădit neîntemeiat și urmând a fi declarat inadmisibil.

8. În conformitate cu art.432 alin.(2) pct. 4) Cod de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Uncu Natalia în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 14 decembrie 2022, în cauza penală în privința lui *Gorobivski Oleg xxxxx*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Țurcan Anatolie

Judecători

Daguța Sergiu

Eremciuc Ghenadie