

Dosarul nr. 1ra-1190/23
1-22109886-01-1ra-24072023

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

08 noiembrie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție
Completul de judecată în componența:
Președinte – Țurcan Anatolie,
Judecători – Eremciuc Ghenadie, Daguța Sergiu

examinând fără citarea părților, în baza materialelor cauzei, admisibilitatea recursului declarat de către avocatul *Ciubara Mariana* în numele inculpaților Huzun Dmitrii și Huzun Serghei, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 12 aprilie 2023, în cauza penală în privința lui

Huzun Dmitrii xxxxx, născut la xxxxx, originar și domiciliat în xxxxx,

Huzun Serghei xxxx, născut la xxxxx, originar și domiciliat în xxxx,

Termenii de examinare a cauzei:
prima instanță: 29.07.2022 – 13.02.2023;
instanța de apel: 02.03.2023 – 12.04.2023;
instanța de recurs: 24.07.2023 – 08.11.2023.

Asupra motivelor invocate în recurs, în baza materialelor din dosar, completul de judecată

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni din 13 februarie 2023, *Huzun Dmitrii* a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2), lit. b), c), d) Cod penal și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, a fost condamnat la pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Prin aceeași sentință *Huzun Serghei* a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit. b), c), d) Cod penal și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, a fost condamnat la pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

S-a dispus încasarea în mod solidar, de la *Huzun Dmitrii* și *Huzun Serghei* în beneficiul lui *Domanciuc Mihail*, prejudiciul cauzat în sumă de **2.700,00** lei.

Totodată, a fost soluționată soarta corpurilor delictive.

2. Pentru a pronunța sentința prima instanță a constatat că:

Huzun Dmitrii, în perioada de timp de la 26 până la 28 iunie 2022, aproximativ la ora 17:30, aflându-se pe teritoriul sătucului de vile ”Impuls” amplasat în apropierea satului Fundurii Vechi, raionul Glodeni, în urma înțelegerii prealabile cu fratele său Huzun Serghei, fiind ambii în stare de ebrietate alcoolică, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, peste poartă au pătruns în vila ce aparține lui Domanciuc Mihail, apoi prin

demolarea gratiilor de la geam și spargerea geamului, au pătruns în doi în interiorul vilei, de unde în mot tainic au sustras: un balon de gaz cu volumul de 50 litri la prețul de 2000 lei, o plită de gaz (aragaz) la prețul de 200 lei, un topor la prețul de 100 lei, o scară confecționată din metal la prețul de 700 lei, pe care îi doi le-au însușit și au părăsit locul faptei, astfel pricinuindu-i părții vătămate Domanciuc Mihail o daună materială considerabilă în sumă totală de 3000 lei.

Acțiunile inculpatului *Huzun Dmitrii* au fost încadrate juridic în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, conform indicilor calificativi – „*furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit de două persoane cu pătrundere în locuință, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*”

Huzun Serghei în perioada de timp de la 26 până la 28 iunie 2022, aproximativ la ora 17:30, aflându-se pe teritoriul sătucului de vile ”Impuls” amplasat în apropierea satului Fundurii Vechi, raionul Glodeni, în urma înțelegerii prealabile cu fratele său Huzun Dmitrii, fiind ambii în stare de ebrietate alcoolică, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, peste poartă au pătruns în vila ce aparține lui Domanciuc Mihail, apoi prin demolarea gratiilor de la geam și spargerea geamului, au pătruns în doi în interiorul vilei, de unde în mot tainic au sustras: un balon de gaz cu volumul de 50 litri la prețul de 2000 lei, o plită de gaz (aragaz) la prețul de 200 lei, un topor la prețul de 100 lei, o scară confecționată din metal la prețul de 700 lei, pe care îi doi le-au însușit și au părăsit locul faptei, astfel pricinuindu-i părții vătămate Domanciuc Mihail o daună materială considerabilă în sumă totală de 3000 lei.

Acțiunile inculpatului *Huzun Serghei* au fost încadrate juridic în baza art. 186 alin.(2), lit. b), c), d) Cod penal, conform indicilor calificativi – „*furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit de două persoane cu pătrundere în locuință, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*”

3. Sentința a fost contestată cu apeluri de către:

3.1 Avocatul *Stroncea Nicolae* în numele inculpaților Huzun Dmitrii și Huzun Serghei, prin care a solicitat casarea sentinței în partea stabilirii pedepsei penale, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpaților să le fie stabilită o pedeapsa mai blândă, neprivativă de libertate și anume munca neremunerată în folosul comunității a câte 150 ore.

În motivarea apelului avocatul a menționat că, prima instanță la stabilirea pedepsei penale derogând de la prescriptive legale ale art. art.7, 75 Cod penal, nu a ținut cont de faptul că inculpații au executat integral pedepsele stabilite anterior și la momentul comiterii infracțiunii nu aveau pedepse neexecutate, au colaborat cu organul de urmărire penală, au recunoscut vina și s-au căit sincer de cele comise.

3.2. Inculpatul *Huzun Dmitrii*, a solicitat o pedeapsă mai blândă.

3.3. Inculpatul *Huzun Serghei*, a solicitat aplicarea prevederilor Legii nr. 243 din 24.12.2021, privind amnistia, cu liberare din arest întrucât este unicul întreținător al familiei în care crește și educă un copil minor.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 12 aprilie 2023, au fost respinse ca nefondate apelurile declarate, cu menținerea sentinței primei instanțe.

4.1. În motivarea soluției adoptate instanța de apel a reținut că, judecarea cauzei în instanța de fond a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în corespundere cu prevederile art.364¹ Cod de procedură penală, probele fiind apreciate corect prin prisma art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concluziei, veridicității și coroborării lor, prima instanță corect concluzionând asupra vinovăției inculpaților în comiterea infracțiunilor încriminate.

Referitor la individualizarea pedepsei, instanța de apel a constatat că, prima instanță a acordat deplină eficiență prevederilor art. art. 6, 7, 61, 75, Cod penal, respectiv a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele care

atenuează ori agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, instanța de apel a menționat că, la stabilirea pedepsei sub formă de închisoare, prima instanță a ținut cont de personalitatea inculpaților – care anterior au fost condamnați inclusiv pentru comiterea de infracțiuni similare (f. d. 82-83, f. d. 86-87, v. I), fapt ce determină caracterul criminal stabil și lipsa dorinței de corectare. Respectiv pentru excluderea recidivării și prevenirea comiterii de noi fapte antisociale pasibile răspunderii penale, pedeapsa închisorii va contribui efectiv la conștientizarea de către inculpați a faptelor comise și prevenirea comiterii lor pe viitor.

Totodată, instanța de apel a respins ca fiind nefondate solicitările părții apărării privind aplicarea unei pedepse mai blânde pe motiv că inculpații au recunoscut integral vina în comiterea infracțiunii în criminare, argumentând că prima instanță just a statuat că, recunoașterea vinovăției în cazul dat nu poate fi recunoscută ca circumstanță atenuantă. Or, recunoscând vinovăția, inculpații Huzun Dmitrii și Huzun Serghei au beneficiat de judecarea cauzei penale în procedura simplificată, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, conform art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, precum și de reducerea cu 1/3 din limitele de pedeapsă cu închisoare.

Astfel, instanța de apel a atestat că aprecierea recunoașterii vinovăției ca circumstanță atenuantă, îi va atribui dublă valență juridică ceea ce este inadmisibil.

La fel, instanța de apel a respins argumentul inculpatului Huzun Serghei precum că, este unicul întreținător al familie, întrucât circumstanța enunțată, în raport cu situația în care inculpatul nu este la prima condamnare, nu are randamentul necesar pentru a facilita răspunderea penală

De asemenea, instanța de apel a respins solicitarea inculpatului Huzun Serghei privind aplicarea în privința lui a Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova (în continuare Lege), deoarece data comiterii infracțiunii succedă data adoptării Legii. Astfel că, după cum reiese din dispozițiile art. 2 prezenta lege se aplică față de procesele penale în privința infracțiunilor săvârșite până la adoptarea ei, pe când faptele lui Huzun Serghei au fost comise după punerea în aplicare a legii, ceea ce face imposibilă aplicarea ei în speță.

5. Legalitatea și temeinicia deciziei instanței de apel este contestată cu recurs de către avocatul *Ciubara Mariana* în numele inculpaților Huzun Dmitrii și Huzun Serghei, prin care, fără a invoca vreun temei de recurs prevăzut de art. 427 Cod de procedură penală, solicită casarea parțială a acesteia în partea stabilirii pedepsei, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpaților să le fie stabilită o pedeapsă mai blândă.

Apărarea, în motivarea recursului declarat, a menționat că instanța de apel, la individualizarea pedepsei, a ignorat faptul că cauza a fost examinată pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, în procedura prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, inculpații au recunoscut vina, s-au căit sincer de cele comise, doresc să restituie prejudiciul. Deși ultimii au fost atrași la răspundere penală, aceasta nu constituie o circumstanță în defavoarea inculpaților.

6. Referință asupra recursului declarat, a fost depusă de către procurorul în secția reprezentarea învinuirii în Curtea Supremă de Justiție, Guțan Pavel, prin care a pledat pentru dispunerea inadmisibilității recursului, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. Examinând admisibilitatea recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide asupra inadmisibilității acestuia, din următoarele considerente.

Conform prevederilor Legii nr. 246 din 31.07.2023 în vigoare din 01 septembrie 2023 pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție), art. XI alin. (3), *recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție*

până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.

Totodată, din textul legii menționate, rezultă că procedura de examinare a admisibilității recursurilor depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data în vigoare a acestei Legi, urmează să fie efectuată conform noilor modificări introduse în prevederile Codului de procedură penală, în vigoare din 01 septembrie 2023.

În speță se constată că recurentul s-a conformat prevederilor art. 422 Cod de procedură penală (în redacția Legii nr. 246 din 31.07.2023, în vigoare din 01 septembrie 2023) și a declarat recursul în termen la 14.06.2023.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală (în redacția Legii nr. 246 din 31.07.2023, în vigoare din 01 septembrie 2023), *instanța de recurs, examinând admisibilitatea recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în baza materialelor din dosar, este în drept să declare recursul inadmisibil în cazul în care constată că recursul declarat este vădit neîntemeiat.*

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală (în redacția Legii nr. 246 din 31.07.2023, în vigoare din 01.09.2023), *instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute la art. 427 invocate în recurs.*

Reieșind din conținutul recursului declarat de către avocat se atestă că, autorul recursului nu contestă starea de fapt stabilită de instanțele de judecată, precum și încadrarea juridică a acțiunilor inculpaților, însă critică hotărârea instanței de apel doar în partea stabilirii pedepsei, considerând că nu s-a ținut cont în deplină măsură de prezența în speță a unui cumul de împrejurări și circumstanțe ce atenuază răspunderea penală a făptuitorilor, invocând în cele din urmă stabilirea unei pedepse prea aspre, în acest sens completul de judecată apreciind că aceste critici se circumscriu temeiului pentru recurs prevăzut la pct.10), alin.(1), art.427 Cod de procedură penală și anume *s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.*

Verificând legalitatea hotărârii atacate sub acest aspect, completul de judecată atestă că în prezenta speță, nu și-a găsit confirmarea temeiul pentru recurs invocat prin prisma pct. 10) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, deoarece instanța de apel și-a motivat soluția adoptată, acordând deplină eficiență prevederilor art. art. 61, 75 Cod penal la soluționarea chestiunii cu privire la individualizarea pedepsei inculpaților și nu a admis careva erori, stabilind justificat, în privința inculpatului *Huzun Dmitrii*, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de **2** ani, și privința inculpatului *Huzun Serghei*, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de **2** ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, just aplicând prevederile art. 364¹ alin.(8) Cod de procedură penală.

În această ordine de idei și în raport cu circumstanțele invocate în recurs (pct. **5.** din decizie), se atestă că împrejurările menționate în partea descriptivă a hotărârii contestate, inclusiv cele reproduse în pct. 4., 4.1. din prezenta decizie, relevă în mod concludent că instanțele de fond legal întemeiat au constatat și apreciat circumstanțele de fapt și de drept ale cauzei în latura pedepsei aplicate inculpaților, în strictă conformitate cu prevederile normelor de procedură penală și prescripțiilor de drept material, just și argumentat au ținut cont de prevederile art. art. 7, 61, 75, Cod penal, art. 364¹ Cod de procedură penală, conform căror la aplicarea Legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală.

Cu referire la criticele invocate de recurent, precum că a fost efectuată o individualizare injustă a pedepsei în privința inculpaților *Huzun Dmitrii* și *Huzun Serghei*, instanța de recurs relevă că, în cazul săvârșirii unei infracțiuni, instanța de judecată este singura în măsură să înfăptuiască nemijlocit acțiunea de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis infracțiunea, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării

operațiunii respective, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei.

Reieșind din prevederile art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor, având drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnaților, cât și din partea altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Prin urmare, instanța de judecată trebuie să aleagă și să aplice acel tip, și acea mărime a pedepsei care vor fi cele mai eficiente pentru atingerea scopului legii penale. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

Completul de judecată reține că, în cauza dată, inculpații au recunoscut săvârșirea infracțiunii imputate și au solicitat de a fi judecată cauza pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, aplicând prevederile art. 364¹ Cod de procedură penală (f. d. 13-14 vol. II).

Potrivit alin. (8) art. 364¹ Cod de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor imputate în rechizitoriu și a solicitat judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale, solicitare care a fost admisă de către prima instanță, beneficiază de reducere cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare ori cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducere cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

În continuare, luând în considerație faptul că inculpații Huzun Dmitrii și Huzun Serghei, au acceptat judecata pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în baza art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, aceștia beneficiază de o reducere cu 1/3 a limitelor prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare.

În prezenta speță, completul de judecată atestă că, inculpații Huzun Dmitrii și Huzun Serghei, au fost condamnați în baza art.186 alin.(2) lit. b), c), d) Cod penal, respectiv cu aplicarea prevederilor art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală le-a fost stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

De asemenea, completul de judecată reține că la stabilirea pedepsei inculpaților, instanțele de fond au luat în considerație gradul prejudiciabil al infracțiunii comise, care potrivit art. 16 alin.(3) Cod penal, constituie infracțiune mai puțin gravă.

Concomitent, s-a efectuat o analiză completă și minuțioasă a personalității inculpaților, care indică, că săvârșirea infracțiunii de furt nu se datorează unui concurs accidental de împrejurări.

Astfel, instanțele de fond au reținut că inculpatul *Huzun Dmitrii*, la locul de trai nu este angajat în câmpul muncii, nu are un loc stabil de trai (*Caracteristica eliberată de Primăria s. Sadovoe, mun. Bălți f. d. 90 vol. I*), se află la evidența medicului narcolog (f. d. 122 vol. I), anterior a fost condamnat de mai multe ori, fapt confirmat prin Revendicare (f. d. 83 vol. I), inclusiv prin sentința judecătoreiei Bălți din 13.06.2018 în baza art.art.208 alin.(1), 186 alin.(2) lit. c), d), 287 alin.(2) lit. b), 152 alin.(2) lit. e) Cod penal, cu aplicarea art. art. 84, 85 Cod penal la pedeapsa definitivă sub forma de închisoare pe un termen de 4 ani 8 luni. În scurt timp după executarea pedepsei cu închisoare, Huzun Dmitrii a comis o nouă infracțiune de furt.

În conformitate cu prevederile art.76 Cod penal, în calitate de circumstanță atenuantă, în privința inculpatului *Huzun Serghei* s-a reținut - *recunoașterea vinovăției*, iar conform art.

77 Cod penal, ca circumstanță agravanta s-a stabilit - săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiuni similare.

Referitor la personalitatea inculpatului *Huzun Serghei*, instanțele de fond au reținut că, acesta la locul de trai se caracterizează negativ (*Caracteristica eliberată de Primăria s. Sadovoe, mun. Bălți f. d. 89 vol. I*), la evidența medicului psihiatru și a medicului narcolog nu se află (f. d. 123 vol. I), anterior potrivit Formei de revendicare nr. 246 (f. d. 86-87 vol. I) a fost condamnat, inclusiv pentru infracțiuni similare. În conformitate cu prevederile art.76 Cod penal, în calitate de circumstanță atenuantă în privința inculpatului Serghei, s-a reținut - recunoașterea vinovăției, iar conform art. 77 Cod penal, ca circumstanță agravanta s-a stabilit - săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiuni similare.

În acest sens, completul de judecată analizând gravitatea infracțiunii săvârșite de către inculpați, motivul acesteia, prezența circumstanțelor atenuante și agravante, reieșind și din faptul că prejudiciul cauzat prin infracțiune nu a fost reparat, ținând cont de influența pedepsei asupra corectării și reeducării inculpaților precum și personalitatea acestora, consideră că, prima instanță corect a stabilit forma pedepsei – închisoare, pe un termen de 2 ani, mărimea acesteia încadrându-se în limitele noi stabilite prin aplicarea art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, care va atinge scopul pedepsei penale de corectare și reeducare.

Astfel, completul de judecată atestă că alegațiile avocatului privind asprimea pedepsei aplicate de către prima instanță, sunt vădit neîntemeiate, or, inculpații executând pedeapsa cu închisoare în locurile de detenție, nu au făcut concluziile necesare că faptele social periculoase sunt supuse răspunderii penale și au continuat activitatea infracțională, fapt care corect a fost apreciat de către prima instanță la stabilirea formei și a termenului de pedeapsă.

În atare împrejurări, completul de judecată consideră că, instanța de apel a menținut corect pedeapsa sub formă de închisoare aplicată de către prima instanță, care este rațională, proporțională și echitabilă în raport cu fapta comisă și scopul Legii penale fiind individualizată corect, în așa fel încât inculpații să se convingă de necesitatea respectării Legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare, social periculoase care sunt supuse răspunderii penale.

Prin urmare, completul de judecată statuează că, pedeapsa individualizată de prima instanță și menținută de instanța de apel, este conformă atât principiului proporționalității, cât și scopului prevăzut la art. 61 alin. (2) Cod penal, restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Generalizând cele expuse, instanța de recurs conchide că temeiuri de a pune la îndoială veridicitatea argumentelor instanței de apel în motivarea soluției sale pe aspectele contestate nu se identifică, pe care în virtutea corectitudinii lor și pentru a evita repetări inutile, le acceptă și le însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în cauza *Albert vs. România din 16.02.2010, statuează că art. 6 §1 din CEDO*, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61*), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

În consecință, completul de judecată nu a constatat prezența erorilor de drept invocate de recurent ce ar fi afectat hotărârea instanței de apel atacată sub aspectele contestate, deoarece soluția adoptată de către instanța de apel este legală și întemeiată, iar recursul urmează a fi declarat inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat.

8. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală (*în redacția Legii nr. 246 din 31.07.2023, în vigoare din 01 septembrie 2023*), completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului declarat de către avocatul *Ciubara Mariana* în numele inculpaților Huzun Dmitrii și Huzun Serghei, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 12 aprilie 2023, în cauza penală în privința lui **Huzun Dmitrii xxxxx** și **Huzun Serghei xxxxx**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Țurcan Anatolie

Judecători

Eremciuc Ghenadie

Daguța Sergiu