

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

10 noiembrie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție
Completul de judecată în componența:
președinte
judecători

Puica Viorica
Daguța Sergiu
Miron Aliona

soluționând cererile de recuzare a judecătorilor Talpă Boris, Țurcan Anatolie și Eremciuc Ghenadie înaintate de către avocatul Airapetean Artur, în numele petentei Politov-Cangaș Natalia, în cauza penală nr. 1r-15/2023, la plângerea depusă de către avocatul Airapetean Artur, în numele petentei Politov-Cangaș Natalia, în ordinea prevăzută de art. 313 Cod de procedură penală,

c o n s t a t ă :

1. Pe rolul Curții Supreme de Justiție se află recursul declarat în cauza penală, la plângerea depusă de către avocatul Airapetean Artur, în numele petentei Politov-Cangaș Natalia, în ordinea prevăzută de art. 313 Cod de procedură penală.
2. Potrivit fișei de repartizare din 15 septembrie 2023, dosarul a fost repartizat aleatoriu judecătorului Talpă Boris, pentru a fi examinat în componența completului de judecată: Țurcan Anatolie – președinte, Talpă Boris și Eremciuc Ghenadie – judecători, constituit în baza dispoziției Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție, Puica Viorica cu nr. 122 din 01 septembrie 2023, ședința de judecată a examinării recursului fiind numită la 08 noiembrie 2023.
3. La 08 noiembrie 2023 avocatul Airapetean Artur, în numele petentei Politov-Cangaș Natalia, a depus cereri de recuzare a judecătorului Talpă Boris, Țurcan Anatolie și Eremciuc Ghenadie.

În susținerea cererilor de recuzare, titularul, făcând referire la prevederile art. 33 alin. (2) pct. 6), art. 34 alin. (1) și (2), art. 35 alin. (1) Cod de procedură penală, a invocat că „*circumstanțele care au stat la baza depunerii cererilor de recuzare au devenit cunoscute abia la momentul depunerii acestora*”.

4. Soluționând cererile de recuzare, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că acestea urmează a fi respinse din următoarele considerente:

Potrivit art. 34 alin. (2) Cod de procedură penală, *cererea de recuzare a judecătorului se depune în cadrul ședinței preliminare, cu motivarea, pentru fiecare judecător în parte, a cazului de incompatibilitate invocat și a temeiurilor de fapt cunoscute la momentul formulării cererii. Toate temeiurile de incompatibilitate a judecătorului urmează a fi invocate concomitent, sub sancțiunea decăderii din acest drept.*

La caz, avocatul Airapetean Artur a depus cereri de recuzare a judecătorilor Talpă Boris, Țurcan Anatolie și Eremciuc Ghenadie, invocând incidența temeiului prevăzut de art. 33 alin. (2) pct. 6) Cod de procedură penală, în conformitate cu care, *judecătorul nu poate participa la judecarea cauzei și urmează a fi recuzat dacă există alte circumstanțe care pun la îndoială rezonabilă imparțialitatea acestuia*, însă nu a motivat aceste cereri, menționând doar că „*circumstanțele care au stat la baza depunerii cererilor de recuzare au devenit cunoscute abia la momentul depunerii acestora*”.

Astfel, pornind de la principiul contradictorialității în procesul penal și anume că instanța judecătorească nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legi (art. 24 Cod de procedură penală), completul de judecată nu este în drept de a completa din oficiu motivele pe care s-ar întemeia o cerere de recuzare.

În condițiile enunțate, completul de judecată apreciază că cererile de recuzare depuse de avocatul Airapetean Artur în cauza penală, la plângerea depusă de către avocatul Airapetean Artur, în numele petentei Politov-Cangaș Natalia, în ordinea prevăzută de art. 313 Cod de procedură penală sunt nemotivate și poartă un caracter declarativ.

5. Pentru aceste motive, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție călăuzindu-se de prevederile art. 35 Cod de procedură penală,

d i s p u n e:

Respinge cererile de recuzare a judecătorilor Talpă Boris, Țurcan Anatolie și Eremciuc Ghenadie înaintate de avocatul Airapetean Artur, în numele petentei Politov-Cangaș Natalia, în cauza penală nr. 1r-15/2023, la plângerea depusă de către avocatul Airapetean Artur, în numele petentei Politov-Cangaș Natalia, în ordinea prevăzută de art. 313 Cod de procedură penală.

Încheierea nu este susceptibilă de a fi atacată.

Președinte

Puica Viorica

Judecători

Daguța Sergiu

Miron Aliona