

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**  
**DECIZIE**

15 noiembrie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție  
Completul de judecată în componența:  
Președinte – Țurcan Anatolie,  
Judecători – Eremciuc Ghenadie și Talpă Boris,

judecând, fără citarea părților, recursul declarat de către avocatul Pleșca Iulian în numele inculpatului Strogan Vitalie, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 14 decembrie 2022, în cauza penală în privința lui

**Strogan Vitalie XXXXX**, născut la data de  
XXXXX, originar și domiciliat în XXXXX

**Termenul de examinare a cauzei:**

1. Prima instanță: 23.06.2021 - 08.06.2022;
2. Instanța de apel: 22.08.2022 - 14.12.2022;
3. Instanța de recurs: 24.03.2023 - 15.11.2023.

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 08 iunie 2022 inculpatul Strogan Vitalie XXXXX a fost recunoscut vinovat și condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art. 322 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de **500 (cinci sute)** unități convenționale în sumă de **25 000 (douăzeci și cinci mii) lei**.

Mijloacele materiale de probă - contractele de cumpărare, asigurare a telefonului mobil de model „Xiaomi M 2002 J9G”, de culoare albastră s-a dispus de a fi păstrate la cauza penală.

Corpul delict - telefonul mobil de model „Xiami M 2002 J9G”, de culoare albastră, cu IMEI-1: 86754042619377 și IMEI-2: 863754042619385, cu cartela SIM a operatorului de telefonie mobilă „Moldcell”, seria 89373020022001755008, care se păstrează la materialele cauzei penale, s-a dispus de a fi restituit lui Pleșca Ecaterina.

**1.1.** Pentru a se pronunța, instanța de fond, *în fapt*, a constatat că, în perioada nedeterminată de timp a lunii aprilie 2021, fiind deținut în Penitenciarul nr. 2 Lipcani, în regim deschis, unde condamnații sunt deținuți fără supraveghere riguroasă/intensă, în mod conștient, urmând scopul transmiterii tănuite a obiectelor, păstrarea cărora în instituție este interzisă, a instigat-o pe bunica sa, Pleșca Ecaterina, de a-i procura și de a-i transmite un telefon mobil, care conform Statutului executării pedepsei de către condamnați, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 583 din 26.05.2006, este un obiect interzis pentru deținuți.

În continuare, la 06 aprilie 2021, în intervalul orelor 12:00-14:00, Pleșca Ecaterina, intenționat, acționând prin participare cu Strogan Vitalie, s-a prezentat la perimetrul Penitenciarului nr. 2 Lipcani, destinat deținuților ce se dețin în regim deschis, amplasat în or. Lipcani, str. Independenței, 108, unde i-a transmis ultimului un colet cu produse alimentare, în care era ascuns telefonul mobil de model „Xiaomi M 2002 J9G”, de 2 culoare albastră, cu IMEI-1: 86754042619377 și IMEI-2: 863754042619385, cu cartela SIM a operatorului de telefonie mobilă „Moldcell”.

Astfel, la 06 aprilie 2021, Strogan Vitalie, fiind deținut în regim deschis, profitând de lipsa pazei, ieșind pe teritoriul adiacent sediului Penitenciarului nr. 2 Lipcani, a preluat de la bunica sa Pleșca Ecaterina, pachetul cu produse alimentare, în care se afla un telefon mobil de model „Xiaomi M 2002 J9G”, de culoare albastră, cu IMEI-1: 86754042619377 și IMEI -2: 863754042619385, cu cartela SIM a operatorului de telefonie mobilă „Moldcell”, seria 89373020022001755008, și a intrat împreună cu aceste bunuri pe teritoriul penitenciarului.

Urmare a efectuării percheziției corporale inopinate a condamnatului Strogan Vitalie din 13 aprilie 2021, ora 20:20, de către angajații Penitenciarului nr. 2 Lipcani a fost depistat și ridicat de la brâul pantalonilor telefonul mobil cu IMEI-1:86754042619377 și IMEI-2: 863754042619385, în care era inserată cartela SIM a operatorului de telefonie mobilă „Moldcell”, seria 89373020022001755008, care conform pct. 17 al anexei nr. 7 a Hotărârii Guvernului nr. 583 din 26.05.2006 cu privire la aprobarea Statutului executării pedepsei de către condamnați, este obiect interzis în penitenciar.

*În drept*, acțiunile inculpatului Strogan Vitalie au fost încadrate juridic în baza art. 42 alin. (3), (4), 322 alin. (1) Cod penal, adică *transmiterea tănuită de control prin orice mijloace persoanelor deținute în instituțiile penitenciare a obiectelor interzise*.

**2.** Nefiind de acord cu sentința nominalizată, împotriva acesteia a declarat apel **procurorul în Procuratura raionului Briceni, Dolghieri Sorin**, care a solicitat casarea parțială a acesteia, în partea stabilirii pedepsei inculpatului Strogan Vitalie, rejudecarea cauzei potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care lui Strogan Vitalie să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, iar în baza art. 85 Cod penal, la partea neexecutată a pedepsei cu închisoare pe un termen de 3 ani 6 luni stabilită prin decizia Curții de Apel Bălți din 02.03.2021, prin cumul total al pedepselor, să i se stabilească o pedeapsă definitivă de 3 ani 10 luni închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis, corpurile delictelor urmând a nimici.

În motivarea apelului s-a indicat că instanța de fond nu a respectat criteriile generale de individualizare a pedepsei, și anume faptul că în timpul executării unei pedepse inculpatul a mai comis o infracțiune, ceea ce în opinia apelantului, denotă ineficiența condamnării ultimului cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă, care este prea blândă, nefiind restabilită echitatea

socială, pe când pedeapsa închisorii are ca scop corectarea persoanei și prevenirea comiterii de noi infracțiuni din partea acestuia pe viitor.

Acuzatorul a mai menționat, că inculpatul nu este la prima abatere a legii, a comis fapta prin participație, pe perioada executării pedepsei stabilite prin condamnarea anterioară a avut încălcări multiple de ordin disciplinar.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 14 decembrie 2022, apelul procurorului a fost admis, cu casarea ei în latura pedepsei penale și parțial referitor la corpurile delict, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

„Strogan Vitalie XXXXX se consideră condamnat pe art. art. 42 alin. (3), (4), 322 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa de 3 (trei) luni închisoare.

În temeiul art. 85 alin. (1) Cod penal, la pedeapsa numită s-a cumulat parțial **pedeapsa neexecutată, stabilită prin decizia Curții de Apel Bălți din 02.03.2021**, fiindu-i stabilită o pedeapsă definitivă de **3 (trei) ani (opt) luni** închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu anularea dreptului de conducere a mijloacelor de transport.

Corpul delict: telefonul mobil de model „Xiaomi M 2002 J9G” de culoare albastră, cu IMEI-1 86754042619377 și Imei-2 863754042619385 cu cartela SIM al operatorului de telefonie mobilă „Moldcell” seria 8937302001755008 s-a dispus a fi confiscat cu trecerea lui gratuită în contul statului.”

În rest, sentința a fost menținută fără modificări.

3.1. În motivarea soluției pronunțate, instanța de apel, verificând temeinicia argumentelor formulate de apelant în raport cu soluția adoptată pe caz, ascultând pledoariile participanților la procesul penal, a conchis că soluția instanței de fond, privind constatarea elementelor infracțiunii prevăzute la art. art. 42 alin. (3), (4), 322 alin. (1) Cod penal în acțiunile lui Strogan Vitalie este corectă, fiind bazată pe împrejurările de fapt și aspectele de drept, cărora li s-a dat o apreciere obiectivă pe parcursul soluționării cazului.

Drept urmare, constatând temeinicia concluziei judiciare referitor la faptele reținute în acțiunile lui Strogan Vitalie, cu încadrarea lor juridică corectă în aspectul legii penale, necontestată și neobiectată de către acesta sau apărător în ordine de apel, precum și judecând apelul în limita cerințelor formulate în el, instanța de apel a menționat că va verifica doar temeinicia aplicării în privința inculpatului a pedepsei sub formă de amendă.

Prin urmare, deliberând asupra categoriei și termenului pedepsei penale, instanța de apel a opinat că instanța de fond nu a reușit să o individualizeze în măsură ca aceasta să fie una proporțională faptelor comise, cu un efect preventiv convingător, trecând cu vederea comiterea în continuare de către inculpat a faptelor infracționale în perioada executării pedepsei anterioare, având totodată multiple încălcări de ordin disciplinar.

La stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare, instanța de apel a ținut cont de personalitatea inculpatului Strogan Vitalie, care se caracterizează negativ la locul de detenție, fiind sancționat disciplinar, neavând stimulări (f. d. 68), nu se află la evidența medicilor narcolog și psihiatru (f. d. 173-174), nu se află la prima abatere a legii penale și contravenționale (f. d. 70, 77), a comis fapta în perioada executării pedepsei anterioare, ceea ce denotă caracterul criminal stabil, fără a manifesta dorința de a sta pe calea corijării,

demonstrând insuficiența pedepselor anterioare la atingerea scopului de prevenire și reeducare a celui din urmă.

În această ordine de idei, s-a relevat necesitatea înăsprii pedepsei, cu aplicarea prevederilor art. 85 alin. (1) Cod penal, potrivit cărora dacă, după pronunțarea sentinței, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvârșit o nouă infracțiune, instanța de judecată adaugă, în întregime sau parțial, la pedeapsa aplicată prin noua sentință partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentința anterioară, cu stabilirea închisorii pe un termen de 3 ani 8 luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu anularea dreptului de conducere a mijloacelor de transport, acordându-i inculpatului posibilitatea în cadrul executării ei, să dea dovadă de corectare, căință sinceră și conștientizarea faptelor comise.

Cât privește corpul delict, și anume a telefonului mobil de model „Xiaomi” M 2002 J9G de culoare albastră, cu IMEI-1 86754042619377 și IMEI-2 863754042619385, cu cartela SIM al operatorului de telefonie mobilă „Moldcell” seria 8937302001755008, instanța de apel a considerat că el urmează să fie confiscat cu trecerea lui gratuită în contul statului.

Această concluzie rezultă din prevederile art. 162 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, (...) *în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite.*

În context, s-a arătat că telefonul mobil nominalizat aparține Ecaterinei Pleșca, care pe parcursul urmăririi penale a fost pusă sub învinuire pe art. art. 42 alin. (2); 322 alin. (1) Cod penal, și anume pentru transmiterea tănuită de control prin orice mijloace persoanelor deținute în instituțiile penitenciare a obiectelor interzise. Prin ordonanța procurorului în Procuratura Briceni, Dolghieri Sorin din 16.06.2021 în privința ei a fost încetată urmărirea penală în temeiul art. 55 Cod penal, cu tragerea la răspundere contravențională sub formă de amendă în mărime de 60 u. c., echivalentul a 3 000 lei, din care considerent instanța de apel, a statuat că în ordinea art. 106 alin. (2) lit. a) Cod penal, telefonul mobil de model „Xiaomi M 2002 J9G” de culoare albastră, cu IMEI-1 86754042619377 și IMEI-2 863754042619385 cu cartela SIM al operatorului de telefonie mobilă „Moldcell” seria 8937302001755008 utilizat la săvârșirea infracțiunii, urmează a fi supus confiscării speciale.

**4. Legalitatea și temeinicia deciziei instanței de apel este contestată cu recurs de către avocatul Pleșca Iulian în numele inculpatului Strogan Vitalie, care invocând temeii pentru recurs prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală, solicită casarea deciziei, cu menținerea sentinței.**

În motivarea recursului se arată că instanța de apel neîntemeiat a aplicat prevederile art. 85 alin. (1) Cod penal, fără a acorda eficiență prevederilor art. art. 61, 75 Cod penal, în coraport cu materialele cauzei, care atestă personalitatea inculpatului. Astfel, s-a făcut referință la materialele cauzei penale, invocându-se personalitatea negativă a inculpatului reieșind din datele furnizate de instituția penitenciară, privind pretinsele încălcări ale acestuia în locul de executare a pedepsei.

Însă, se atrage atenția asupra faptului că natura acestor încălcări, în majoritatea cazurilor, constituia pretinsul refuz de efectuare a examenului medical pentru depistarea faptelor de întrebuințare a băuturilor alcoolice.

Mai mult, instanța de apel nu a ținut cont de motivele și dorința lui Vitalie Strogan de a avea acel telefon mobil: el își dorea să comunice cu mama, tata, fratele său. Dar cât de firești și umane erau intențiile lui Vitalie Strogan, pe atât de aspră și nefondată a fost aprecierea instanței de apel.

La fel, se invocă faptul că instanța de apel nu s-a expus asupra banilor achitați de Vitalie Strogan cu titlu de amendă la data de 10 iunie 2022 în mărime de 12 500 lei și asupra dispoziției încheierii Judecătorei Edineț, sediul Briceni din 29.09.2021 prin care a fost admisă parțial plângerea condamnatului Strogan Vitalie împotriva administrației instituțiilor penitenciare referitoare la condițiile de detenție potrivit căreia termenul pedepsei definitive stabilită lui Strogan Vitalie, născut la XXXXX, prin decizia Curții de Apel Bălți din 02 martie 2021 cu închisoare pe un termen de 3 (trei) ani 6 (șase) luni în penitenciar de tip deschis, a fost redus cu 117 (una sută șaptesprezece) zile.

Totodată, recurentul consideră că ilegal a fost confiscat corpul delict cu trecerea lui gratuită în contul statului: telefonul mobil de model „Xiaomi M 2002 J9G” de culoare albastră, cu IMEI-86754042619377 și IMEI-863754042619385 cu cartela SIM al operatorului de telefonie mobilă „Moldcell” seria 89373020022001755008, deoarece acesta aparținea bunicii inculpatului și atunci când aceasta a fost sancționată, bunul dat a fost restituit celei din urmă.

5. Judecând recursul declarat în raport cu materialele cauzei, completul de judecată concluzionează că acesta urmează a fi admis, din considerentele ce urmează.

Conform art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, instanța de recurs, judecând recursul, admite recursul, casează, parțial sau integral, hotărârea atacată și dispune rejudecarea cauzei de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Instanța de recurs, menționează faptul că, în conformitate cu art. 3 Cod de procedură penală, *(1) În desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească.*

Concomitent, Legea nr. 246 din 31.07.2023 pentru modificarea unor acte normative (*modificarea cadrului normativ conexe reformei Curții Supreme de Justiție*) a intrat în vigoare la data de 01.09.2023.

Potrivit conținutului art. XI alin. (3) al Legii nr. 246, recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.

Astfel, recursul declarat în prezenta cauză penală, urmează a fi examinat în baza temeiurilor anterioare, întrucât acesta a fost declarat până la data de 01.09.2023.

Referitor la speța dedusă judecării, instanța de recurs reține ca fiind relevante prescripțiile art. 417 alin. (8) Cod de procedură penală, potrivit cărora decizia instanței de apel trebuie să conțină **temeiurile de fapt și de drept** care au dus, după caz, la respingerea sau admiterea apelului, precum și **motivele adoptării soluției date**.

Reieșind din partea descriptivă a deciziei contestate raportată la normele de drept menționate, completul de judecată consideră că decizia instanței de apel urmează a fi desființată, stabilind următoarele erori admise de către această instanță.

Așadar, potrivit dispozitivului deciziei instanței de apel din 12 decembrie 2022, în latura penală s-a decis: *Strogan Vitalie XXXXX se consideră condamnat pe art. art. 42 alin. (3), (4), 322 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa de 3 (trei) luni închisoare.*

*În temeiul art. 85 alin. (1) Cod penal, la pedeapsa numită se cumulează parțial **pedeapsa neexecutată, stabilită prin decizia CA Bălți din 02.03.2021**, fiindu-i stabilită cea definitivă de 3 (trei) ani (opt) luni închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu anularea dreptului de conducere a mijloacelor de transport (f.d. 216, vol. I).*

Concomitent, în partea descriptivă a deciziei adoptate, instanța de apel oferă următoarea motivare pe marginea aplicării prevederilor art. 85 Cod penal: *Astfel încât, deliberând asupra categoriei și termenului pedepsei penale, Colegiul consideră, că instanța de fond nu a reușit să o individualizeze în măsură ca să o facă a fi una proporțională faptelor comise cu un efect preventiv convingător, trecând cu vederea comiterea în continuare de către inculpat a faptelor infracționale în perioada executării pedepsei anterioare, având totodată multiple încălcări de ordin disciplinar, considerând necesară înăsprirea ei, cu aplicarea prevederilor art. 85 alin. (1) Cod penal, potrivit cărora dacă, după pronunțarea sentinței, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvârșit o nouă infracțiune, instanța de judecată adaugă, în întregime sau parțial, la pedeapsa aplicată prin noua sentință **partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentința anterioară**, cu stabilirea închisorii pe un termen de 3 ani 8 luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu anularea dreptului de conducere a mijloacelor de transport, acordându-i inculpatului posibilitatea în cadrul executării ei, să dea dovadă de corectare, căință sinceră și conștientizarea faptelor comise (f.d. 215, verso, vol. I).*

Din cele reținute mai sus, completul de judecată atestă faptul că, instanța de apel a intervenit în partea individualizării pedepsei, prin stabilirea unei pedepse privative de libertate sub formă de închisoare pe un termen de 3 luni, pentru comiterea infracțiunii incriminate inculpatului în prezenta cauză penală. Totodată, de către instanța ierarhic inferioară nu a fost trecut cu vederea că Strogan Vitalie a comis infracțiunea prevăzută la art. art. 42 alin. (3), (4), 322 alin. (1) Cod penal aflându-se în locurile de detenție, or acesta din urmă execută efectiv pedeapsa închisorii stabilită prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 02 martie 2021 sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport (f.d. 87, verso, vol. I).

În aceste condiții, instanța de apel corect a conchis asupra aplicabilității prevederilor art. 85 Cod penal, însă fără a ține cont de mecanismul de cumulare a pedepselor în cazul unui cumul de sentințe, unde legiuitorul a prevăzut în mod expres că *(1) Dacă, după pronunțarea sentinței, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvârșit o nouă infracțiune, instanța de judecată adaugă, în întregime sau parțial, la pedeapsa aplicată prin noua sentință **partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentința anterioară**.*

Prin urmare, norma citată comportă un caracter imperativ, fiind desfășurat procedeul de cumulare a pedepselor, în cazul unui cumul de sentințe. Aici se impune a sublinia că urma să fie concretizată care este partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentința anterioară (la caz, decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 02 martie 2021) pentru a cumula corect pedeapsa stabilită prin noua sentință.

În conținutul deciziei contestate, nu se regăsesc date referitor la mărimea pedepsei neexecutate, ceea ce echivalează cu nemotivarea hotărârii pronunțate.

Totodată, instanța de recurs notează că este în imposibilitate de a menține sentința pronunțată în prezenta cauză penală, întrucât prima instanță a omis să dispună cumularea pedepselor stabilite prin sentința anterioară cu pedeapsa aplicată prin noua sentință și modalitatea de executare a acestora.

Pe cale de consecință, completul de judecată ajunge la concluzia că instanța de apel neargumentat a statuat asupra modalității de cumulare a pedepselor în cazul unui cumul de sentințe în prezenta cauză penală, și având în vedere că eroarea vizată nu poate fi corectată de către instanța de recurs, în asemenea caz, se impune soluția admiterii recursului, cu casarea parțială a deciziei, în partea aplicării prevederilor art. 85 Cod penal și dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

La rejudecarea cauzei instanța urmează să se conducă de prevederile art. 436 Cod de procedură penală, care reglementează procedura de rejudecare și limitele acesteia, să examineze cauza în strictă conformitate cu prevederile legii penale, și în dependență de datele obținute, să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată, în corespundere cu prevederile art. 417 Cod de procedură penală.

6. În conformitate cu art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală (*modificat prin Legea nr. 246 din 31 iulie 2023, în vigoare din 01 septembrie 2023*), completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

## **D E C I D E :**

Admite recursul declarat de către avocatul Pleșca Iulian în numele inculpatului Strogan Vitalie, casează parțial decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 14 decembrie 2022, în partea aplicării prevederilor art. 85 Cod penal, în cauza penală în privința lui **Strogan Vitalie XXXXX**, și dispune rejudecarea cauzei în această parte, de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Celelalte dispoziții ale deciziei contestate se mențin.

Decizia nu se supune căilor de atac în partea dispusă rejudecării, în rest este irevocabilă.

Președinte

Țurcan Anatolie

Judecători

Eremciuc Ghenadie

Talpă Boris