

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

10 iunie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componența:
Președinte – Petru Ursache,
Judecători – Constantin Alerguș, Ghenadie Nicolaev, Vladimir Timofti, Iurie Bejenaru

a judecat în ședință publică recursul ordinar declarat de avocatul Chilat Victor în numele inculpatului Elinețchii Mihail, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 30 octombrie 2013, în cauza penală în privința lui

Elinețchii Mihail Petru,

născut la 17 septembrie 1968, originar și domiciliat pînă la reținere în r-nul Ocnița, s. Mihălășeni.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

- 1. de la 13 septembrie 2012 - pînă la 08 februarie 2013
(instanța de fond);*
- 2. de la 15 martie 2013 - pînă la 30 octombrie 2013
(instanța de apel);*
- 3. de la 11 februarie 2014 - pînă la 10 iunie 2014
(instanța de recurs ordinar).*

Procedura de citare a fost legal executată.

S-au prezentat:

Avocatul Chilat Victor și inculpatul Elinețchii Mihail, care au susținut recursul, solicitînd admiterea acestuia în sensul declarat.

Procurorul Sergiu Crijanovschi, a solicitat respingerea recursului ordinar declarat ca fiind nefondat, cu menținerea hotărîrii contestate.

Succesorul legal al părții vătămate Beșliu Stanislava fiind citată legal pe adresa nominalizată în actele cauzei, (la dosar fiind anexate avizele de recepție) în ședința instanței de recurs nu s-a prezentat.

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Ocnița din 08 februarie 2013, Elinețchii Mihail a fost condamnat în baza art. 151 alin.(4) Cod penal, la 9 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

S-a dispus încasarea de la Elinețchii Mihail în beneficiul succesorului părții vătămate Beșliu Stanislava, prejudiciului material și moral în sumă de 40 000 lei.

2. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a reținut că, la 25 aprilie 2012, aproximativ la orele 23⁰⁰, Elinețchii Mihail, aflându-se la domiciliul său din s. Mihălășeni, r-nul Ocnița, unde între el și concubina sa Dănilă Natalia a apărut un conflict, care a trecut în bătaie, în rezultatul căreia inculpatul i-a aplicat victimei multiple lovituri pe diferite părți ale corpului, cauzându-i conform raportului de expertiză medico-legală nr. 71-d din 14 mai 2015, *leziuni corporale grave, periculoase pentru viață*, în urma cărora victima a decedat.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către avocatul Chilat Victor în numele inculpatului Elinețchii Mihail, care a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acțiunile inculpatului să fie reîncadrate din prevederile art. 151 alin.(4) Cod penal, în cele ale art. 163 alin. (2) lit. b) Cod penal, cu stabilirea unei pedepse non privative de libertate, invocând că inculpatul Elinețchii Mihail, atît în cadrul urmăririi penale cît și în instanța de fond a explicat că nu i-a aplicat lovituri intenționate victimei și nu a avut intenția de a-i cauza vătămări corporale grave acesteia, lovind-o din imprudență.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 30 octombrie 2013, a fost admis apelul avocatului Chilat Victor în numele inculpatului Elinețchii Mihail, casată sentința Judecătoriei Ocnița din 08 februarie 2013, din alte motive decît cele invocate, și pronunțată o nouă hotărîre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care:

Elinețchii Mihail a fost condamnat în baza art. 201¹ alin. (3) lit. c) Cod penal, la 8 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

În rest, sentința a fost menținută.

5. Pentru a pronunța decizia instanța de apel a reținut, că la 25 aprilie 2012, aproximativ la orele 23⁰⁰, Elinețchii Mihail, întorcîndu-se de la serviciu la domiciliul său din s. Mihălășeni, r-nul Ocnița, a depistat-o pe concubina sa Dănilă Natalia în stare de ebrietate alcoolică, din care motiv

s-a iscat o ceartă. Ulterior conflictul a trecut în bătaie, iar inculpatul i-a aplicat concubinei sale mai multe lovituri pe diferite părți ale corpului, cauzându-i conform raportului de expertiză medico-legală nr. 71-d din 14 mai 2015, *leziuni corporale grave, periculoase pentru viață*, în urma cărora victima a decedat.

În argumentarea soluției adoptate instanța de apel a conchis că în conformitate cu prevederile art. 133¹ lit. a) Cod penal, inculpatul Elenițchii Mihail și victima Dănilă Natalia sunt membri de familie, prin urmare acțiunile inculpatului urmează a fi reîncadrate din prevederile art. 151 alin. (4) Cod penal în cele ale art. 201¹ alin. (3) lit. c) Cod penal - adică acțiunile intenționate, manifestate fizic, comise de un membru al familiei asupra altui membru al familiei, care au provocat decesul victimei.

Referitor la stabilirea termenului pedepsei, Colegiul penal ținând cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia și de personalitatea inculpatului a conchis că pedeapsa aplicată ultimului urmează a fi micșorată, dat fiind faptul că acțiunile acestuia au fost reîncadrate în baza unei norme, care are sancțiune mai blândă.

6. Împotriva hotărârii instanței de apel a declarat recurs ordinar avocatul Chilat Victor în numele inculpatului Elenițchii Mihail, care fără a invoca vre-un temei de drept din cele prevăzute în art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, solicită casarea parțială a acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatului Elinețchi Mihail, să-i fie stabilită o pedeapsă mai blândă, non privativă de libertate. În argumentarea soluției solicitate recurentul a invocat că instanța de apel la stabilirea pedepsei inculpatului nu a ținut cont de faptul că acesta vina a recunoscut-o pe deplin, s-a căit sincer de cele comise, are la întreținere mama care este de o vîrstă înaintată, fiind oarbă, este participant la evenimentele din Afganistan.

7. Judecînd recursul ordinar declarat în raport cu motivele invocate, Colegiul penal lărgit consideră că acestea urmează a fi respins, din următoarele considerente.

Conform art. 424 Cod de procedură penală, instanța de recurs judecă recursul numai cu privire la persoana la care se referă declarația de recurs

în raport cu calitatea pe care aceasta o are în proces și numai în limitele temeiurilor prevăzute în art. 427 Cod de procedură penală, fiind în drept să judece și în baza temeiurilor neinvocate, fără însă a i se agrava situația.

Cu toate că recurentul nu face trimitere la vre-un temei de drept, acesta invocând că inculpatului i-a fost aplicată o pedeapsă prea aspră, în recursul declarat se semnalizează temeiul prevăzut la art. 427 alin.(1) pct.10) Cod de procedură penală, și anume, *pedeapsa a fost individualizată contrar prevederilor legale.*

Colegiul constată că acest temei, la care se referă autorul recursului, nu este aplicabil din punctul de vedere al prezenței erorii de drept, care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei instanței de apel.

În fapt, decizia instanței de apel corespunde tuturor prevederilor legii de procedură penală, fiind legală și întemeiată.

Totodată, Colegiul reține că avocatul este de acord cu starea de fapt stabilită de instanța de apel, precum și cu încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului, însă critică hotărârea contestată în partea pedepsei, considerînd-o prea aspră, solicitînd totodată stabilirea unei pedepse non privative de libertate.

Prin urmare, Colegiul penal constată, că infracțiunea săvârșită de Elinețchii Mihail, se pedepsește cu închisoare de la 5 la 15 ani.

Potrivit art. 16 alin. (5) Cod penal, infracțiunile săvârșite cu intenție pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen ce depășește 12 ani, se consideră infracțiuni deosebit de grave.

Astfel, conform art. 90 alin. (4) Cod penal, persoanelor care au săvârșit infracțiuni deosebit de grave, și excepțional de grave, precum și în cazul recidivei, condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei ***nu se aplică.***

Prin urmare, Colegiul penal statuează că instanța de apel, întemeiat nu a aplicat în privința inculpatului prevederile art. 90 Cod penal, ce stabilesc condițiile de condamnare cu suspendare condiționată a executării pedepsei.

Din textul hotărîrii contestate și materialele cauzei, instanța de recurs remarcă, că la stabilirea pedepsei inculpatului, s-a ținut cont de toate circumstanțele cauzei, gravitatea infracțiunii săvârșite, persoana inculpatului, care a recunoscut vina parțial, se caracterizează pozitiv, lipsa antecedentelor penale, însă sunt prezente și alte circumstanțe precum, infracțiunea săvârșită este deosebit de gravă, inculpatul după aplicarea loviturilor nu a acordat rapid ajutorul necesar victimei, care era în stare gravă.

Analizînd toate circumstanțele prezente în speța dată, Colegiul penal consideră întemeiată concluzia instanței de apel, privind aplicarea în privința inculpatului, a pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani, pedeapsă care este în limita prevăzută de sancțiunea normei penale în baza căreia inculpatul a fost declarant vinovat.

Astfel, Colegiul penal, consideră că instanța de apel a constatat și a apreciat circumstanțele de fapt și de drept privind pedeapsa aplicată inculpatului Elinețchii Mihail în strictă conformitate cu prevederile normelor de procedură penală și prescripțiilor de drept material, ținînd cont de prevederile art. 61, 75 Cod penal, conform cărora persoanei recunoscute vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele și în strictă conformitate cu dispozițiile legii.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuază răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului. În acest sens instanța de apel, și-a argumentat poziția cu privire la faptul că reeducarea inculpatului este posibilă doar prin izolarea acestuia de societate, deci Colegiul conchide că pedeapsa stabilită a fost motivată, individualizată și aplicată inculpatului Elinețchii Mihail în corespundere cu prevederile legale.

Mai mult instanța de recurs ține să menționeze că sancțiunea art. 201¹ alin. (3) Cod penal, în baza căreia inculpatul a fost recunoscut vinovat, nu prevede o altă pedeapsă neprivativă de libertate, iar în speță nu au fost constatate temeiuri pentru aplicarea art. 79 Cod penal.

Prin urmare, instanța de recurs conchide că la judecarea cauzei în ordine de apel, instanța a respectat prevederile legale relevante, prescrise la art.414-419 Cod de procedură penală și a pronunțat o hotărîre legală și întemeiată, iar temei pentru admiterea recursului ordinar declarat de avocatul Chilat Victor în numele inculpatului Elinețchii Mihail nu există și, potrivit legii, se impune respingerea lui ca inadmisibil, cu menținerea hotărîrii atacate.

8. În baza celor expuse, în temeiul art. 434, 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit

DECIDE :

Respinge, ca inadmisibil, recursul ordinar declarat de avocatul Chilat Victor în numele inculpatului Elinețchii Mihail, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 30 octombrie 2013, în cauza penală în privința lui *Elinețchii Mihail Petru*, cu menținerea hotărîrii contestate.

Decizia este irevocabilă, pronunțată în ședință publică la 08 iulie 2014, ora 09⁵⁰.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Constantin Alerguș

Ghenadie Nicolaev

Vladimir Timofti

Iurie Bejenaru