

Curtea Supremă de Justiție

ÎNCHEIERE

20 noiembrie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție
Completul de judecată în componența:

Președinte – Țurcan Anatolie,
Judecători – Daguța Sergiu, Mânăscurtă Igor,

examinând cererile președintelui interimar al Curții de Apel Chișinău, Iordan Iurie și avocatului Croitor Alexei, în numele lui Olar Maria, privind strămutarea examinării cauzei contravenționale în privința lui Olar Maria în baza art.69 alin.(1) Cod contravențional, de la Curtea de Apel Chișinău, la o altă instanță egală în grad

a c o n s t a t a t:

1. Președintele interimar al Curții de Apel Chișinău, Iordan Iurie a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere, prin care solicită strămutarea judecării recursului declarat de avocatul Croitor Alexei, în numele lui Olar Maria, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 17.12.2022 pronunțată în cauza contravențională în privința lui Olar Maria în baza art.69 alin.(1) Cod contravențional de la Curtea de Apel Chișinău, la o altă instanță egală în grad.

În motivarea cererii invocă faptul că, în speță, subiectul procesual cu statut de victimă este judecătorul Curții de Apel Chișinău, Robu Oxana, or, pentru a înlătura toate suspiciunile și aparențele vizavi de imparțialitatea și obiectivitatea judecătorilor Curții de Apel Chișinău la examinarea cauzei, este oportună strămutarea la o altă instanță egală în grad.

2. Invocând motive similare, avocatul Croitor Alexei, în numele lui Olar Maria, la fel, a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere, prin care solicită strămutarea judecării recursului declarat în cauza contravențională în privința lui Olar Maria în baza art.69 alin.(1) Cod contravențional de la Curtea de Apel Chișinău, la o altă instanță egală în grad.

3. Verificând cererile de strămutare, completul de judecată consideră că acestea urmează a fi admise, reieșind din următoarele considerente.

Deși în normele Codului contravențional nu este prevăzută strămutarea judecării cauzelor contravenționale, totuși dispoziția art.374 alin.(3) Cod contravențional, stipulează că procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, a prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Totodată, Curtea Supremă de Justiție poate soluționa chestiunea abordată în vederea realizării dreptului accesului liber la justiție, garantat de prevederile art.381 Cod

contravențional.

În baza art.46 alin.(1), (2) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului. Strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

De asemenea, conform art.47 Cod de procedură penală, cererea de strămutare înaintată de părți trebuie să fie motivată, iar documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta de către partea care solicită strămutarea.

Potrivit materialelor cauzei, Robu Oxana, în calitate de victimă pe prezenta cauză, este judecător al Curții de Apel Chișinău, motiv din care, pentru a exclude existența circumstanțelor care ar pune la îndoială imparțialitatea judecătorilor de la Curtea de Apel Chișinău la examinarea cauzei contravenționale, se impune strămutarea cauzei nominalizate la altă instanță egală în grad. Or, examinarea obiectivă, rapidă, completă și într-un termen rezonabil a fiecărei cauze reprezintă o obligație pozitivă a instanțelor de judecată.

În același context se menționează că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în hotărârea *Kyprianou c. Cipru din 15.12.2005, nr. 73797/01, § 121*, a rezumat principiile care reies din jurisprudența sa cu privire la imparțialitatea instanței judecătorești și anume în primul rând, că într-o societate democratică este de o importanță fundamentală ca instanțele judecătorești să inspire încredere populației și, în primul rând, justițiabilului, în cazul procedurilor în cauza sa (*cauza Padovani c. Italia, din 26 februarie 1993, § 27*).

Astfel, pornind de la circumstanțele constatate, de la prevederile Legii, întru soluționarea rapidă, completă a cauzei, pentru excluderea oricăror dubii a părților participante la proces în obiectivitatea și imparțialitatea judecătorilor și asigurarea desfășurării normale a unui proces echitabil, completul de judecată conchide asupra necesității strămutării cauzei contravenționale pentru judecare, de la Curtea de Apel Chișinău la o altă judecătorie egală în grad, și anume la Curtea de Apel Bălți.

4. Conform art.art.46-49 Cod de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Admite cererile înaintate de președintele interimar al Curții de Apel Chișinău, Iordan Iurie și de avocatul Croitor Alexei, în numele lui Olar Maria, și strămută judecarea cauzei contravenționale în privința lui Olar Maria, în baza art.69 alin.(1) Cod contravențional, de la Curtea de Apel Chișinău la Curtea de Apel Bălți.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Anatolie Țurcan

Judecători

Daguța Sergiu

Mănăscurtă Igor