

## CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

### ÎNCHEIERE

**21 noiembrie 2023**

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată în componența:

Președinte

Judecători

**mun. Chișinău**

Țurcan Anatolie

Mânăscuță Igor

Daguța Sergiu

examinând cererea înaintată de către președintelui interimar al Judecătoriei Chișinău, Mitrofan Livia, privind strămutarea examinării cauzei la plângerea petiționarului Bolboceanu Iurie, depusă în baza art. 313 Cod de procedură penală, de la Judecătoria Chișinău la altă instanță egală în grad.

### CONSTATĂ :

1. Președintele interimar al Judecătoriei Chișinău, Mitrofan Livia, la 14 noiembrie 2023 a înaintat o cerere prin care a solicitat strămutarea examinării cauzei la plângerea petiționarului Bolboceanu Iurie, depusă în baza art. 313 Cod de procedură penală, de la Judecătoria Chișinău la altă instanță egală în grad.

În motivarea cererii de strămutare, se invocă faptul că la 01 noiembrie 2023, judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana), Mazureț Roman i-a fost repartizată spre examinare cauza nr.10-2046/2023 la plângerea înaintată de petiționarul Bolboceanu Iurie în ordinea prevederilor art. 313 Cod de procedură penală.

Prin sesizarea vicepreședintelui interimar al Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana), Damaschin Constantin, din 09 noiembrie 2023 s-a invocat că în prezenta cauză se contestă actele procurorului prin care se solicită tragerea la răspundere penală, inclusiv a judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana), Papuha Serghei.

În continuare, analizând materialele cauzei penale, s-a constatat că în cauza nominalizată se contestă actele procurorului prin care se solicită tragerea la răspundere penală, inclusiv a judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana), Papuha Serghei, circumstanțe care denotă că examinarea cauzei în continuare de către Judecătoria Chișinău ar putea trezi dubii privind existența unor circumstanțe care pun la îndoială rezonabilă imparțialitatea întregului corp de judecători din cadrul instanței, or examinarea obiectivă, rapidă, completă și într-un termen rezonabil a fiecărei cauze reprezintă o obligație pozitivă a instanței de judecată.

2. Soluționând cererea de strămutare, în raport cu prevederile legii, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, consideră că aceasta urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

(2) Strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

Potrivit art. 49 alin. (2) Cod de procedură penală, în cazul în care consideră că cererea este întemeiată, Curtea Supremă de Justiție dispune strămutarea judecării cauzei cu indicarea instanței concrete. Această instanță va fi imediat înștiințată despre admiterea cererii de strămutare.

Revenind la textul cererii de strămutare, completul de judecată reiterează că prin plângerea depusă de către petiționarul Bolboceanu Iurie în baza art. 313 Cod de procedură penală, se contestă actele procurorului prin care s-a refuzat investigarea acțiunilor/inacțiunilor inclusiv a judecătorului Papuha Serghei, care în prezent activează în calitate de judecător de instrucție în cadrul Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana), motiv din care judecarea cauzei de către Judecătoria Chișinău ar putea pune la îndoială rezonabilă imparțialitatea tuturor judecătorilor care activează în cadrul acestei instanțe de judecată.

În circumstanțele expuse, pentru a nu trezi dubii în ceia ce privește imparțialitatea judecătorilor Judecătoriei Chișinău, și pentru a onora obligația pozitivă a instanței de judecată de a examina obiectiv, rapid, complet și într-un termen rezonabil fiecare cauză, se impune strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad.

Elocvente, în acest sens, sunt constatările Curții Europene a Drepturilor Omului, în care a statuat că judecătorii trebuie nu numai să îndeplinească criteriile obiective de imparțialitate, ci să fie și percepuți ca fiind imparțiali. Miza este încrederea pe care instanțele trebuie să o inspire justițiabililor dintr-o societate democratică.

Astfel, o instanță de judecată trebuie să reafirme încrederea publicului în integritatea corpului judiciar. Justiția nu doar trebuie făcută, trebuie să se și vadă. Percepția de imparțialitate se măsoară prin standardul observatorului rezonabil. Instanța trebuie să fie imparțială și din punct de vedere obiectiv, adică trebuie să ofere garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în această privință (*Gregory vs. Marea Britanie, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1997) 25 EHRR 577*).

Or, ceea ce este în joc, e încrederea pe care instanțele dintr-o societate democratică trebuie să o inspire populației. (*Castillo Algar vs Spania, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1998) 30 EHRR 827*).

În aserțiunea dată, completul de judecată conchide că motivele invocate în cererea de strămutare sunt întemeiate și pentru obținerea soluționării obiective, rapide și complete a cauzei, asigurării desfășurării normale a procesului, se impune admiterea cererii de strămutare înaintată, cu strămutarea examinării cauzei la plângerea petiționarului Bolboceanu Iurie depusă în baza art. 313 Cod de procedură penală, de la Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana), într-o altă instanță egală în grad, și anume – Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni).

3. În conformitate cu art. 39 alin. (5) și art. 46-49 Cod de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

## **DISPUNE:**

Admite cererea înaintată de către președintelui interimar al Judecătoriei Chișinău, Mitrofan Livia, privind strămutarea examinării cauzei la plângerea petiționarului Bolboceanu Iurie, depusă în baza art. 313 Cod de procedură penală, de la Judecătoria Chișinău, cu transmiterea cauzei spre examinare la Judecătoria Hîncești.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Țurcan Anatolie

Judecători

Mânăscurtă Igor

Daguța Sergiu