

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
ÎN CHEIERE**

21 noiembrie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată în componența:

Președinte

Judecători

Talpă Boris

Mânăscuță Igor

Eremciuc Ghenadie

soluționând, în lipsa părților, cererea președintelui interimar al Curții de Apel Chișinău, Mîra Ghenadie, de strămutare a examinării recursului înaintat de avocatul Daniliuc Nicolae în numele lui Galițchi Alexei, în ordinea prevăzută de art. 313 Cod de procedură penală, de la Curtea de Apel Chișinău, la o altă instanță egală în grad,

C O N S T A T Ă :

1. Președintele interimar al Curții de Apel Chișinău, Mîra Ghenadie, a înaintat cerere de strămutare a examinării recursului înaintat de avocatul Daniliuc Nicolae în numele lui Galițchi Alexei, în ordinea prevăzută de art. 313 Cod de procedură penală, de la Curtea de Apel Chișinău, la o altă instanță egală în grad.

În argumentarea cererii invocă că la 19 septembrie 2022, avocatul Daniliuc Nicolae în numele lui Galițchi Alexei a înaintat judecătorului de instrucție o plângere privind anularea ordonanței procurorului șef-interimar al Procuraturii Anticorupție, Cazacov Elena, din data de 23 iunie 2023 și obligarea procurorului să examineze plângerea în ordinea art. 274 Cod de procedură penală, plângere care a fost respinsă prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 21 august 2023.

La data de 27 septembrie 2023 cauza penală nr.10r-1185/23, la recursul avocatul Nicolae Daniliuc în numele lui Galițchi Alexei, a fost repartizată judecătorului raportor Iordan Iurie, care, prin demers adresat președintelui instanței, a solicitat aplicarea art. 46 alin. (2) Cod de procedură penală, și anume, strămutarea cauzelor la o altă instanță egală în grad, deoarece în plângere sunt vizați trei judecători ai Curții de Apel Chișinău.

Reieșind din esența celor menționate, și anume, că s-a solicitat examinarea acțiunilor a trei judecători ai Curții de Apel Chișinău prin prisma art. 274 Cod de procedură penală, iar judecarea cauzei de către Curtea de Apel Chișinău ar putea ridica întrebări din partea unui observator independent cu privire la obiectivitatea instanței, a considerat oportună strămutarea cauzei la o instanță egală în grad.

2. Soluționând cererea de strămutare, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzie că aceasta urmează a fi admisă din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 39 pct. 5) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.

Subsidiar, potrivit art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

În temeiul art. 46 alin.(2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

Revenind la materialele cauzei, completul de judecată constată că pe rolul Curții de Apel Chișinău este pendinte cauza în ordinea prevăzută de art. 313 Cod de procedură penală, la recursul înaintat de avocatul Nicolae Daniliuc în numele lui Galițchi Alexei, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 21 august 2023, în care sunt vizate acțiunile pretins a fi ilegale ale judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Pahopol Anatol, Pulbere Ruxanda, Mihaila Viorica.

În circumstanțele expuse, pentru a nu trezi dubii în ceia ce privește imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Chișinău, și pentru a onora obligația pozitivă a instanței de judecată de a examina obiectiv, rapid, complet și într-un termen rezonabil fiecare cauză, se impune strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad.

Elocvente, în acest sens, sunt constatările Curții Europene a Drepturilor Omului, în care a statuat că judecătorii trebuie nu numai să îndeplinească criteriile obiective de imparțialitate, ci să fie și percepuți ca fiind imparțiali. Miza este încrederea pe care instanțele trebuie să o inspire justițiabililor dintr-o societate democratică.

Astfel, o instanță de judecată trebuie să reafirme încrederea publicului în integritatea corpului judiciar. Justiția nu doar trebuie făcută, trebuie să se și vadă. Percepția de imparțialitate se măsoară prin standardul observatorului rezonabil. Instanța trebuie să fie imparțială și din punct de vedere obiectiv, adică trebuie să ofere garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în această privință (*Gregory vs. Marea Britanie, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1997) 25 EHRR 577*).

Or, ceea ce este în joc, e încrederea pe care instanțele dintr-o societate democratică trebuie să o inspire populației. (*Castillo Algar vs Spania, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1998) 30 EHRR 827*).

În aserțiunea dată, completul de judecată conchide că motivele invocate în cererea de strămutare sunt întemeiate și pentru obținerea soluționării obiective, rapide și complete a cauzei, asigurării desfășurării normale a procesului, se impune admiterea cererii de strămutare înaintată, cu strămutarea examinării cauzei la recursul înaintat de avocatul Daniliuc Nicolae în numele lui Galițchi Alexei, de la Curtea de Apel Chișinău la Curtea de Apel Bălți, având în vedere amplasarea teritorială a acesteia.

3. În conformitate cu art. 46-49 Cod de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE :

Cererea președintelui interimar al Curții de Apel Chișinău, Mîra Ghenadie, privind strămutarea examinării cauzei, se admite.

Judecarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 313 Cod de procedură penală, la recursul înaintat de avocatul Daniliuc Nicolae în numele lui Galițchi Alexei, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 21 august 2023 a se strămuta de la Curtea de Apel Chișinău la Curtea de Apel Bălți.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Talpă Boris

Judecători

Mânăscurtă Igor

Eremciuc Ghenadie