

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

21 noiembrie 2023

Curtea Supremă de Justiție
Completul de judecată în componența:
Președinte
Judecători

mun. Chișinău

Țurcan Anatolie
Talpă Boris
Daguța Sergiu
Parfeni Oxana
Miron Aliona

judecând, fără citarea părților, recursurile declarate de avocatul Sanduleac Dina în numele inculpatului Leonov Andrei și a inculpatului Leonov Andrei, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 08 iunie 2022, în cauza penală privindu-l pe

Leonov Andrei XXXXX, născut la
XXXXX, domiciliat în mun. XXXXX, str. XXXXX.

Termenii de examinare a cauzei:
Prima instanță: 14.03.2019-23.12.2019;
Instanța de apel: 30.01.2020-21.10.2020;
18.08.2021- 08.06.2022;
Instanța de recurs: 12.01.2021-17.05.2021;
14.09.2022-21.11.2023.

Asupra recursurilor declarate, în baza actelor din dosar, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 23.12.2019, Leonov Andrei a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. d) și art. 219 alin. (1) Cod penal cu stabilirea pedepsei:

- în baza art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal - închisoare pe termen de 8 (opt) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita activități legate de circulația drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora pe un termen 3 ani;

- în baza art. 219 alin. (1) Cod penal - închisoare pe termen de 1 (unu) an.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, s-a stabilit lui Leonov Andrei pedeapsa definitivă cu închisoare pe un termen de 8 (opt) ani și 6 (șase) luni, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita activități legate de circulația drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora, pe un termen 3 ani.

Prin aplicarea prevederilor art. 85 Cod penal, prin cumul al sentințelor, s-a adăugat la pedeapsa stabilită prin sentința respectivă partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința anterioară a Judecătoriei Bălți din 17.03.2016 și s-a stabilit lui Leonov Andrei pedeapsa definitivă sub formă de 9 (nouă) ani închisoare, cu privarea

de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita activități legate de circulația drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora pe un termen 3 (trei) ani.

În temeiul art. 72 alin. (4) Cod penal, executarea pedepsei inculpatului s-a stabilit în penitenciar de tip închis.

În temeiul art. 88 alin. (3) Cod penal s-a dispus includerea în termenul închisorii, termenul aflării lui Leonov Andrei în stare de arest preventiv din 06.02.2019 până la 05.08.2019 și în stare de arest la domiciliu din 05.08.2019 până la 04.09.2019.

S-a admis cererea procurorului privind încasarea cheltuielilor de judecată și s-a încasat de la Leonov Andrei în beneficiul statului, cu titlu de cheltuieli judiciare suma de 21 280 (douăzeci și una mii două sute opt zeci) lei, suportate la efectuarea expertizelor judiciare.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a stabilit că, Leonov Andrei dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând consecințele și dorind survenirea lor, având o intenție unică, din anul 2018 până la 06 februarie 2019, în loc nestabilit de către organul de urmărire penală, în scopul înstrăinării, a procurat ilegal droguri precum și analogii substanțelor stupefiante, o parte din care a înstrăinat ilegal pe teritoriul mun. XXXXX la mai multe persoane, iar restul ilegal a păstrat la domiciliul său și anume pe str. XXXXX, mun. XXXXX. La 22 noiembrie 2018, în cadrul efectuării percheziției la domiciliul ultimului, pe adresa: mun. XXXXX, str. XXXXX, de către angajații de poliție a IP Bălți, au fost depistate și ridicate: 1) un box din carton cu o masă vegetală cafenie, uscată și fărâmițată care conform raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/2-R-1189 din 05.02.2019 este cannabinoidul sintetic MDMA(N)-2201 (C₂₀H₂₈FN₃O₃), neutilizat în scopuri medicinale și care nu este inclus în Hotărârea de Guvern Nr. 1088 din 05.10.2004, cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului, de aceea la categoriile nominalizate nu se atribuie. Cantitatea depunerilor ce conține produsul etnobotanic îmbibat cu cannabinoidul sintetic MDMA(N)-2201, constituie 1,361 grame (materie uscată), adică proporții deosebit de mari; 2) o sticlă cu vol. 0,7 l din plastic, cu depuneri de culoare cafenie pe pereții interni, deteriorate de foc, care conform raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/2-R-1189 din 05.02.2019, conține cannabinoidul sintetic MDMA(N)-2201 (C₂₀H₂₈FN₃O₃), neutilizat în scopuri medicinale și care nu este inclus în Hotărârea de Guvern Nr. 1088 din 05.10.2004, cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului, și de aceea la categoriile nominalizate nu se atribuie. Cantitatea depunerilor ce conține produsul etnobotanic îmbibat cu cannabinoidul sintetic MDMA(N)-2201, constituie 0,024 grame (materie uscată); 3) un capăt al unei tub cilindric confecționat din metal cu o masă vegetală arsă, care conform raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/2-R-1189 din 05.02.2019, conține cannabinoidul sintetic MDMA(N)-2201 (C₂₀H₂₈FN₃O₃), neutilizat în scopuri medicinale și care nu este inclus în Hotărârea de Guvern Nr. 1088 din 05.10.2004, cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului, de aceea la categoriile nominalizate nu se atribuie. Cantitatea depunerilor ce conține produsul etnobotanic îmbibat cu cannabinoidul sintetic MDMA(N)-2201, constituie 0,169 grame (materie uscată), adică proporții mari. Conform scrisorii Instituției Medico-Sanitare Publice, Dispenseratul Republican de Narcologie al Ministerului Sănătății RM cu nr. 0112/632 din 18.04.2017, substanța MDMA (N)-2201, reprezintă

analog al substanței stupefiante AB-PINACA-CHM, care este inclusă în Tabelul nr. 1, «Substanțele stupefiante și substanțele psihotrope neutilizate în scopuri medicale" Lista nr.1 a substanțelor stupefiante".

În rezultat, la domiciliul lui Leonov Andrei, amplasat în mun. XXXXX, str. XXXXX, au fost depistate și ridicate substanțe stupefiante sub formă de produs etnobotanic îmbibat cu cannabinoidul sintetic MDMB(N)-2201, masa totală a cărora constituie 1,554 grame, adică se califică ca proporții deosebit de mari, pe care ultimul le-a procurat și le păstra ilegal în scop de înstrăinare.

Realizând activitatea infracțională, la 03 decembrie 2018, aflându-se la domiciliul său pe adresa mun. XXXXX str. XXXXX, ilegal contra sumei de 200 lei a înstrăinat cet. Andrei Sobolevici un pachet din folie, cu masa vegetală uscată fărâmițată, care conform raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/2-R-1226 din 24.01.2019 reprezintă produs etnobotanic, care conține cannabinoidul sintetic MDMB(N)- 2201, neutilizat în scopuri medicinale cu masa uscată 0,383 g., adică în proporții deosebit de mari.

La 04 decembrie 2018, aflându-se la domiciliul său pe adresa mun. XXXXX str. XXXXX, ilegal contra sumei de 200 lei a înstrăinat cet. Andrei Sobolevici un pachet din folie, cu masa vegetală uscată fărâmițată, care conform raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/2-R- 1227 din 24.01.2019 reprezintă produs etnobotanic, care conține cannabinoidul sintetic MDMB(N)- 2201, neutilizat în scopuri medicinale cu masa uscată 0,471 g., adică în proporții deosebit de mari.

La 05 decembrie 2018, aflându-se la domiciliul său pe adresa mun. XXXXX str. XXXXX, ilegal contra sumei de 200 lei a înstrăinat cet. Andrei Sobolevici un pachet din folie, cu masa vegetală uscată fărâmițată, care conform raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/2-R-1244 din 28.01.2019 reprezintă produs etnobotanic, care conține cannabinoidul sintetic MDMB(N)- 2201, neutilizat în scopuri medicinale cu masa uscată 0,618 g., adică în proporții deosebit de mari.

La 06 decembrie 2018, aflându-se la domiciliul său pe adresa mun. XXXXX str. XXXXX, ilegal contra sumei de 200 lei a înstrăinat cet. Andrei Sobolevici un pachet din folie, cu masa vegetală uscată fărâmițată, care conform raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/2-R-1245 din 28.01.2019 reprezintă produs etnobotanic, care conține cannabinoidul sintetic MDMB(N)-2201, neutilizat în scopuri medicinale cu masa uscată 0,455 g., adică în proporții deosebit de mari.

La 08 decembrie 2018, aflându-se la domiciliul său pe adresa mun. XXXXX str. XXXXX, contra sumei de 200 lei a înstrăinat cet. Andrei Sobolevici un pachet din folie, cu masa vegetală uscată fărâmițată, care conform raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/2-R-1255 din 28.01.2019 reprezintă produs etnobotanic, care conține cannabinoidul sintetic MDMB(N)-2201, neutilizat în scopuri medicinale cu masa uscată 0,436 g. adică în proporții deosebit de mari.

La 10 decembrie 2018, aflându-se la domiciliul său pe adresa mun. XXXXX str. XXXXX, ilegal contra sumei de 200 lei a înstrăinat cet. Andrei Sobolevici un pachet din folie, cu masa vegetală uscată fărâmițată, care conform raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/2-R-1256 din 28.01.2019 reprezintă produs etnobotanic, care conține cannabinoidul sintetic MDMB(N)-2201, neutilizat în scopuri medicinale cu masa uscată 0,406 g., adică în proporții deosebit de mari.

Potrivit scrisorii Instituției Medico-Sanitare Publice, Dispenseratul Republican de Narcologie al Ministerului Sănătății RM cu nr. 01-12/632 din 18.04.2017, substanța MDMB (N)-2201, reprezintă analog al substanței stupefiante AB-PINACA-CHM,

care se atribuie la categoria substanțelor psihotrope, incluse în Hotărârea de Guvern nr. 1088 din 05.10.2004 și modificările ulterioare cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului. Tabelul 1. «Substanțele stupefiante și substanțele psihotrope neutilizate în scopuri medicale" Lista nr. 2 substanțele psihotrope".

În total ilegal a realizat lui Andrei Sobolevschi, substanțe stupefiante în masa uscată 2,769 g., adică în proporții deosebit de mari.

La 08 decembrie 2018, cet. Leonov Andrei aflându-se la domiciliul său pe adresa mun. XXXXX str. XXXXX ilegal contra sumei de 200 lei a înstrăinat cet. Vadim Budu un pachet din folie, cu masa vegetală uscată fărâmițată, care conform raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/2-R-1268 din 29.01.2019 reprezintă produs etnobotanic, care conține cannabinoidul sintetic MDMB(N)-2201, neutilizat în scopuri medicinale cu masa uscată 0,708 g., adică în proporții deosebit de mari.

La 10 decembrie 2018, aflându-se la domiciliul său pe adresa mun. XXXXX str. XXXXX, ilegal contra sumei de 200 lei a înstrăinat cet. Vadim Budu un pachet din folie, cu masa vegetală uscată fărâmițată, care conform raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/2-R-1269 din 29.01.2019 reprezintă produs etnobotanic, care conține cannabinoidul sintetic MDMB(N)-2201, neutilizat în scopuri medicinale cu masa uscată 0,938 g., adică în proporții deosebit de mari.

La 11 decembrie 2018, aflându-se la domiciliul său pe adresa mun. XXXXX str. XXXXX, ilegal contra sumei de 200 lei a înstrăinat cet. Vadim Budu un pachet din folie, cu masa vegetală uscată fărâmițată, care conform raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/2-R-1270 din 29.01.2019 reprezintă produs etnobotanic, care conține cannabinoidul sintetic MDMB(N)- 2201, neutilizat în scopuri medicinale cu masa uscată 0,812 g., adică în proporții deosebit de mari.

Conform scrisorii Instituției Medico-Sanitare Publice, Dispenseratul Republican de Narcologie al Ministerului Sănătății RM cu nr. 01-12/632 din 18.04.2017, substanța MDMB (N)-2201, reprezintă analog al substanței stupefiante AB-PINACA-CHM, care se atribuie la categoria substanțelor psihotrope, incluse în Hotărârea de Guvern nr. 1088 din 05.10.2004 și modificările ulterioare cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului. Tabelul 1. «Substanțele stupefiante și substanțele psihotrope neutilizate în scopuri medicale" Lista nr. 2 substanțele psihotrope".

În total ilegal i-a realizat lui Vadim Budu, substanțe stupefiante în masa uscată 2,458 g., adică în proporții deosebit de mari.

La 06.02.2019 în timpul efectuării percheziției la domiciliul lui Leonov Andrei, pe adresa mun. XXXXX str. XXXXX, de către angajații de poliție a IP Bălți au fost depistate și ridicate un dispozitiv pentru fumat, format din fragmentul de sticle din plastic cu inscripția "Maxim" și fragmentul de sticle din plastic cu inscripția "OM", cu depuneri de culoare brună de pe suprafața interioară ale fragmentelor de butelii polimerice, care conform raportului expertizei judiciară nr. 34/12/1-R-97 din 25.02.2019, conține cannabinoidul sintetic MDMB(N)-2201, cu masă uscată de 0,063 g. (0,060+0,003 g.) și doisprezece pachete improvizate din folie de staniol, în care se află masa vegetală de culoare galbenă (materia uscată), care conform raportului expertizei judiciară nr. 34/12/1-R-97 din 25.02.2019 reprezintă produs etnobotanic, care conține cannabinoidul sintetic MDMB(N)-2201, în total 17,968 g. (0,534 +0,948 +1,750 +2,027 +1,675 +1,552 +1,810 +1,896 +1,411 +1,908 +1,584 +0,843 g.).

Conform scrisorii Instituției Medico-Sanitare Publice, Dispenseratul Republican de Narcologie al Ministerului Sănătății RM cu nr. 01-12/632 din 18.04.2017, substanța MDMA (N)-2201, reprezintă analog al substanței stupefiante AB-PINACA-CHM, care sânt incluse în Tabelul 1. «Substanțele stupefiante și substanțele psihotrope neutilizate în scopuri medicale" Lista nr. 1 substanțele stupefiante".

AB-PINACA-CHM - este inclusă în lista nr. 2, tabelul N°1 «Substanțele stupefiante și substanțele psihotrope neutilizate în scopuri medicale», aprobat prin hotărârea Guvernului RM Nr. 1088 de la data de 05.10.2004 și lista «Cantitățile substanțele narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, aprobat prin hotărârea Guvernului RM Nr. 79 de la 25.01.2006.

Tot el, Leonov Andrei, aflându-se în domiciliul său, amplasat pe adresa mun. Bălți, de pe str. Moscovei 43/1, a pus la dispoziție lui Bodnariuc Oleg, precum și altor persoane, domiciliul său din mun. Bălți, de pe str. Moscovei 43/1 pentru consumarea drogurilor și analogul substanțelor stupefiante și pentru acest scop a confecționat un dispozitiv pentru întrebuințarea lor.

Astfel la 06.02.2019, angajații de poliție din cadrul IP Bălți, în timpul efectuării percheziției în domiciliul cet. Leonov Andrei de pe str. Moscovei 43/1, a fost stabilit că cet. Bodnariuc Oleg, care intenționa să întrebuințeze analog al substanțelor stupeficate prin fumarea, iar din domiciliu cet. Leonov Andrei a fost depistate și ridicate analog al substanțelor stupefiante și dispozitivul prin care urmau să le întrebuințeze cet. Bodnariuc Oleg.

3. Avocatul Negru Veaceslav în numele inculpatului a contestat cu apel sentința solicitând casarea acesteia, cu adoptarea unei noi hotărâri prin care Leonov Andrei să fie achitat în baza art. 217¹ alin. (4) lit. d) și art. 219 alin. (1) Cod penal din lipsa în acțiunile acestuia a elementelor infracțiunilor incriminate.

În motivarea apelului partea apărării a invocat următoarele:

- acțiunile pretinse săvârșite de către inculpat sânt o provocare și înscenare din partea agenților de sub acoperire, el fiind nevinovat;

- cât privește crearea și întreținerea speluncilor este o absurditate, deoarece el personal nu a avut careva scop și activitate în acest sens, astfel întrucât nimeni la domiciliul său nu a consumat droguri și el nu a pus în acest sens domiciliul său la dispoziția persoanelor pentru a consuma droguri;

-nu este de acord inclusiv și cu interpretarea Legislatorului precum și a instanței ce privește canabinoidul sintetic MDMA (N)-2201 ce stă la baza învinuirii inculpatului Leonov Andrei prin prisma unei scrisori eliberată de către Instituția Medico-Sanitară Publică, Dispenseratul Republican de narcologie al Ministerului Sănătății RM cu nr. 01-12/632 din 18.04.2017;

-în acest sens statul urmează în mod expres și clar, legitim să includă preparatul sus nominalizat în lista drogurilor în cazul în care acest preparat este un drog;

-nici una din expertizele chimice efectuate pe caz nu au arătat ca canabinoidul sintetic MDMA (N)-2201 este un drog. Legislatorul, precum și instanța de fond s-au limitat la noțiunea de o analogie cu un alt preparat;

-însuși expertul chimic fiind audiat în instanța de fond pe marginea învinuirii aduse și a expertizelor efectuate a dat răspunsuri neclare și confuze pe caz, declarând ca preparatul dat este determinat prin scrisoarea sus nominalizată ca un analog, iar

faptul ca este drog este poziția sa personală pe care însă nu poate să o materializeze în concluziile sale;

-a considerat că preparatul sus nominalizat în mod legitim ar sta la baza învinuirilor de acest gen în cazul în care legislatorul l-ar fi determinat cu certitudine ca drog prin lege, hotărâre etc., ori în alte circumstanțe învinuirea adusă în acest sens este una neîntemeiată;

- referitor la faptul că s-a admis cererea procurorului privind încasarea cheltuielilor de judecată și s-a dispus încasarea de la Leonov Andrei în beneficiul statului cu titlu de cheltuieli judiciare suma de 21280 lei, suportate la efectuarea expertizelor judiciare, a considerat că este o poziție nefondată, astfel întrucât aceste cheltuieli sunt cheltuieli de stat și urmează a fi suportate de către stat, deoarece expertizele chimice au fost efectuate în scopul determinării vinovăției lui Leonov Andrei la demersul organului de urmărire penală și nu la solicitarea, cererea sau demersul bănuitului, învinuitului sau inculpatului Leonov Andrei.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 21 octombrie 2020, a fost respins, ca nefondat, apelul avocatului Negru Veaceslav în numele inculpatului, cu menținerea sentinței.

4.1. În motivarea soluției pronunțate instanța de apel a reținut că, probele cercetate și apreciate în coroborare dovedesc deplin vina inculpatului în fapta stabilită și reținută de către instanța de fond, iar probe în confirmarea nevinovăției inculpatului nu au fost prezentate.

Instanța de apel a indicat că nu poate fi reținut în favoarea inculpatului argumentul invocat în apelul declarat referitor la faptul, că instanța de fond nu a făcut o analiză obiectivă a probelor pe care le-a enumerat în sentință și nu le-a apreciat din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor și că totalitatea probelor cercetate în instanță nu au dovedit că inculpatul a săvârșit infracțiunile prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. d) și art. 219 alin. (1) Cod penal, astfel el greșit a fost condamnat și urmează a fi achitat de sub învinuirea formulată.

La fel și afirmațiile invocate de către avocat, precum că inculpatul nu este vinovat de săvârșirea infracțiunilor pentru care a fost condamnat, că probele enumerate în sentință nu au valoare probantă, că inculpatul nu a săvârșit infracțiunile incriminate lui, iar martorii audiați nu au furnizat suficientă informație pentru constatarea vinovăției și declarațiile acestora urmau să fie apreciate în favoarea inculpatului.

Instanța de apel a apreciat aceste afirmații cu caracter declarativ și ca un mod de apărare a inculpatului în vederea eschivării de răspundere penală, afirmațiile date fiind combătute prin totalitatea de probe administrate, care au fost puse just de către instanța de fond la baza sentinței de condamnare.

Nerecunoașterea vinovăției de către inculpatul Leonov Andrei în săvârșirea infracțiunilor reținute în sarcina lui de către instanța de fond nu echivalează cu achitarea lui, după cum s-a solicitat în apelul declarat, deoarece probele prezentate în sprijinul învinuirii dovedesc incontestabil vinovăția inculpatului Leonov Andrei în comiterea infracțiunii incriminate, aceasta fiind o metodă de a denatura stabilirea adevărului și de a se eschiva de răspundere penală.

Instanța de apel a atestat, că vinovăția inculpatului, suplimentar la cele reținute, a fost confirmată și prin probele administrate de către instanța de fond și verificate suplimentar și de către instanța de apel, probe care sunt pertinente, concludente, utile și veridice ce coroborează între ele, și anume:

- raportul de constatare despre săvârșirea infracțiunii din 07.02.2019 și procesul-verbal de constatare despre săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal din 07.02.2019 (f.d. 29-30, vol. I);
- raportul de constatare despre săvârșirea infracțiunii din 07.02.2019 și procesul-verbal de constatare despre săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal din 07.02.2019 (f.d. 33-34, vol. I);
- raportul de constatare despre săvârșirea infracțiunii din 07.02.2019 și procesul-verbal de constatare despre săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 219 alin. (1) Cod penal din 07.02.2019 (f.d. 37- 38, vol. I);
- raportul de constatare despre săvârșirea infracțiunii din 07.02.2019 și procesul-verbal de constatare despre săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ al.3) lit.f) CP din 07.02.2019 (f.d. 41-42, vol. I);
- raportul de constatare despre săvârșirea infracțiunii din 07.02.2019 și procesul-verbal de constatare despre săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (3) lit. b¹) Cod penal din 07.02.2019 (f.d. 45-46, vol. I);
- denunțul cet. Savciuc Mariana către Inspectoratul de Poliție Bălți din 21.06.2018, prin care a solicitat să fie atrase la răspundere penală persoane necunoscute cu porecla Nokia care împreună cu Leonov Andrei vând substanțe stupefiante pentru fumare soțului ei Coca Victor (f.d. 51-52, vol. I);
- informația telefonică către Inspectoratul de Poliție Bălți din 16.06.2018 precum că pe str. 31 August 123 se vinde cânepă (f.d. 62, vol. I);
- informația telefonică către Inspectoratul de Poliție din 21.06.2015, precum că pe str. 31 August 123, Coca Victor și Coca Artur au procurat marihuană (f.d. 66, vol. I);
- procesele-verbale de recunoaștere după fotografie din 28.11.2018 cu participarea martorului Savciuc Mariana, potrivit cărora ultima a recunoscut persoanele după trăsăturile feței ca fiind Leonov Andrei și persoana cu porecla Nokia care îi vând soțului său droguri (f.d. 96-97, vol. I);
- raportul la procesele-verbale de recunoaștere a persoanei după fotografie din 28.11.2018, prin care Savciuc Mariana a recunoscut persoana de pe fotografia cu nr. 5 ca fiind Leonov Andrei (f.d. 98, vol. I);
- procesul-verbal privind marcarea bancnotelor din 03.12.2018 (f.d. 106-107, vol. I);
- ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 03.12.2020 a masei vegetale de culoare galbenă de la Sobolevici Andrei (f.d. 109-111, vol. I);
- raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/2-R-1226 din 24.01.2019 a masei vegetale de culoare galbenă, care a fost ridicat la data de 03.12.2018 de la martorul Sobolevici Andrei, potrivit căruia masa vegetală de culoare galbenă, care la data de 03.12.2018 a fost ridicată de la martorul A. Sobolevici, reprezintă produs etnobotanic, care conține cannabinoidul sintetic MDMB(N)-2201, neutilizat în scopuri medicinale și nu este inclus în Hotărârea de Guvern Nr. 1088 din 05.10.2004, cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului, de aceea la categoriile nominalizate nu se atribuie. Cantitatea produsului etnobotanic îmbibat cu cannabinoidul sintetic MDMB(N)-2201 constituie 0,383 g masă uscată (f.d. 116-119, vol. I);
- procesul-verbal privind marcarea bancnotelor din 04.12.2018 (f.d. 122-123, vol. I);

- ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 04.12.2018 a masei vegetale de culoare galbenă de la Sobolevici Andrei (f.d. 125-127, vol. I);

- raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/2-R-1227 din 24.01.2019 a masei vegetale de culoare galbenă care fost ridicat de la martorul Sobolevici Andrei la data de 04.12.2018, reprezintă produs etnobotanic, care conține cannabinoidul sintetic MDMB(N)-2201, neutilizat în scopuri medicinale și nu este inclus în Hotărârea de Guvern Nr.1088 din 05.10.2004, cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului, de aceea la categoriile nominalizate nu se atribuie. Cantitatea produsului etnobotanic îmbibat cu cannabinoidul sintetic MDMB(N)-2201 constituie 0,471 g (masă uscată) (f.d. 131-135, vol. I);

- procesul-verbal privind marcarea bancnotelor din 05.12.2018 (f.d. 138-139, vol. I);

- ordonanța de ridicare din 05.12.2018 a masei vegetale de culoare galbenă (f.d. 140, vol. I);

- procesul-verbal și ordonanța de ridicare din 05.12.2018 (f.d. 141-142, vol. I);

- raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/2-R-1245 din 28.01.2019 a masei vegetale de culoare galbenă, care la data de 06.12.2018 a fost ridicată de la martorul Sobolevici A., reprezintă produs etnobotanic, care conține cannabinoidul sintetic MDMB(N)-2201, neutilizat în scopuri medicinale și nu este inclus în Hotărârea de Guvern Nr. 1088 din 05.10.2004, cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului, de aceea la categoriile nominalizate nu se atribuie. Cantitatea produsului etnobotanic îmbibat cu cannabinoidul sintetic MDMB(N)-2201 constituie 0,455g (masă uscată) (f.d. 147-150, vol. I);

- procesul-verbal și ordonanța de ridicare din 06.12.2018 (f.d. 156-157, vol. I);

- raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/2-R-1244 din 28.01.2019 a masei vegetale de culoare galbenă care la data de 05.12.2018 a fost ridicată de la martorul Sobolevici A., reprezintă produs etnobotanic, care conține cannabinoidul sintetic MDMB(N)-2201, neutilizat în scopuri medicinale și nu este inclus în Hotărârea de Guvern Nr. 1088 din 05.10.2004, cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului, de aceea la categoriile nominalizate nu se atribuie. Cantitatea produsului etnobotanic îmbibat cu cannabinoidul sintetic MDMB(N)-2201 constituie 0,455 g (masă uscată) (f.d. 161-165, vol. I);

- ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 08.12.2018 (f.d. 171-172, vol. I);

- raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/2-R-1255 din 28.01.2015 a masei vegetale de culoare galbenă care la data de 08.12.2018 a fost ridicată de la martorul Sobolevici A., reprezintă produs etnobotanic, care conține cannabinoidul sintetic MDMB(N)-2201, neutilizat în scopuri medicinale și nu este inclus în Hotărârea de Guvern Nr. 1088 din 05.10.2004, cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului, de aceea la categoriile nominalizate nu se atribuie. Cantitatea produsului etnobotanic îmbibat cu cannabinoidul sintetic MDMB(N)-2201 constituie 0,436 g (masă uscată) (f.d. 176-180, vol. I);

- ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 10.12.2018 a masei vegetale de culoare galbenă de la Sobolevici A. (f.d. 186-187, vol. I);

- raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/2-R-1256 din 28.01.2019 a masei vegetale de culoare galbenă ridicată de la Sobolevici A. la 10.12.2018, reprezintă produs etnobotanic, care conține cannabinoidul sintetic MDMB(N)-2201, neutilizat în scopuri medicinale și nu este inclus în Hotărârea de Guvern Nr.1088 din 05.10.2004, cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului, de aceea la categoriile nominalizate nu se atribuie. Cantitatea produsului etnobotanic îmbibat cu cannabinoidul sintetic MDMB(N)-2201 constituie 0,406 g masă uscată (f.d. 192-195, vol. I);

- procesul-verbal de petrecere a măsurii speciale de investigații „urmărire vizuală” din 19.12.2018 și procesul-verbal de petrecere a măsurii speciale de investigații „achiziție de control” din 03.12.2018 (f.d. 198-199, vol. I);

- procesul-verbal de petrecere a măsurii speciale de investigații „achiziție de control” din 04.12.2018, procesul-verbal de petrecere a măsurii speciale de investigații „achiziție de control” din 05.12.2018, procesul-verbal de petrecere a măsurii speciale de investigații „achiziție de control” din 06.12.2018, procesul-verbal de petrecere a măsurii speciale de investigații „achiziție de control” din 08.12.2018 (f.d. 200-204, vol. I);

- procesul-verbal privind marcarea bancnotelor din 08.12.2018 (f.d. 217-218, vol. I);

- ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 08.12.2020 a masei vegetale de culoare galbenă de la Budu Vadim (f.d. 220-222, vol. I);

- raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/2-R-1269 din 29.01.2019 a masei vegetale de culoare galbenă ridicată la 08.12.2018 de la Budu Vadim, reprezintă produs etnobotanic, care conține cannabinoidul sintetic MDMB(N)-2201, neutilizat în scopuri medicinale și nu este inclus în Hotărârea de Guvern Nr. 1088 din 05.10.2004, cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului, de aceea la categoriile nominalizate nu se atribuie. Cantitatea produsului etnobotanic îmbibat cu cannabinoidul sintetic MDMB(N)-2201 constituie 0,938 g masă uscată (f.d. 227- 230, vol. I);

- procesul-verbal privind marcarea bancnotelor din 10.12.2018 (f.d. 233-234, vol. I);

- ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 10.12.2020 a masei vegetale de culoare galbenă de la Budu Vadim (f.d. 236-238, vol. I);

- raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/2-R-1268 din 29.01.2019 a masei vegetale de culoare galbenă ridicată la 08.12.2018 de la Budu Vadim reprezintă produs etnobotanic, care conține cannabinoidul sintetic MDMB(N)-2201, neutilizat în scopuri medicinale și nu este inclus în Hotărârea de Guvern Nr. 1088 din 05.10.2004, cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului, de aceea la categoriile nominalizate nu se atribuie. Cantitatea produsului etnobotanic îmbibat cu cannabinoidul sintetic MDMB(N)-2201 constituie 0,708 g masă uscată (f.d. 243- 246, vol. I);

- procesul-verbal privind marcarea bancnotelor din 11.12.2018 (f.d. 249-250, vol. I);

- ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 11.12.2020 a masei vegetale de culoare galbenă de la Budu Vadim (f.d. 2-4, vol. II);

- raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/2-R-1270 din 29.01.2019 a masei vegetale de culoare galbenă ridicată la 11.12.2018 de la Budu Vadim reprezintă produs etnobotanic, care conține cannabinoidul sintetic MDMB(N)-2201, neutilizat în scopuri medicinale și nu este inclus în Hotărârea de Guvern Nr. 1088 din 05.10.2004, cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului, de aceea la categoriile nominalizate nu se atribuie. Cantitatea produsului etnobotanic îmbibat cu cannabinoidul sintetic MDMB(N)-2201 constituie 0,812 g masă uscată (f.d. 8-12, vol.

II);

- procesul-verbal de petrecere a măsurii speciale de investigații „achiziție de control” din 11.12.2018, procesul-verbal de petrecere a măsurii speciale de investigații „achiziție de control” din 10.12.2018, procesul-verbal de petrecere a măsurii speciale de investigații „achiziție de control” din 08.12.2018 (f.d. 16-18, vol.

- procesul-verbal de percheziție la bunul imobil amplasat din mun. Bălți str. Moscova 43 ap. 2 din 22.11.2018 (f.d. 73-78, vol. II);

- raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/2-R-1189 din 05.02.2019 a materialelor ridicate la 22.11.2018 de la domiciliul lui Leonov Andrei amplasat în mun. Bălți str. Moscovei 43 ap. 2 (f.d. 85-91, vol. II);

- ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 07.02.2019, ordonanța de predare a corpurilor delictive din 07.02.2019 și chitanța nr. 632 din 15.02.2019 (f.d. 94-96, vol. II);

- procesul-verbal de percheziție la bunul imobil amplasat din mun. Bălți str. Moscovei 43 ap. 2 din 06.02.2019 și foto tabel (f.d. 103-113, vol. II);

- raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-97 din 25.02.2019 a materialelor ridicate la 06.02.2019 de la domiciliul lui Leonov Andrei amplasat în mun. Bălți str. Moscovei 43 ap. 2 potrivit căruia masele vegetale de culoare galbenă, uscate, mărunțite, prezentate la examinare în douăsprezece pachetele improvizate din folie de staniol, depistate și ridicate la data de 06.02.2019, reprezintă produs etnobotanic, care conține cannabinoidul sintetic MDMB(N)-2201, neutilizat în scopuri medicinale și nu este inclus în Hotărârea de Guvern Nr. 1088 din 05.10.2004, cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului, de aceea la categoriile nominalizate nu se atribuie (f.d. 118- 126, vol. II);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 27.02.2019, ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 27.02.2019, ordonanța de predare a corpurilor delictive din 27.02.2019 și chitanța nr. 648 din 07.03.2019 (f.d. 127-130, vol. II);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 07.02.2019, ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 08.02.2019, ordonanța de predare a corpurilor delictive din 08.02.2019 (f.d. 131 -133, vol. I);

- ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 19.02.2019, ordonanța de predare a corpurilor delictive din 19.02.2019 și chitanța nr. 649 din 07.03.2019 (f.d. 138-140, vol. I);

- declarațiile martorului Sobolevici Andrei (f.d. 92-95, vol. II);

- declarațiile martorului Savciuc Mariana din 23.04.2019 (f.d. 105-111, vol. II);

- declarațiile martorului Botnariuc Oleg din 05.08.2019 (f.d. 181-182, vol. II);

- procesul-verbal de interogare a specialistului Capcelea Marian din 06.12.2019 (f.d. 218, vol. II).

După verificarea suplimentară a probelor materiale, instanța de apel a constatat, că argumentele invocate în apelul declarat sunt contradictorii circumstanțelor și împrejurărilor de fapt stabilite de către instanța de fond pe parcursul judecării cauzei.

Nu a putut fi reținut nici afirmația invocată în apelul declarat de către avocat referitor la faptul, că acțiunile pretins săvârșite de către inculpat sunt o provocare și înscenare din partea agenților de sub acoperire, Leonov Andrei fiind nevinovat.

Astfel s-a atestat că martorul sub acoperire cu identitatea modificată Sobolevici Andrei nu este unicul martor audiat în speță, la fel și martorul Savciuc Mariana a descris detaliat acțiunile inculpatului Leonov Andrei în vederea înstrăinării, organizării și întreținerii speluncii pentru consumul de substanțe stupefiante.

Instanța de apel a indicat că se interpretează eronat că în acest caz a existat o provocare din partea organului de urmărire penală, că martorul Sobolevici Andrei a acționat la caz ca un „agent provocator” și prin urmare mijloacele de probă obținute în prezentul proces penal în sensul art. 94 Cod de procedură penal nu pot fi admise ca probe și urmează a fi excluse din dosar, nu au putut fi prezentate în instanța de judecată și nu au putut fi puse la baza sentinței de condamnare a inculpatului Leonov Andrei.

În acest aspect, instanța de apel a indicat că Curtea Europeană a reținut faptul că există o provocare atunci când ofițerii implicați nu se limitează la investigarea activităților infracționale într-o manieră pasivă, ci exercită presiuni asupra persoanei în cauză în sensul determinării către comiterea unei infracțiuni, care în mod normal nu ar fi fost comisă, cu scopul obținerii de probe și acuzații.

Potrivit materialelor cauzei date, martorul Sobolevici Andrei, care are identitate modificată, nu l-a instigat pe Leonov Andrei la comiterea infracțiunii ca ultimul să-i înstrăineze substanța narcotică, dar inițiativa a aparținut inculpatului.

Potrivit denunțului cet. Savciuc Mariana către Inspectoratul de Poliție Bălți din 21.06.2018, ultima a solicitat să fie atrase la răspundere penală persoane necunoscute cu porecla Nokia care împreună cu Leonov Andrei vând substanțe stupefiante pentru fumare soțului ei Coca Victor (f.d. 51-52, vol. I).

Potrivit informației telefonice către Inspectoratul de Poliție Bălți de la 16.06.2018 precum că pe str. 31 August 123 se vinde cânepă (f.d.62, vol. I).

Potrivit informației telefonice către Inspectoratul de Poliție din 21.06.2015 precum că pe str. 31 August 123 Coca Victor și Coca Artur au procurat marihuană (f.d. 66, vol. I).

Din procesele-verbale de recunoaștere după fotografie din 28.11.2018 cu participarea martorului Savciuc Mariana, ultima l-a recunoscut pe Leonov Andrei și persoana cu porecla Nokia după trăsăturile feței ca fiind persoanele care au vândut droguri soțului ei (f.d. 96-97, vol. I).

Din declarațiile martorului Savciuc Mariana reiese, că anume Leonov Andrei ia vândut soțului său droguri în urma consumului căruia soțului îi este rău, astfel i-a se teme pentru viața lui și soarta celor 4 copii minori ai săi (f.d. 105-111, vol. II).

Și martorii Sobolevici Andrei și Botnariuc Oleg au confirmat, că Leonov Andrei vinde droguri, precum și pune persoanelor la dispoziție local pentru consumul acestora (f.d. 92-95, f.d. 181-182, vol. II).

Astfel, martorul Sobolevici Andrei a declarat că a procurat de la Leonov Andrei drog sub denumirea „Spaice”. Pe inculpat îl cunoaște de mai mult de 10 ani, din

școală. În decembrie 2018 sub controlul poliției a procurat de la Leonov Andrei de mai multe ori droguri de la domiciliul inculpatului, or. Bălți, str. Moscovei 43. Drogul seamănă cu masa vegetală uscată, fărâmițată, asemănătoare cu floarea de romaniță sau tei, culoarea galbenă. Drogul era ambalat în pachet din polietilenă, la rândul său pachetul din polietilenă era învelit în hârtie de staniol. Pentru acel pachet a achitat 200 lei. La fel, la începutul lunii decembrie 2018, similar a mai procurat de la Leonov Andrei de la domiciliu drog „Spaice” de vreo 5-6 ori sub controlul poliției. Nu este consumator de droguri. Cum se consumă acest drog la fel nu cunoaște. Careva conflicte cu Leonov Andrei nu a avut. Cunoaște despre faptul că Leonov Andrei practica circuitul substanțelor narcotice încă din școală. Din spusele altor băieți, aducea marihuană și fumau după școală. A colaborat cu poliția benevol, neimpus de nimeni, din simțul conștiinței de a lupta cu circuitul drogurilor (f.d. 92-95, vol. II).

Astfel, organele de drept nu au intervenit activ în realizarea etapelor infracționale, iar efectuarea măsurilor speciale de investigații în vederea documentării și fixării lui Leonov Andrei nu poate fi percepută ca o provocare, or la momentul efectuării acestei măsuri organul de urmărire penală dispunea de informații referitoare la comiterea unei infracțiuni de către inculpat. Săvârșirea infracțiunii de către inculpat nu a constituit o consecință a acțiunilor organelor de drept, intențiile criminale ale inculpatului survenind anterior aflării de către colaboratorii INI a existenței acestora.

În această ordine de idei, instanța de apel a indicat, că instanța de fond corect și întemeiat a statuat declarațiile martorilor, iar împrejurările relatate de ultimii și-au găsit confirmare prin restul probelor administrate și puse la baza sentinței de condamnare.

În acest aspect, instanța de apel a indicat că:

- pe cauză nu s-au stabilit împrejurări a căror prezență exclude utilizarea probelor în cadrul procesului penal;

- este neîntemeiată și afirmația avocatului precum că nici una din expertizele efectuate pe cauză nu au tratat că canabinoidul sintetic MDMB(N)-2201 este un drog, astfel învinuirea adusă lui Leonov Andrei este neîntemeiată, deoarece în cadrul urmăririi penale și în cadrul cercetării judecătorești cu certitudine a fost probat faptul, că obiectul material al infracțiunii incriminate inculpatului Leonov Andrei îl reprezintă substanțele narcotice, psihotropice sau analoagele lor, fiind caracterizate prin proporții deosebit de mari, reprezentând calificativul agravant al infracțiunii incriminate și anume art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal.

S-a stabilit cu certitudine, că cet. Leonov Andrei din anul 2018 până la 06 februarie 2019, în loc nestabilit de către organul de urmărire penală, în scopul înstrăinării, a procurat ilegal droguri precum și analogii substanțelor stupefiante, o parte din care a înstrăinat ilegal pe teritoriul municipiului Bălți la mai multe persoane, iar restul ilegal a păstrat la domiciliul său de pe str. Moscovei 43/1, mun. Bălți, și anume o masă vegetală cafenie, uscată și fărâmițată care conform rapoartelor de expertiză judiciară este canabinoidul sintetic MDMB(N)-2201 (C₂₀H₂₈FN₃O₃), neutilizat în scopuri medicinale și care nu este inclus în Hotărârea de Guvern Nr. 1088 din 05.10.2004, cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului, de aceea la categoriile nominalizate nu se atribuie.

Însă, potrivit scrisorii Instituției Medico-Sanitare Publice, Dispenseratul Republican de Narcologie al Ministerului Sănătății RM cu nr. 01-12/632 din 18.04.2017, substanța MDMB(N)-2201, reprezintă analog al substanței stupefiante

AB-PINACA-CHM, care este inclusă în Tabelul nr. 1 «Substanțele stupefiante și substanțele psihotrope neutilizate în scopuri medicale" Lista nr. 1 a substanțelor stupefiante", care este supusă controlului de stat și reglementată de Hotărârea Guvernului nr. 1088 din 05.10.2004 cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora supuse controlului, astfel afirmațiile în acest aspect sunt absolut lipsite de temeii.

Totodată, instanța de apel a notat că a fost dovedit și calificativul agravant care indică la proporțiile deosebit de mari, al masei vegetale ridicate de la inculpatul Leonov Andrei și care au fost și înstrăinate de către ultimul, fapt care indică la calificarea corectă a acțiunilor inculpatului cu indicii agravanți prevăzuți la art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal.

Totodată, instanța de apel a indicat că este neîntemeiată și afirmația invocată în apelul declarat referitor la faptul, că instanța incorect a ajuns la concluzia de a admite solicitarea procurorului de a încasa de la inculpat cheltuielile pentru efectuarea expertizelor pe cauză, deoarece consideră că aceste cheltuieli urmează a fi suportate de către stat și că expertizele chimice au fost efectuate în scopul determinării vinovăției lui Leonov Andrei la demersul organului de urmărire penală și nu la solicitarea, cererea sau demersul bănuितului, învinuitului sau inculpatului Leonov Andrei.

Instanța de apel a reținut că în prezenta cauză penală au fost suportate cheltuieli pentru efectuarea expertizelor judiciare în mărime de 21 280 lei, ce urmează a fi încasate din contul inculpatului din considerentele, că în legătură cu aceasta, au fost suportate cheltuieli în privința administrării probelor, sub incidența cărora intră sumele plătite pentru retribuția cuvenită experților, or spre deosebire de procesul civil, unde sumele necesare acestor cheltuieli sânt avansate de către reclamant, prin plata taxei de timbru la introducerea acțiunii, în cauzele penale, în care activitatea judiciară se desfășoară din oficiu, sumele necesare cheltuielilor de urmărire sau de judecată sânt avansate, de regulă, de stat prin organul judiciar în fața căruia se află cauza penală.

Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârșirea unei infracțiuni, care impune desfășurarea urmăririi și a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o; ca urmare, cheltuielile judiciare sânt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârșirea infracțiunii, temeiul juridic fiind vinovăția sa infracțională, deoarece fără săvârșirea infracțiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.

Obligația inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală și integrală: întrucât săvârșirea unei infracțiuni atrage în mod inevitabil desfășurarea urmăririi penale și a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligația de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia, chiar dacă partea vătămată și partea civilă au determinat, prin cererile lor, producerea unor cheltuieli; de asemenea, obligația de a suporta cheltuielile judiciare este integrală, incluzând toate cheltuielile necesare pentru pronunțarea unei hotărâri de condamnare de către prima instanță.

Astfel, stabilindu-se vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii, acesteia îi revine obligația de a-i restitui statului toate cheltuielile suportate în legătură cu efectuarea rapoartelor de expertiză pe cauză.

5. Avocatul Sanduleac Diana în numele inculpatului a contestat cu recurs ordinar hotărârile instanțelor de fond, solicitând casarea acestora cu emiterea unei hotărâri de achitare în privința lui Leonov Andrei din motivul lipsei în acțiunile acestuia a elementelor componente de infracțiuni incriminate.

În motivarea recursului ordinar a invocat următoarele aspecte:

- atât instanța de fond, cât și instanța de apel au examinat cauza dată superficial și nu au luat în considerație faptul că nu sunt careva probe pertinente și concludente prin care s-ar demonstra vinovăția lui Leonov Andrei în comiterea infracțiunilor înscrinate;

- învinuirea adusă în baza art. 217¹ alin. (4) Cod penal, este o înscenare din partea agenților sub acoperire, el fiind nevinovat, iar în ceea ce privește învinuirea adusă în baza art. 219 alin. (1) Cod penal, consideră că nu sunt probe care ar demonstra faptul că la domiciliul lui Leonov Andrei cineva ar fi consumat droguri;

- anabinoidul sintetic MDMA (N)-2201 ce stă la baza învinuirii lui Leonov Andrei nici nu este inclus în hotărârea guvernului prin care s-a aprobat lista substanțelor narcotice,

- respectiv din expertizele chimice care sunt la materialele dosarului nu este indicat în niciuna din ele că anabinoidul sintetic MDMA (N)-2201 este un drog,

- însăși expertul audiat în instanța de fond a dat răspunsuri neclare, privitor la faptul dacă anabinoidul sintetic MDMA (N)-2201 este drog sau nu;

- conform practicii Curții Supreme de Justiție pe cazuri similare din motivul că substanța narcotică incriminată nu este inclusă în hotărârea Guvernului prin care a fost aprobată lista substanțelor narcotice mai multe persoane au fost achitate.

6. Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 17 mai 2021 a fost admis recursul declarat și dispusă rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

6.1 În motivarea soluției sale instanța de recurs a reținut că:

- în pofida prevederile art. 93 alin. (2) pct. 2) și (7), 94 alin. (1) pct. 6) și 7) Cod de procedură penală, în calitate de probe în procesul penal se admit elementele de fapt constatate prin raportul de expertiză judiciară, constatările tehnicoștiințifice și medico-legale, în procesul penal nu pot fi admise ca probe și, prin urmare, se exclud din dosar, nu pot fi prezentate în instanța de judecată și nu pot fi puse la baza sentinței judecătorești datele care au fost obținute dintr-o sursă care este imposibil de a o verifica în ședința de judecată, prin utilizarea metodelor ce contravin prevederilor științifice, instanța de fond a ajuns la concluzia de a-l recunoaște vinovat pe Leonov Andrei de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, recunoscând ca fiind veridică fapta incriminată prin rechizitoriu, redând acțiunile descrise în rechizitoriu, inclusiv și faptul că „*Instanța de judecată reține că substanța MDMA(N)-2201 este analog al substanței AB-PINACA, ultima se atribuie la categoria substanțelor psihotrope, incluse în Hotărârea de Guvern nr. 1088 din 05.10.2004 cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului. Tabelul 1 „Substanțele stupefiante și substanțele psihotrope neutilizate în scopuri medicinale” Lista nr. 2 Substanțele psihotrope, ce face parte din grupul drogurilor sintetice noi, și anume - cannabinoide sintetice, adică este substanță ilicită, cu efecte nefavorabile pentru organismul uman și care naște dependența, prezentând pericol enorm pentru societatea civilă, fapt confirmat prin depozitiile depuse în instanță de expertul judiciar.*”;

- din raporturile de expertiză și constatările instanței de fond există o contradicție, pe care instanța de apel nu a înlăturat-o la examinarea cauzei, cu toate că conform art. 143 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, expertiza judiciară se dispune și se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea altor cazuri când prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză;

- la baza soluției de condamnare atât prima instanță, cât și cea de a doua, întru confirmarea vinovăției inculpatului au făcut trimitere la scrisoarea parvenită de la IMSP Dispensarul Republican de Narcologie nr. 01-12/632, din 18.04.2017, or, această probă nu este apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei (art. 101 Cod de procedură penală), cât și în raport cu faptul că asemenea probă lipsește în materialele dosarului, deci nefiind posibilă verificarea acesteia în ședința de judecată, că urma sau nu, în aspectul vizat, să se efectueze constatări științifice și expertize judiciare (art. 93, 94 Cod de procedură penală), că substanța indicată în rechizitoriu - AB-PINACA-CHM ar fi cea inclusă în Lista nr. 2. substanțe psihotrope sub denumirea de AB-PINACA-CHM, aprobată prin Hotărârea Guvernului R. Moldova nr. 1088 din 05.10.2004, sau cea inclusă în Lista substanțelor stupefiante, la pct. 193, sub denumirea de AB-PINACA-CHM, aprobată prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 79 din 23.01.2006 (art. 93, 94, 101 Cod de procedură penală);

- prima instanță nu a judecat fondul cauzei în conformitate cu rigorile prevăzute de lege și a adoptat o hotărâre care nu cuprinde motive legale pe care se întemeiază soluția;

- referitor la capătul de acuzare a lui Leonov Andrei în baza art. 219 alin. (1) Cod penal, instanța de apel în motivarea soluției adoptate face doar o copie a sentinței instanței de fond, fără a analiza punctual criticile invocate de apelant și fără a da o nouă apreciere probelor administrate în cauza penală. Or, instanța de apel având dreptul să reformeze sentința atacată, apriori a mers pe ideea preconcepută a instanței de fond care a statuat asupra vinovăției inculpatului, limitându-se doar la o motivare generală și pe alocuri repetată, fiind una confuză și fără o argumentare concretă, și la constatarea faptului că probele sunt pertinente, concludente și dovedesc vinovăția lui Leonov Andrei de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 219 alin. (1) Cod penal.

7. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 08 iunie 2022, au fost admise apelurile declarate, inclusiv din alte motive, casată sentința cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei soluții noi, potrivit modului, stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Leonov Andrei a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal la 8 (opt) ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita activități legate de circulația drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora, pe un termen de trei ani.

În corespundere cu art. 85 alin. (1) Cod penal la pedeapsa numită s-a cumulat parțial partea neexecutată a pedepsei stabilită prin sentința Judecătorei Bălți din 17.03.2016, definitiv spre executare fiindu-i stabilită pedeapsa de 8 (opt) ani 6 (șase) luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita activități legate de circulația drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora, pe un termen de trei ani.

În temeiul art. 107 alin. (1) Cod penal și art. 389 alin. (4) pct. 2) Cod procedură penală, s-a înlăturat pedeapsa penală stabilită lui Leonov Andrei pe art. 219 alin. (1) Cod penal, conform art. 2 alin. (4) a Legii RM privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24.12.2021.

S-a dedus în continuare durata ținerii lui Leonov Andrei în stare de arest, cu includerea în termenul pedepsei penale a perioadei arestului preventiv din 06.02.2019-05.08.2019; arestului la domiciliu pe perioada 05.08.2019-04.09.2019 și a arestului din

21.10.2020 până la 08.06.2022.

Cererea inculpatului Leonov Andrei cu privire la reducerea termenului de pedeapsă în temeiul art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală, în legătură cu încălcarea drepturilor privind condițiile de detenție, garantate de art.3 CEDO, s-a admis.

S-a constatat faptul, că Leonov Andrei a fost deținut în Penitenciarul nr. 11 Bălți pe perioada 06.02.2019-05.08.2019, timp de 180 zile în calitate de prevenit, în condiții contrare prevederilor art.3 din CEDO.

În condițiile art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală, pedeapsa numită prin sentința judecătorei Bălți sediul Central din 23.12.2019 de 8 (opt) ani 6 (șase) luni închisoare s-a redus cu 360 zile, cu calcularea unei zile de arest preventiv pentru două zile de închisoare.

În rest dispozițiile sentinței cu privire la corpurile delictive și cheltuieli judiciare se păstrează fără modificări.

7.1 În motivarea soluției sale instanța de apel a supus unei cercetări suplimentare probatoriul administrat la caz, a conchis că instanța de fond corect a concluzionat ca fiind dovedită vinovăția lui Leonov Andrei în comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal: *circulația ilegală prin procurarea și păstrarea ilegală a drogurilor sau analogilor acestora în proporții deosebit de mari*, precum și art. 219 alin. (1) lit. d) Cod penal, *organizarea și întreținerea speluncilor pentru consumul drogurilor sau analogilor acestora, cu punerea la dispoziție a localurilor în acest scop*.

Instanța de apel a reținut că, despre înstrăinarea de către inculpat a drogurilor către alte persoane, OUP al IP Bălți a fost informat prin apelurile telefonice și sesizarea făcută de Mariana Savciuc în luna iunie 2018, efectuându-se măsurile speciale de investigație, prevăzute de lege și normele codului de procedură penală, în vederea identificării persoanelor și depistarea faptelor infracționale, prin infiltrarea martorului sub acoperire cu identitatea modificată Sobolevici Andrei, care pe parcursul lunii decembrie 2018, sub controlul OUP a procurat de la inculpat în câteva etape droguri și analogile acestora pe care li-a transmis ofițerilor de investigații, la domiciliul lui Andrei Leonov fiind depistate și ridicate mijloacele bănești notificate în prealabil, precum și dispozitivele utilizate la fumatul acestor substanțe.

În contextul dat, acțiunile întreprinse de către OUP în vederea descoperirii crimei, cu folosirea martorului sub acoperire Sobolevici Andrei, nu pot fi interpretate ca provocare pentru, că inculpatul benevol și de mai multe ori i-a înstrăinat ilegal substanțe stupefiante ne fiind forțat de nimeni și necunoscând, că este urmărit vizual, fapt pentru care, în sensul art. 93 Cod de procedură penală mijloacele de probă dobândite cu ajutorul acestui martor sunt admisibile pentru cauza penală și nu vor fi excluse din dosar, inclusiv și pentru, că despre activitatea ilegală a inculpatului în acest sens, au declarat și ceilalți martori audiați, ea fiind efectuată și până la implicarea pasivă a organului de investigație.

În practica sa CtEDO a indicat asupra faptului, că există o provocare atunci când ofițerii implicați nu se limitează la investigarea activităților infracționale într-o manieră pasivă, ci exercită presiuni asupra persoanei în cauză în sensul determinării la comiterea infracțiunii, care în mod normal nu ar fi fost comisă, cu scopul obținerii de probe și acuzații.

Respectiv, după cum a menționat instanța de fond, organele de drept nu au intervenit activ în realizarea etapelor infracționale, fapt pentru care efectuarea

măsurilor speciale de investigații în vederea documentării lor și identificării făptuitorului, nu poate fi percepută ca o provocare, mai cu seamă în situația în care la efectuarea lor, OUP dispunea de informații referitoare la activitatea criminală a inculpatului, care nu a constituit o consecință a acțiunilor organelor de drept, ci o intenție criminală a acestuia.

Prin urmare, dat fiind că în faza urmăririi penale nu a fost invocată în modul termenul prevăzut de art. 230 și art. 251 Cod procedură penală nulitatea actelor procedurale, pretinse a fi viciate juridic ca urmare a elementului provocării, ne constatat la judecarea în fond și apel a cauzei, instanța de apel a respins argumentul dat ca fiind absolut declarativ și nefondat.

De asemenea, instanța de apel a concluzionat că cumulul probelor administrate de către OUP denotă intenția directă, cu care inculpatul Leonov Andrei a acționat atât la procurarea și păstrarea ilegală a drogurilor sau analogilor acestora cu scop de înstrăinare, cât și la înstrăinarea lor propriu-zisă, inclusiv punând la dispoziție locuința sa pentru întrebuințarea lor ilegală, ne recunoașterea vinovăției de către el fiind un mijloc de apărare și o încercare de evitare a răspunderii și pedepsei penale, fapt pentru care inclusiv alegațiile apărătorilor în acest sens vor fi respinse ca având un caracter declarativ și nefondat.

Din considerentele expuse, instanța de apel a respins și argumentul apărării referitor la caracterul pretins ne argumentat al sentinței, care s-ar fi bazat pe presupuneri, or concluzia instanței referitor la vinovăția inculpatului s-a format în urma cercetărilor judecătorești în baza probelor legal administrate de către OUP ce au fost nemijlocit cercetate cu participarea părților, respectându-se principiul contradictorialității și egalității armelor.

La fel, într-o respingerea alegațiilor apărării referitor la caracterul pretins presupus al concluziilor judiciare referitor la vinovăția inculpatului, care nu s-ar dovedi prin probatoriul administrat, instanța de apel a menționat, că la finele urmăririi penale, când și-au făcut cunoștință cu lucrările cauzei, aceștia nu au obiectat asupra modalității administrării lui, fapt ce rezultă din conținutul procesului verbal din 07.03.2019 (f.d.21-22 v. 3).

Totodată, problema ridicată în speță de către inculpatul care a susținut, că nu ar fi cunoscut despre caracterul ilegal și interzis al procurării drogurilor și analogilor acestora, precum și cea invocată de apărare referitor la conținutul substanțelor ridicate de la martorul sub acoperire A. Sobolevici și depunerile de pe suprafața dispozitivului utilizat pentru întrebuințarea lor, depistat în locuința inculpatului, s-a redus la faptul, că acestea nu ar constitui obiectul componentelor infracțiunilor imputate pentru, că cannabinoidul sintetic MDMB(N)-2201 ce se conține în ele, nu ar face parte din categoria drogurilor și analogilor acestora, stabilită prin HG nr.1088 din 05.10.2004.

În respingerea acestui argument, Colegiul pe de o parte a reținut, că modul de procurare a respectivelor substanțe prin intermediul canalului telegram, precum și informarea masivă a cetățenilor despre inadmisibilitatea punerii lor în circulație, alături de faptul, că inculpatul timp îndelungat este consumator de droguri, denotă cu certitudine caracterul conștient al acțiunilor întreprinse de el, ne lăsând loc pentru interpretări sau dubii.

În ce privește cel de-al doilea aspect, referitor la componența chimică a obiectului respectivei infracțiuni, instanța de apel a atestat că:

- întru susținerea rezultatelor expertizelor criminalistice la baza învinuirii aduse și reținute ca fiind dovedită de către instanță, stă răspunsului oferit de IMSP

"Dispensarul Republican de Narcologie", din care rezultă, că substanța MDMA(N) - 2201 constituie analog a substanței AB-PINACA-CHM, inclusă în pct. 193 din Lista substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, aprobată prin HG nr. 79 din 23.01.2006, atribuindu-se la categoria substanțelor psihotrope a căror cantități deosebit de mari încep de la 0, 25 gr. (f.d. 214 v.3);

- potrivit notificării nr. 4g02-000212 din 18.01.2022 a Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, anexată în instanța de apel la f.d. 206, v. 4, substanța MDMA(N)-2201 cu formula moleculară C₂₀H₂₈FN₃O₃ (stabilită prin rapoartele de expertiză efectuate pe caz), este cunoscută sub denumirea sinonim de 5F-ADB, 5Fmethyl-AMB, 5F-MDMA-PINACA, reprezentând un produs cannabinoid sintetic cu proprietăți psihotrope, fiind analog al unor substanțe canabimimetice psihotrope similare, de exemplu 5F-AMB, AB-PINACA (familia de compuși indazol-3-carboxamid, carbonilindazol) și altele.

Respectiva substanță MDMA(N)-2201 este analogul 5F-AMB prin prezența L-tert-leucinate, respectiv L-valinate în grupul pendant al acestor canabinoide sintetice și prezentă în poziția R₂ a 5-fluoro-pentyl.

La rândul său, substanțele 5F-AMB și AB-PINACA sunt incluse în Tabelul 1 lista nr. 2 „Substanțele psihotrope” aprobată prin HG nr. 1088 din 05.10.2004 și modificările ulterioare, substanța MDMA(N)-2201/5F-ADB ne având utilitate terapeutică. În HG nr. 79 din 23.01.2006, analogii prezentați 5F-AMB și ABPINACA sunt incluși pe pozițiile 191; 188 și respectiv ca mase vegetale indicate pe poziția 193, conform modificărilor operate prin HG nr.1004 din 24.08.2016.

De rând cu cele nominalizate, instanța de apel a menționat, că audiat pe caz în calitate de expert criminalist, Capcelea Marian care a declarat, că substanța MDMA(N)-2201 este cannabinoid sintetic, având până la consum forma cristalului asemănător cu zahărul de culoare alb cu nuanțe ce se folosește în amestec cu masă vegetală cum ar fi romanița, dizolvându-se în lichid, de regulă cu apă sau etanol, după care se consumă prin fumare, având efect halucinator, atacuri de panică și convulsii, fiind utilizat de persoanele dependente de substanțe narcotice sub denumirea de Spice Cosmos, și deși este analog al substanței stupefiante AB-PINACA-CHI ce se atribuie la grupul cannabinoidului sintetic, inclusă în lista Substanțelor narcotice și psihotrope aprobată prin HG nr. 1088 din 05.10.2004, făcând parte dintr-un grup vast al analogurilor, nu s-a reușit includerea lui în actele normative, fapt despre care a indicat în rapoartele de expertiză, chiar dacă în viziunea sa acesta este drog, fiind dificilă sau practic imposibilă extragerea pură a respectivei substanțe din amestecul în care se folosește, fapt ce rezultă și din răspunsul nr. 4976 din 14.04.2017 oferit de IMSP Dispensarul Republican de Narcologie și informația Comitetului permanent de Control asupra Drogurilor din cadrul Agenției medicamentului (f.d. 218, v. 3).

Prin urmare, instanța de apel a concluzionat, că alegațiile apărării la acest capitol sunt nefondate, pentru, că substanța MDMA(N)-2201 reprezintă un produs cannabinoid sintetic cu proprietăți psihotrope, fiind analog al unor substanțe canabimimetice psihotrope similare, cum ar fi 5F-AMB, AB-PINACA ce sunt incluse în categoria substanțelor a căror circulație este interzisă și pentru care în dependență de cantitate, survine răspunderea penală, în speță angajată la art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal.

La fel, instanța de apel a constatat ca fiind dovedită vinovăția lui Andrei Leonov și în comiterea infracțiunii, prevăzută la art. 219 alin. (1) Cod penal, or chiar dacă a fost audiat în instanța de fond martorul Bodnariuc Oleg, acesta a negat că ar fi

intenționat să consume în domiciliul inculpatului analogul substanței stupefiante, însă audiat la faza urmăririi penale acesta a confirmat, că dorind să folosească droguri, în ziua de 06.02.2019 a intrat în gospodăria din str. Moscovei, 43 pentru a găsi ceva de fumat, unde inculpatul Leonov Andrei întrând în locuință, i-a spus să-l aștepte, timp în care venise colaboratorii de poliție care au descins cu percheziții, la care el a asistat (f.d. 24-25 v. 2).

La aplicarea pedepsei în baza art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal instanța de apel a luat în considerație prevederile art.16, 61, 75 și 85 Cod penal.

În ce privește infracțiunea prevăzută la art. 219 alin. (1) Cod penal, aceasta fiind comisă la 06.02.2019 și făcând parte conform art. 16 Cod penal din categoria celor mai puțin grave, prescripția tragerii la răspundere penală pentru care este de cinci ani, Colegiul ținând cont de intervenirea la data examinării apelurilor, a Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței RM, care la art. 2 alin. (1), (4) permite aplicarea ei, inclusiv față de persoanele care refuză încetarea procesului penal, neavând interdicții la art. 6, a considerat posibil în temeiul art. art. 107 alin. (1) Cod penal și 389 alin. (4) pct. 2) Cod procedură penală, de a-i înlătură lui Leonov Andrei Vladimir pedeapsa penală stabilită de către instanță pe art. 219 alin. (1) Cod penal.

Referitor la încasarea de la inculpat a cheltuielilor judiciare pentru efectuarea expertizelor criminalistice, instanța de apel a reținut caracterul fondat al soluției în această parte ce rezultă din prevederile art. 397 p. 5) coroborate cu art. 227 alin. (1), (2) pct. 5) și Totodată, din conținutul art. 229 alin. (1), (2) și (3) Cod de procedură penală.

Respectiv, odată cu constatarea vinovăției inculpatului, acestuia îi revine sarcina de a-i restitui statului toate cheltuielile suportate în legătură cu efectuarea expertizelor criminalistice în mărime de 21280 lei.

În ceea ce privește plângerea formulată în ordinea art. 385 alin. (4), (5) Cod de procedură, referitor la condițiile de detenție preventivă, în care inculpatul s-a aflat în Penitenciarul nr. 11 Bălți pe perioada 06.02.2019 - 05.08.2019, timp de 180 zile instanța de apel a considerat-o întemeiată și necesară de a o admite, deoarece analizând invocările inculpatului Leonov Andrei prin prisma informațiilor prezentate de administrația Penitenciarului nr. 11 Bălți, ținând cont de principiile generale stabilite în jurisprudența CtEDO cu referire la încălcarea art. 3 din Convenție și constatările Raportului CPT, instanța de apel a conchis, că dificultățile privind neasigurarea lui cu spațiul minim garantat, de care s-a confruntat pe parcursul aflării în detenție preventivă pe perioada de 180 zile, au depășit nivelul inevitabil de suferință inerent detenției, atingând pragul de severitate contrar prevederilor art. 3 din Convenție, fiind suficiente pentru constatarea încălcărilor admise în penitenciarul vizat.

Celelalte condiții deplânse de Andrei Leonov, acestea potrivit administrației Penitenciarului nr. 11 Bălți, corespund normelor dat fiind faptul, că celulele în care el a fost deținut sunt luminate atât natural prin intermediul geamurilor, cât și artificial prin intermediul instalațiilor electrice dotate cu becuri cu puterea de 100 W; aerisirea fiind asigurată prin intermediul geamurilor și ferestrelor de aerisire, iar cea artificială prin intermediul vizorului și vizetei de la ușa instalată la fiecare celulă; ele fiind amenajate cu vas pentru closet de pardoseală și lavoar cu robinet.

8. Decizia instanței de apel este atacată cu recursuri de către:

8.1 Avocatul Sanduleac Diana în numele inculpatului, solicitând casarea

acesteia cu emiterea unei hotărâri de achitare în privința lui Leonov Andrei din motivul lipsei în acțiunile acestuia a elementelor componente de infracțiuni incriminate.

În motivarea recursului ordinar a invocat următoarele aspecte:

- atât instanța de fond, cât și instanța de apel au examinat cauza dată superficial și nu au luat în considerație faptul că nu sunt careva probe pertinente și concludente prin care s-ar demonstra vinovăția lui Leonov Andrei în comiterea infracțiunilor incriminate;

- învinuirea adusă în baza art. 217¹ alin. (4) Cod penal, este o înscenare din partea agenților sub acoperire, el fiind nevinovat, iar în ceea ce privește învinuirea adusă în baza art. 219 alin. (1) Cod penal, consideră că nu sunt probe care ar demonstra faptul că la domiciliul lui Leonov Andrei cineva ar fi consumat droguri;

- canabinoidul sintetic MDMA (N)-2201 ce stă la baza învinuirii lui Leonov Andrei nici nu este inclus în hotărârea guvernului prin care s-a aprobat lista substanțelor narcotice,

- respectiv din expertizele chimice care sunt la materialele dosarului nu este indicat în niciuna din ele că canabinoidul sintetic MDMA (N)-2201 este un drog,

- însăși expertul audiat în instanța de fond a dat răspunsuri neclare, privitor la faptul dacă canabinoidul sintetic MDMA (N)-2201 este drog sau nu;

- conform practicii Curții Supreme de Justiție pe cazuri similare din motivul că substanța narcotică incriminată nu este inclusă în hotărârea Guvernului prin care a fost aprobată lista substanțelor narcotice mai multe persoane au fost achitate.

8.2 Inculpatul Leonov Andrei, fără a invoca vre-un temei prevăzut la art. 427 Cod de procedură penală, solicită casarea deciziei cu dispunerea rejudecării cauzei în instanța de apel, în alt complet de judecată (recurs depus la 08.08.2022).

În motivarea cererii a invocat că:

- nu este de acord cu aplicarea legii privind amnistia pe art. 219 alin.(1) Cod penal, deoarece pe acest capăt de acuzare nu există probe.;

- instanța de apel nu a respectat indicațiile CSJ prin decizia din 17.05.2021;

- canabinoidul sintetic MDMA (N)-2201 ce stă la baza învinuirii nici nu este inclus în hotărârea guvernului prin care s-a aprobat lista substanțelor narcotice

8.3 Inculpatul la data de 02.12.2022 și 22.08.2023, mai depune cereri de recurs, prin care solicită, casarea hotărârilor, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie achitat, pe motivele invocate în prima cere de recurs.

9. Asupra recursurilor declarate procurorul a depus referință, indicând că soluția Curții de Apel este legală și întemeiată, considerând ca recursurile urmează a fi declarate inadmisibile ca vădit neîntemeiate.

10. Judecând recursurile declarate, raportate la actele cauzei, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursurile declarate de inculpat la data de 02.12.2022 și 22.08.2023, urmează a fi respinse, iar cel al avocatului Sanduleac Diana în numele inculpatului și al inculpatului din 08.08.2022, de admis, din următoarele considerente:

10.1. Conform art. 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța respinge recursul, cu menținerea hotărârii atacate.

Art. 230 alin. (2) Cod de procedură penală prevede că în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen. Această prevedere legală are caracter de garanție procesuală, egală pentru

toate părțile participante în proces, fiind impusă obligația îndeplinirii în termen a actelor procedurale, sub sancțiunea decăderii din acest drept procesual.

În conformitate cu prevederile art. 422 Cod de procedură penală (în redacția Legii nr. 246 din 31.07.2023, în vigoare din 01septembrie 2023) termenul de declarare a recursului este de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Potrivit practicii CtEDO s-a statuat că termenul de exercitare a căii de atac începe a curge de la data pronunțării hotărârii (hotărârea Sutter versus Elveția) și participantul la proces citat legal o dată, deja cunoaște despre faptul desfășurării în privința sa a unui proces judiciar și este obligat de sine stătător să se intereseze de mersul procesului în continuare și examinarea cauzei în lipsa acestuia nu va constitui o încălcare a art. 6 CoEDO (hotărârea Ponomaryov contra Ucrainei).

Verificând corectitudinea sesizării instanței de recurs, prin prisma declarării cererii de recurs în termenul legal, completul de judecată statuează că una din cerințele obligatorii la depunerea recursului se referă la respectarea termenului de declarare a acestuia de către titularii cererii respective, termenul de recurs având caracter imperativ, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar recursul declarat după expirarea termenului se consideră ca tardiv, deoarece legea procesual-penală nu prevede posibilitatea de repunere în termen a recursului.

La caz, recursurile suplimentare a inculpatului au fost depuse la 02.12.2022 și 22.08.2023.

Acestea sunt depuse în afara termenului prevăzut de art. 422 Cod de procedură penală, or, după cum rezultă din materialele dosarului, cauza penală a fost judecată în ordine de apel cu participarea inculpatului și a avocatului acestuia, dispozitivul deciziei fiind pronunțat, în prezența acestora, la 08.06.2022, cu înștiințarea că decizia integrală va fi pronunțată la 13.07.2022, dată care a fost amânată pentru 15.07.2022 (f.d. 9-15, vol. 5).

Conform procesului-verbal al ședinței de judecată din 15.07.2022, pronunțarea integrală a hotărârii a avut loc în lipsa lui Leonov Andrei, părților fiindu-le expediată copia deciziei integrale la 18.07.2022 (f.d. 43, vol. 5).

Prin urmare, momentele expuse supra, certifică faptul că Leonov Andrei începând cu 18.06.2022 se afla în cunoștință de cauză despre soluția adoptată de instanța de apel, decizia motivată fiind pronunțată la 15.07.2022, acesta depune recursul inițial la data de 08.08.2022, care este declarat în termen, iar recursurile depuse la 02.12.2022 și 22.08.2023, nu se încadrează în termenul legal, fiind depuse tardiv.

În aceste circumstanțe, completul de judecată nu se va expune asupra motivelor invocate în recursurile declarate de inculpat la 02.12.2022 și 22.08.2023, or, potrivit practicii constante, instanța de judecată nici nu purcede la examinarea fondului unei cereri, deoarece soluția de respingere a cererii ca depusă ca tardivă sau inadmisibilă nu implică o verificare a hotărârii atacate, întrucât instanța nu poate proceda la o verificare de fapt și de drept a acesteia decât în cadrul unui drept exercitat în mod legal.

10.2 În continuare, cu referire la recursurile declarate de către avocatul Sanduleac Diana în numele inculpatului și de inculpat, instanța de recurs constată că recurenții s-au conformat prevederilor art. 422 Cod de procedură penală (în redacția Legii nr. 246 din 31.07.2023, în vigoare din 01septembrie 2023) și au declarat recursuri în termen, avocatul la 29.07.2022 iar inculpatul la 08.08.2022.

Conform prevederilor Legii nr. 246 din 31.07.2023 în vigoare din 01 septembrie 2023, pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex

reformeii Curții Supreme de Justiție), art. XI alin. (3), recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.

Totodată, din textul legii menționate, rezultă că procedura de judecare a recursurilor depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data în vigoare a acestei legi, urmează să fie efectuată conform noilor modificări introduse în prevederile Codului de procedură penală, în vigoare din 01 septembrie 2023.

Potrivit prevederilor art. 433 alin. (1) Cod de procedură penală, (în redacția Legii nr. 246 din 31.07.2023, în vigoare din 01 septembrie 2023), *dacă este considerat admisibil, un complet din 3 judecători examinează recursul în fond.*

Conform prevederilor art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, (în redacția Legii nr. 246 din 31.07.2023, în vigoare din 01 septembrie 2023), judecând recursul instanța de recurs este în drept să-l admită și să dispună rejudecarea de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

În sensul art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală (redacția Legii 66 din 05.04.2012 în vigoare din 27.10.2012), hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.

Potrivit prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală (redacția Legii 66 din 05.04.2012 în vigoare din 27.10.2012), instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute în art. 427, fiind în drept să judece și în baza temeiurilor neinvocate, fără a agrava situația condamnaților.

Potrivit art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de această instanță, inclusiv în temeiul când hotărârile atacate nu cuprind motive legale pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii.

Instanța de recurs doar verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârile atacate și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Potrivit art. 413 alin. (1) Cod de procedură penală, la judecarea apelului se aplică regulile generale pentru judecarea cauzelor în primă instanță, cu excepțiile prevăzute în Partea specială titlul II capitolul IV secțiunea 1.

Completul de judecată atestă că, apelul reprezintă cel de-al doilea grad de jurisdicție penală al fondului cauzei, care, fiind o cale de atac de reformare a hotărârii primei instanțe, presupune o continuare a judecării în vederea adoptării și pronunțării unei decizii legale, întemeiate și motivate, urmând a aplica efectul devolutiv, în conformitate cu care instanța de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt și de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăți situația apelantului (art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală).

Conform art. 415 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, admite apelul, casând sentința **parțial sau total**, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin. (2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

Potrivit art. 419 Cod de procedură penală, rejudecarea cauzei de către instanța de apel se desfășoară potrivit regulilor generale pentru examinarea cauzelor în primă instanță.

În continuare, completul de judecată menționează că, la întocmirea unei hotărâri, instanța trebuie să se conducă de cerințele art. 384 alin. (3), art. 394 Cod de procedură penală și să soluționeze toate chestiunile prevăzute în art. 385 și 397 art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală.

Sub acest aspect, instanța de recurs atestă că instanța de apel a comis următoarele erori de drept:

În primul rând, potrivit *descriptivului deciziei*, instanța de apel a ajuns la concluzia de a admite apelurile declarate, din alte motive, decât cele invocate, dispunând casarea sentinței, inclusiv din oficiu, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei soluții noi de condamnare a lui Leonov Andrei pe art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, stabilindu-i pedeapsa prin cumul cu cea precedentă, prin aplicarea prevederilor art. 85 Cod penal, totodată, **liberându-l de executarea pedepsei penale pe art. 219 alin. (1) Cod penal în temeiul art. 389 alin. (4) pct. 2) Cod procedură penală și art. 2 a Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței RM**, cu admiterea cererii referitor la verificarea condițiilor de detenție, cu reducerea termenului pedepsei, conform art. 3 CEDO și art. 385 alin. (5) Cod pr. penală, la fel, instanța de apel indică: „...*În ce privește infracțiunea prevăzută la art. 219 alin. (1) Cod penal, aceasta fiind comisă la 06.02.2019 și făcând parte conform art. 16 Cod penal din categoria celor mai puțin grave, prescripția tragerii la răspundere penală pentru care este de cinci ani, Colegiul ținând cont de intervenirea la data examinării apelurilor, a Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței RM, care la art. 2 alin. (1), (4) permite aplicarea ei inclusiv față de persoanele care refuză încetarea procesului penal, neavând interdicții la art. 6, consideră posibil în temeiul art. art. 107 alin. (1) Cod penal și 389 alin. (4) pct. 2) Cod pr. penală, **de a-i înlătură lui Leonov Andrei pedeapsa penală stabilită de către instanță pe art. 219 alin. (1) Cod penal...**”*

La acest capitol, completul de judecată reține că:

- instanța de apel, casând sentința, nu a specificat potrivit *descriptivului*, dacă casează **total sau parțial** această sentință, ci doar în partea dispozitivă indică: „.....*În condițiile art. 385 alin. (5) CPP, pedeapsa lui numită prin sentința judecătoreiei Bălți sediul Central din 23.12.2019 de 8 (opt) ani 6 (șase) luni închisoare se reduce cu 360 zile, cu calcularea unei zile de arest preventiv pentru două zile de închisoare.*

În rest dispozițiile sentinței cu privire la corpurile delictive și cheltuieli judiciare se păstrează fără modificări.”;

- potrivit sentinței, pedeapsa stabilită lui Leonov Andrei în baza art. 219 alin. (1) Cod penal a fost de 1 an închisoare, însă în partea descriptivă și nici cea dispozitivă a deciziei, instanța de apel nu face referire la cuantumul pedepsei menționate, or casând sentința, urma să fie stabilită pedeapsa și pe învinuirea adusă lui Leonov Andrei și în baza art. 219 alin. (1) Cod penal;

- nu este clara soluția instanței de apel referitor la admiterea cererii inculpatului cu privire la reducerea termenului de pedeapsa în temeiul art. 385 Cod de procedură penală, instanța de apel casând sentința, în dispozitiv menționează: „.....*În condițiile art. 385 alin. (5) CPP, pedeapsa lui numită prin sentința judecătoreiei Bălți sediul Central din 23.12.2019 de 8 (opt) ani 6 (șase) luni închisoare se reduce cu 360 zile, cu calcularea unei zile de arest preventiv pentru două zile de închisoare...*”, or pedeapsa de 8 (opt) ani 6 (șase) luni închisoare, stabilită prin sentința **casată**, a fost aplicată în baza art.84 alin.(1) Cod penal, iar potrivit deciziei în baza art. 85 alin.(1) Cod penal.

În al doilea rând, referitor la aplicarea actului de amnistie pe capătul de acuzare în baza art. 219 alin. (1) Cod penal, completul de judecată menționează:

- în corespundere cu art. 1 alin. (4) din Legea nr. 243 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, aplicarea amnistiei față de persoanele inculpate se decide de instanța de judecată, la faza de judecare a cauzei. Art. 2 alin. (1) și (4) prescriu că, procesele penale în privința infracțiunilor săvârșite până la adoptarea prezentei legi, pentru care Codul penal nr.985/2002 prevede drept pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, încetează la faza de judecare a cauzei, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege. În privința persoanei care refuză încetarea procesului penal, conform alin. (1) din prezentul articol, instanța de judecată, la pronunțarea sentinței, poate hotărî încetarea procesului penal dacă, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată, inculpatul întrunește criteriile stabilite la art.1 și nu cade sub incidența art.6.

Instanța de apel, rejudecând cauza, potrivit descrierilor indică inițial „... **liberându-l de executarea pedepsei penale pe art. 219 alin. (1) Cod penal în temeiul art. 389 alin. (4) pct. 2) Cod procedură penală și art. 2 a Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței RM**” ulterior în dispozitiv menționează: **„de a-i înlătură lui Leonov Andrei pedeapsa penală stabilită de către instanță pe art. 219 alin. (1) Cod penal...”**, iar potrivit dispozitivului deciziei contestate dispunând neclar că: **„În temeiul art. 107 alin. (1) Cod penal și art. 389 alin. (4) pct. 2) Cod pr. penală, se înlătură pedeapsa penală stabilită lui Leonov Andrei Vladimir pe art. 219 alin. (1) Cod penal, conform art. 2 alin. (4) a Legii RM privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24.12.2021.....”**

Deși în descrierile deciziei, instanța de apel, face referire la prevederile art. 389 alin. (4) pct. 2) Cod de procedură penală, potrivit căreia sentința de condamnare se adoptă cu stabilirea pedepsei și cu liberarea de la executarea ei în cazul amnistiei, conform art. 107 Cod penal, potrivit dispozitivului **înlătură** lui Leonov Andrei pedeapsa penală stabilită de către instanță pe art. 219 alin. (1) Cod penal, care nu a fost menținută de către instanța de apel, fiind casată sentința, și care nu a fost stabilită prin decizie.

Astfel, ținând cont de faptul că aplicarea actului de amnistie pe capătul de acuzare în baza 219 alin. (1) Cod penal, a intervenit la faza de judecare a apelului, instanța de apel (art. 413 alin. (1), art. 415 al. (1) pct. 2), 419 CPP), hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului și aplicarea actului de amnistie doar prin adoptarea deciziei de condamnare, când vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată, iar în dispozitiv - cu constatarea că inculpatul este vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală, cu stabilirea pedepsei și cu liberarea de executarea ei (art. 384, 389 alin. (1) și (4) pct. 2), 394, 395 CPP).

Dat fiind că încălcările normelor procedurale specificate, comise de către instanța de apel, constituie erori de drept prevăzute în art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală și care nu pot fi corectate de către instanța de recurs, se impune soluția admiterii recursurilor declarate de către avocatul Sanduleac Diana în numele inculpatului și de inculpat, casării totale a deciziei contestate, și dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

La rejudecarea cauzei instanța de apel urmează să țină cont de împrejurările expuse în prezenta decizie, să înlăture erorile menționate, să judece cauza în strictă conformitate cu legea, și să adopte o hotărâre legală și întemeiată.

11. În conformitate cu art. 435 alin. (1) pct. 1) și 2) lit. c) Cod de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Respinge recursurile declarate la 02.12.2022 și 22.08.2023 de inculpatul Leonov Andrei.

Admite recursurile declarate de avocatul Sanduleac Diana în numele inculpatului și al inculpatului Leonov Andrei din 08.08.2022, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 08 iunie 2022 în cauza penală privindu-l pe **Leonov Andrei XXXXX**, cu dispunerea rejudecării cauzei, în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Decizia nu este susceptibilă de a fi atacată.

Președinte

Țurcan Anatolie

Judecători

Talpă Boris

Daguța Sergiu

Parfeni Oxana

Miron Aliona