

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

03 aprilie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal în componență:

președinte –Petru Ursache,
judecătorii –Ghenadie Nicolaev și Nicolae Gordilă,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de partea vătămată Antonciuc Ana împotriva sentinței Judecătoriei Ialoveni din 23 octombrie 2012 și a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2012 în cauza penală în privința lui

*Șterbeț Eugeniu Vasile, născut la 11 iulie 1981,
originar și domiciliat s. Iargara, r-nul Leova;*

*Datele referitoare la termenul de examinare a
cauzei:*

- 1. 24.02.2011 – 23.10.2012 (prima instanță)*
- 2. 05.12.2012 – 20.12.2012 (instanța de apel)*
- 3. 04.03.2013 – 03.04.2013 (instanța de
recurs)*

Asupra admisibilității recursului ordinar în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Ialoveni din 23 octombrie 2012, **Șterbeț Eugeniu Vasile** a fost condamnat în baza art. 264 alin.(3) lit. a) Cod penal la 3 (trei) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 2 (doi) ani.

Conform art. 90 Cod penal, pedeapsa sub formă de închisoare a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 1 (un) an.

Acțiunea civilă a fost admisă în principiu, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor să se pronunțe instanța în ordinea procedurii civile.

2. În fapt, instanța de fond, pe baza probelor administrate la dosar, a constatat că, Șterbeț Eugeniu la 27 noiembrie 2010, aproximativ pe la orele 22:50,

conducând autoturismul de model Mercedes E 220, n/î CA 9709 PC, în bază de procură, deplasându-se pe traseul Chișinău-Hîncești, km 8+900 m, manifestând sineîncredere sporită, nu a tratat cu seriozitate conducerea mijlocului de transport, astfel încât a încălcat prevederile art. 45 alin. 1, lit. a), b), c), d) al Regulamentului circulației rutiere, ce a dus la deraparea autoturismului său pe partea carosabilă cu ieșirea pe banda a doua de circulație, astfel creînd obstacol de circulație autoturismului de model Mercedes GL 320, cu n/î C OO 025, condus de Udodovici Vladimir în rezultatul cărora autoturismele s-au tamponat. În urma tamponării, ambele autoturisme au ieșit pe banda de circulație cu sens opus unde autoturismul de model Mercedes GL 320 cu n/î C OO 025 a tamponat autoturismul de model „Skoda Fabia” cu n/î C OK 463, care activa în calitate de Taxi, condus regulamentar de către șoferul Lotca Serghei. Lui Antonciuc Ana Ghenadie, care se afla în calitate de pasager în taxi, i-au fost cauzate leziuni corporale grave, ce prezintă pericol pentru viață, iar șoferului Lotca Andrei și pasagerului Chireev Valentin, le-au fost cauzate leziuni corporale ușoare.

3. Împotriva sentinței instanței de fond a declarat apel reprezentantul părții vătămate Antonciuc Ana, Valentin Guțu, invocînd netemeinicia sentinței în partea soluționării acțiunii civile, a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri prin care acțiunea civilă să fie admisă integral.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2012, a fost admis apelul avocatului Valentin Guțu în interesele părții vătămate Antonciuc Ana, casată parțial sentința instanței de fond și pronunțată o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

S-a dispus încasarea din contul inculpatului Șterbeț Eugeniu în beneficiul părții vătămate Antonciuc Ana a sumei de 50 000 (cincizeci) lei cu titlu de prejudiciu moral și încasarea în mod solidar a sumei de 5 000 (cinci mii) lei din contul inculpatului Șterbeț Eugeniu și a părții civilmente responsabile CA”Moldova Astrovaz” în beneficiul părții vătămate Antonciuc Ana, cu titlu de cheltuieli de judecată.

În rest sentința a fost menținută.

4.1. În motivarea soluției sale, instanța de apel a statuat că, ținînd cont de circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, precum și de statutul social al persoanei vătămate, concluzia instanței de fond de a admite în principiu acțiunea civilă referitor la prejudiciul moral este lipsită de suport legal deoarece fără îndoială partea vătămată a suferit de pe urma acțiunilor ilicite ale inculpatului, însă suma reclamată de 150 000 lei este excesivă și exorbitantă.

5. În recursul ordinar declarat de partea vătămată Antonciuc Ana, invocînd ca temei pentru recurs pct. 16) alin. (1) al art. 427 Cod de procedură penală și motivînd că în rezultatul acțiunilor inculpatului, ea a devenit invalid de gradul II, se solicită casarea ambelor hotărîri judecătorești, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri privind încasarea din contul inculpatului Șterbeț Eugeniu în beneficiul ei salariul nerealizat pe parcursul a 12 luni în sumă de 36 000 lei, cheltuieli pentru tratament în sumă de 3 177,66 lei, cheltuieli pentru investigații medicale în sumă de 5 990,86 lei, diferența dintre suma prejudiciului moral încasat

și cel solicitat de 84 000 lei. La fel, să fie încasat din contul CA”Moldova-Astrovaz” diferența dintre salariu și concediu medical în sumă de 4 990 lei.

6. Verificând argumentele invocate în recursul ordinar în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat, din următoarele considerente.

Potrivit art. 432 alin. (2) pct.4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărîrii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Din textul recursului declarat de partea vătămată Antonciuc Ana se semnalizează că aceasta invocă temeiul prevăzut de pct. 16) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, conform căruia hotărîrile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul cînd norma de drept aplicată în hotărîrea atacată contravine unei hotărîri de aplicare a aceleiași norme date anterior de către Curtea Supremă de Justiție, însă Colegiul penal constată că aceste prevederi nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorii de drept, care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei instanței de apel, deoarece aceasta este pe deplin motivată.

Judecînd cauza, instanța de apel a făcut o amplă analiză a tuturor motivelor invocate de apelant, just ajungînd la concluzia casării parțiale a sentinței în partea ce ține de acțiunea civilă.

Nu poate fi reținut argumentul recurentului, precum că neîntemeiat a fost micșorată suma prejudiciului moral, de la 150 000 la 50 000 lei, ultima fiind inechitabilă cu suferințele psihice cauzate, deoarece conform art. art. 27, 414 alin. (1) și (2) Codului de procedură penală, judecătorul apreciază probele în conformitate cu propria sa convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate, fapt ce corect i-a determinat să ajungă la concluzia, că o astfel de sumă este echitabilă, reală și care poate fi executată într-un termen rezonabil. Mai mult ca atît, instanța de recurs, reține, că instanța de apel, la stabilirea cuantumului prejudiciului moral, a ținut cont atît de gravitatea suferințelor psihice și fizice, provocate în urma accidentului rutier, comis de către Șterbeț Eugeniu cît și de situația materială a inculpatului, care nu este angajat în cîmpul muncii, astfel, corect a stabilit cuantumul despăgubirilor morale în sumă de 50 000 lei.

Colegiul penal reține că, la adoptarea soluției, instanța de apel a respectat principiile generale de individualizare a pedepsei.

Aceasta și-a motivat soluția prin faptul, că inculpatul și-a recunoscut vina, se căiește sincer, a restituit benevol părții vătămate suma de 15 602,5 lei, iar cumulul de circumstanțe nominalizate esențial reduce prejudiciabilitatea faptei comise.

Totodată, instanța de recurs ține să menționeze că acțiunea civilă privind încasarea prejudiciului material de la Șterbeț Eugeniu în beneficiul lui Antonciuc Ana de către instanțele de fond corect au fost admise în principiu, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirii să se expună instanța în ordinea procedurii civile, deoarece nu au fost prezentate probe incontestabile pentru justificarea cuantumului despăgubirilor.

În acest sens, instanțele de judecată, just s-au condus de prevederile art. 225 alin. (3), 387 alin. (3) Cod de procedură penală, conform cărora dacă la soluționarea acțiunii civile, pentru a stabili suma despăgubirilor convenite părții civile, apare necesitatea de a amâna judecarea cauzei pentru a se administra probe suplimentare, instanța poate să admită în principiu acțiunea civilă, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor să decidă instanța în ordinea procedurii civile.

Dat fiind aceste considerente, precum și faptul că partea vătămată a modificat cuantumul prejudiciului cauzat, însă nu a fost elucidată cu certitudine suma despăgubirilor convenite acesteia, în ședința de judecată nefiind prezentate probe care ar confirma cerințele părții vătămate, iar pentru stabilirea exactă a sumelor acestor despăgubiri era necesar de a amâna examinarea cauzei, de aceea instanțele de judecată corect au ajuns la concluzia de a admite în principiu acțiunea civilă în partea încasării prejudiciului material, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor să decidă instanța de judecată în ordinea procedurii civile.

Prin urmare, argumentele recurentului nu au temei legal, instanța de apel dînd deja răspuns acestora în decizia susmenționată.

În asemenea condiții recursul urmează a fi declarat inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat.

7. Din aceste motive, în conformitate cu prevederile pct. 4) alin. (2) art. 432 Cod de procedură penală, Colegiul Penal

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de partea vătămată Antonciuc Ana împotriva sentinței Judecătoriei Ialoveni din 23 octombrie 2012 și a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2012 în cauza penală în privința lui ***Șterbeț Eugeniu Vasile***, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 30 aprilie 2013.

Președinte
(semnătura)
Petru Ursache

Judecător
(semnătura)
Ghenadie Nicolaev

Judecător
(semnătura)
Nicolae Gordilă

Copia corespunde originalului

Judecător:

Ghenadie Nicolaev

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE
(dispozitiv)

03 aprilie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal în componență:
președinte –Petru Ursache,
judecătorii –Ghenadie Nicolaev și Nicolae Gordilă,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de partea vătămată Antonciuc Ana împotriva sentinței Judecătoriei Ialoveni din 23 octombrie 2012 și a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2012 în cauza penală în privința lui

*Șterbeț Eugeniu Vasile, născut la 11 iulie 1981,
originar și domiciliat s. Iargara, r-nul Leova;*

*Datele referitoare la termenul de examinare a
cauzei:*

4. 24.02.2011 – 23.10.2012 (prima instanță)
5. 05.12.2012 – 20.12.2012 (instanța de apel)
6. 04.03.2013 – 03.04.2013 (instanța de recurs)
- 7.

Din aceste motive, în conformitate cu prevederile pct. 4) alin. (2) art. 432 Cod de procedură penală, Colegiul Penal

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de partea vătămată Antonciuc Ana împotriva sentinței Judecătoriei Ialoveni din 23 octombrie 2012 și a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2012 în cauza penală în privința lui *Șterbeț Eugeniu Vasile*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată se va pronunța la 30 aprilie 2013.

Președinte

Judecător

Judecător

Petru Ursache

Ghenadie Nicolaev

Nicolae Gordilă