

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

21 noiembrie 2023

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată în componența:

Președinte

Judecători

mun. Chișinău

Talpă Boris

Mânăscurtă Igor

Eremciuc Ghenadie

examinând cererea înaintată de către contravenienta Gaidău Ina, privind strămutarea judecării cauzei contravenționale în care este învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art. 313 Cod contravențional, de la Judecătoria Chișinău la o altă instanță egală în grad,

CONSTATĂ :

1. Pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, se află spre judecare cauza contravențională privind-o pe Gaidău Ina, învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art. 313 Cod contravențional.

2. La 13 noiembrie 2023, contravenienta Gaidău Ina, pe adresa de mail a Curții Supreme de Justiție, a expediat o cerere prin care a solicitat strămutarea judecării cauzei contravenționale vizate de la Judecătoria Chișinău la o altă instanță egală în grad.

În motivarea cererii de strămutare invocă faptul că în procedura Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, judecătoare Muntean Vasilisa, se află spre judecare cauza contravențională privind-o pe Gaidău Ina, învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art. 313 Cod contravențional.

Ulterior, întru evitarea suspiciunilor de părtinire, contravenienta Gaidău Ina a solicitat recuzarea judecătoarei Muntean Vasilisa de la examinarea cauzei contravenționale în privința sa, însă neîntemeiat a fost respinsă. Drept urmare, contravenienta, a depus o cerere prin care a solicitat transmiterea spre conexare a prezentei cauze contravenționale cu o altă cauză contravențională aflată pe rolul instanței de judecată. Prin încheierea din 09 iunie 2023, a fost respinsă cererea cu privire la transmiterea cauzei spre conexare cu o altă cauză contravențională.

În circumstanțele expuse, petiționara Gaidău Ina, manifestând neîncredere față de magistrații ce activează în cadrul Judecătoriei Chișinău și pentru a nu încălca dreptul acesteia la un proces echitabil, consideră oportun de a strămuta judecarea cauzei contravenționale de la Judecătoria Chișinău la o altă instanță egală în grad.

3. Soluționând cererea de strămutare, în raport cu prevederile legii, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, consideră că aceasta urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

Așadar, deși Codul contravențional nu prevede competența Curții Supreme de Justiție de a soluționa cererile de strămutare la judecarea cauzelor contravenționale, însă dispoziția art. 374 alin. (3) Cod contravențional stipulează că procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Subsidiar, cu titlu de excepție, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, poate soluționa chestiunea abordată în vederea realizării dreptului accesului liber la justiție, garantat de prevederile art. 381 Cod contravențional.

În conformitate cu art.46 alin.(1), (2) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului. Strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

Reieșind din textul prezentei cereri de strămutare, completul de judecată constată, că, în esență, solicitanta strămutării cauzei își exprimă neîncrederea față de magistrații Judecătoriei Chișinău, indicând că îi sunt încălcate drepturile, nefiind luate în considerație solicitările acesteia, totodată criticând și modul de examinare a cererii de recuzare.

În acest context, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, ține să sublinieze că, motivele expuse în susținerea cererii de strămutare, privind pretinsa imparțialitate a judecătorilor, potrivit legii nu constituie temei de strămutare, deoarece circumstanțele indicate în cerere, nu cad sub incidența instituției strămutării judecării cauzei, astfel, fiind criticate acțiunile judecătorilor pentru modul în care derulează procesul de judecare a cauzei contravenționale și a examinării cererii de recuzare. Este un drept al justițiabililor de a supune criticii modul în care decurge procesul de judecată a cauzei și procesul de examinare a cererii de recuzare, acesta însă, în lipsa temeiurilor legale, în circumstanțele stabilite la caz, nu impune strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad.

Privitor la faptul că se încalcă și dreptul la un proces echitabil, completul de judecată remarcă faptul că nu are relevanță acest aspect la soluționarea cererii de strămutare a cauzei contravenționale și poate fi invocat de către părți ca temei pentru recuzare, în sensul art. 68 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală.

Subsecvent, conform prevederilor art. 26 Cod de procedură penală, la înfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii.

Judecătorii judecă cauzele penale în baza legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă în condiții care exclud orice presiune asupra lor. Justiția se înfăptuiește fără careva imixtiune. Judecătorul este obligat să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa. Exercițarea de presiune asupra judecătorului la judecarea cauzelor penale cu scopul de a influența emiterea hotărârii judecătorești atrage răspundere conform legii.

La caz, dreptul la un proces echitabil, consacrat în art.6 CEDO, nu a fost afectat, contravenienta având posibilitatea de a beneficia de drepturile și garanțiile procesuale instituite prin lege, în cadrul unui proces judecat de către o instanță independentă, imparțială și stabilită de lege, într-un termen rezonabil, acestea putând fi realizate prin mijloace procedurale concrete, cum sunt căile de atac, prevăzute de legislație.

Legislația procesual-penală recunoaște dreptul părții de a invoca pretinse încălcări de drepturi și libertăți în cadrul susținerilor verbale, instanța fiind obligată să se expună motivat asupra alegațiilor făcute, iar, în situația în care pe parcursul judecării cauzei se vor aduce atingere drepturilor și libertăților procesuale ale inculpatului și apărarea nu va primi răspunsuri (*hotărârile CtEDO Ruiz Torija versus Spania, Moreira Ferreira versus Portugalia, Wagner și J.M.W.L. versus Luxemburg și Magnin versus Franța*), acesta este în drept să exercite dreptul la atac a hotărârii judecătorești.

În consecință, completul de judecată constată că cererea înaintată de către contravenienta Gaidău Ina, privind strămutarea judecării cauzei contravenționale în care este învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art. 313 Cod contravențional, de la Judecătoria Chișinău la o altă instanță egală în grad, nu conține motive, care, potrivit legii, ar servi drept temei de strămutare a cauzei menționate, iar circumstanțele indicate în cerere sunt lipsite de susținere probantă, fapt ce impune soluția respingerii cererii respective, ca fiind neîntemeiată.

4. În conformitate cu art. 39 alin. (5) și art. 46-49 Cod de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE:

Respinge cererea înaintată de către contravenienta Gaidău Ina, privind strămutarea judecării cauzei contravenționale în care este învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art. 313 Cod contravențional, de la Judecătoria Chișinău la o altă instanță egală în grad.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Talpă Boris

Judecători

Mânăscurtă Igor

Eremciuc Ghenadie