

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
ÎNCHEIERE**

21 noiembrie 2023

Curtea Supreme de Justiție
Completul de judecată în componența:
Președinte
Judecători

mun. Chișinău

Talpă Boris
Mânăscurtă Igor
Eremciuc Ghenadie

examinând cererea înaintată de către președintele interimar al Curții de Apel Comrat, Mironov Andrei, prin care s-a solicitat soluționarea declarației de abținere a judecătorilor Curții de Apel Comrat, Mironov Andrei, Fujenco Dmitri de la judecarea apelului împotriva sentinței Judecătoriei Comrat (sediul Central) din 19 aprilie 2023 în cauza penală privind-o pe Sadovici Tatiana xxxxx, învinuită de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 201¹ alin. (2) lit. c) Cod penal, și cererea privind strămutarea cauzei într-o altă instanță egală în grad,

C O N S T A T Ă :

1. Cauza penală privind-o pe Sadovici Tatiana xxxxx, învinuită de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 201¹ alin. (2) lit. c) Cod penal, la 06 iunie 2023 a parvenit la Curtea de Apel Comrat spre judecarea apelului declarat de către procurorul în Procuratura UTA Găgăuzia, Vlah Alexandr, împotriva sentinței Judecătoriei Comrat (sediul Central) din 19 aprilie 2023.

2. La 17 noiembrie 2023 președintele interimar al Curții de Apel Comrat, Mironov Andrei, a înaintat o cerere prin care a solicitat soluționarea declarației de abținere a judecătorilor Curții de Apel Comrat, Mironov Andrei, Fujenco Dmitri de la judecarea apelului împotriva sentinței Judecătoriei Comrat (sediul Central) din 19 aprilie 2023 în cauza penală privind-o pe Sadovici Tatiana Oleg, învinuită de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 201¹ alin. (2) lit. c) Cod penal, și cererea privind strămutarea cauzei într-o altă instanță egală în grad.

În motivarea cererii invocă că judecătorii Curții de Apel Comrat, Mironov Andrei, Fujenco Dmitri, în conformitate cu art. 33 alin. (2) pct. 6) Cod de procedură penală, au declarat abținere de la judecarea cauzei penale, pe motiv că anterior au participat la judecarea în ordine de apel a unei cauze penale ce a fost disjunsă într-o procedură separată (f.d. 181-183), or, în prezent, în Curtea de Apel Comrat activează doar patru judecători și nu este posibil de a forma un complet de judecată pentru examinarea cererii de abținere.

3. Soluționând declarația de abținere și cererea de strămutare, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzie că acestea urmează a fi admise, din următoarele considerente.

În temeiul prevederilor art. 34 Cod de procedură penală, judecătorul este obligat să facă declarație de abținere de la judecarea cauzei în cazul în care există circumstanțe prevăzute la art. 33 Cod de procedură penală.

Potrivit art. 33 alin. (3) Cod de procedură penală, judecătorul nu poate participa la judecarea cauzei și urmează a fi recuzat dacă există alte circumstanțe care pun la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorului.

În corespundere cu prevederile art. 35 alin. (2) Cod de procedură penală, cererea de recuzare sau *declarația de abținere* se distribuie spre soluționare în mod aleatoriu, prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, și se examinează în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul repartizării, fără a afecta continuitatea ședinței de judecată, însă, până la soluționarea cererii de recuzare sau a declarației de abținere, se amână ultimul cuvânt al inculpatului. În cazul în care nu se poate forma un nou complet de judecată în aceeași instanță, recuzarea se soluționează, în cel mult 5 zile de la primirea dosarului, de instanța ierarhic superioară, care, dacă admite recuzarea sau abținerea, desemnează pentru judecarea cauzei o instanță egală în grad cu instanța în care s-a înaintat recuzarea.

Raportând normele de drept expuse la speța dată, completul de judecată constată că acest temei de incompatibilitate se referă, inclusiv, la cazurile când judecătorii au participat în calitate de judecători la examinarea unei cauze penale ce a fost disjunsă într-o procedură separată.

Revenind la materialele cauzei, completul de judecată constată că judecătorii Curții de Apel Comrat, Mironov Andrei, Fujenco Dmitri, anterior au făcut parte din completul de judecată care a examinat, în ordine de apel, cauza penală în privința lui Arjintari Iliia xxxxx, învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d), art. 186 alin. (2) lit. d), art. 201¹ alin. (2) lit. c) Cod penal, adoptând hotărârea prin care au menținut sentința Judecătoriei Comrat (sediul Central) din 17 mai 2021 (f.d. 181-183), or, cauza penală menționată a fost comisă în aceleași circumstanțe precum cauza penală privind-o pe Sadovici Tatiana, fiind disjunsă într-o procedură separată.

În acest context, completul de judecată reiterează că motivele invocate de titularii declarației de abținere, servesc drept temei de admitere a acesteia, și respectiv, de strămutare a cauzei penale date într-o altă instanță egală în grad, întrucât în cererile înaintate sunt indicate motive relevante ce confirmă faptul că admiterea cererilor cu strămutarea cauzei date la o altă instanță de judecată egală în grad cu Curtea de Apel Comrat ar duce la examinarea obiectivă, rapidă și completă a apelului declarat.

Elocvente, în acest sens, sunt constatările Curții Europene a Drepturilor Omului, în care a statuat că judecătorii trebuie nu numai să îndeplinească criteriile obiective de imparțialitate, ci să fie și percepuți ca fiind imparțiali. Miza este încrederea pe care instanțele trebuie să o inspire justițiabililor dintr-o societate democratică.

Astfel, o instanță de judecată trebuie să reafirme încrederea publicului în integritatea corpului judiciar. Justiția nu doar trebuie făcută, trebuie să se și vadă. Percepția de imparțialitate se măsoară prin standardul observatorului rezonabil. Instanța trebuie să fie imparțială și din punct de vedere obiectiv, adică trebuie să

ofere garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în această privință (*Gregory vs. Marea Britanie, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1997) 25 EHRR 577*).

Or, ceea ce este în joc, e încrederea pe care instanțele dintr-o societate democratică trebuie să o inspire populației. (*Castillo Algar vs Spania, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1998) 30 EHRR 827*).

Subsidiar, se reține că în *cauza Tocono și Profesorii Prometeiști contra Moldovei*, Curtea a menționat că art. 6 din CEDO cere instanței care cade sub incidența sa, să fie imparțială or, imparțialitatea, în mod normal denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri. Astfel, Curtea face distincție între o abordare subiectivă și o abordare obiectivă. În ceea ce privește al doilea test, atunci când testul se aplică unui complet de judecători, aceasta înseamnă că este necesar de a stabili dacă, pe lângă comportamentul personal al oricărui dintre membrii acelui complet, există fapte care pot fi stabilite și care pot trezi dubii în ceea ce privește imparțialitatea. În această privință, chiar aparențele pot avea o anumită importanță.

Reieșind din circumstanțele constatate, completul de judecată conchide de a admite declarația de abținere înaintată și cererea de strămutare, ca fiind întemeiate, fiindcă din motivele invocate atât în declarația de abținere (f.d. 224), cât și din cererea de strămutare (f.d. 226) rezultă că există motive relevante de incompatibilitate la judecătorii Mironov Andrei, Fujenco Dmitri de a examina apelul declarat de către procurorul în Procuratura UTA Găgăuzia, Vlah Alexandr, împotriva sentinței Judecătoriei Comrat (sediul Central) din 19 aprilie 2023 în cauza penală privind-o pe Sadovici Tatiana xxxxx în Curtea de Apel Comrat, precum și din lipsa de judecători compatibili pentru a fi format un alt complet de judecată.

4. În conformitate cu art. 34-35, 46-49 Cod de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE :

Admite declarația de abținere a judecătorilor Curții de Apel Comrat, Mironov Andrei, Fujenco Dmitri, de la judecarea apelului declarat de către procurorul în Procuratura UTA Găgăuzia, Vlah Alexandr, împotriva sentinței Judecătoriei Comrat (sediul Central) din 19 aprilie 2023 în cauza penală privind-o pe Sadovici Tatiana xxxxx, învinuită de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 201¹ alin. (2) lit. c) Cod penal, și strămută cauza în Curtea de Apel Cahul, pentru examinarea apelului declarat.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Talpă Boris

Judecători

Mânăscurtă Igor

Eremciuc Ghenadie