

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**  
**ÎN CHEIERE**

**22 noiembrie 2023**

**mun. Chișinău**

Curtea Supremă de Justiție  
Completul de judecată în componența:  
Președinte – Țurcan Anatolie,  
Judecători – Daguța Sergiu, Mânăscurtă Igor,

soluționând cererea înaintată de către contravenientul Rotari Sergiu, privind strămutarea judecării cauzei contravenționale pornită în privința lui, în baza art. 313 Cod contravențional, și înregistrate cu nr. 4-23028980-12-4-24022023, de la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, la o altă instanță egală în grad,

**C O N S T A T Ă :**

1. La 27 octombrie 2023 Rotari Sergiu a adresat Curții Supreme de Justiție cerere prin care solicită strămutarea judecării cauzei contravenționale pornită în privința sa în baza art. 313 Cod contravențional, și înregistrate cu nr. 4-23028980-12-4-24022023, de la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, la o altă instanță egală în grad.

În motivarea cererii a invocat că pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, în procedura judecătorului Ialanji Arina, se află cauza contravențională în privința lui Sergiu Rotari acuzat de comiterea contravenției prevăzute de art. 313 Cod contravențional.

Susține că, pentru a beneficia de acces la o instanță imparțială și obiectivă, și a evita orice suspiciuni de părtinire, a solicitat recuzarea judecătoarei Ialanji Arina de la examinarea cauzei, iar cererea de recuzare a fost examinată de un alt judecător, fără citarea sa și a avocatului său, și care a fost respinsă. Motiv din care consideră că este evidentă intenția judecătoarei de a menține cu orice preț judecarea cauzei sale.

Totodată, invocă că a înaintat cerere privind transmiterea cauzei contravenționale spre conexare cu o altă cauză contravențională a sa, pendinte pe rolul instanței, însă deși judecătoarea Ialanji Arina, în opinia lui nu era în drept să examineze cerere de conexare a cauzelor, ci urma doar să transmită cauza spre soluționarea conexării unui alt judecător, Ialanji Arina s-a expus asupra cererii de conexare a cauzelor, dispunând respingerea acesteia, prerogativă de care este lipsită în conformitate cu art.42, 43 Cod de procedură penală, ori examinează cauza cu care instanța judecătorească nu a fost sesizată mai întâi.

La fel, a menționat că judecătorul Ialanji Arina intenționat a modificat graficul de lucru pentru a extinde timpul de activitate cu perioada pauzei pentru prânz, pentru a putea judeca cât mai repede cauza sa, și anume în pauză de masă de la ora 13:00 la ora 13:30.

Mai invocă că, examinarea recuzării depuse a fost formală, astfel, consideră că la Judecătoria Chișinău nu va putea beneficia de un proces echitabil și manifestă neîncredere față de magistrații acestei instanțe având și suspiciuni privind obiectivitatea sau imparțialitatea judecătorilor acestei instanțe.

Consideră contravenientul că în cazul existenței unor astfel de suspiciuni, remediul procesual nu poate fi decât strămutarea cauzei la un alt organ judiciar de același grad.

2. Soluționând cererea de strămutare, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că, aceasta urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art.374 alin. (3) Cod contravențional, procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Astfel, prevederile Codului de procedură penală se aplică expres în procesul contravențional situațiilor nereglementate prin Codul contravențional.

În conformitate cu art. 39 pct. 5) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.

Conform art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

În conformitate cu art. 46 alin. (2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

Potrivit prevederilor art. 47 alin.(1) Cod contravențional, cererea de strămutare trebuie să fie motivată cu elemente de fapt și de drept, se adresează Curții Supreme de Justiție cu cel puțin 5 zile înainte de începerea cercetării judecătorești. Documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta dacă sînt deținute de partea care cere strămutarea.

3. Din materialele cauzei rezultă că, argumentele invocate de contravenient și reproduse în pct. 1. din prezenta încheiere, nu sunt relevante împrejurărilor care ar genera vreun temei de drept din categoria celor enunțate pentru strămutarea cauzei contravenționale la o altă instanță egală în grad. Ori, contravenientul nu a prezentat careva motive întemeiate în fapt și clar definite ce ar constitui temei de strămutare a cauzei date, fapt ce impune soluția respingerii cererii respective.

Completul de judecată constată că, cauzele se judecă de către judecători desemnați pentru examinarea cauzelor în mod aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, iar prezentă cerere de strămutare, în lipsa motivelor obiective întemeiate pe fapte reale, reprezintă intenția justițiabilului de a modifica neîntemeiat componența completului de judecată în vederea înlăturării de la judecarea cauzei judecătorului incomod.

3.1. Cu referire la argumentul privind suspiciunea în lipsa imparțialității judecătorilor instanței vizate, completul de judecată menționează că punerea la îndoială a criteriilor de obiectivitate a magistraților vizavi de examinarea unei cauze penale, contravenționale, denotă o eventuală situație de pretinsă incompatibilitate a judecătorilor, soluționarea căreia prevede o altă procedură prevăzută și stipulată în dispozițiile art. art. 33-35 Cod de procedură penală. Or, după cum urmează din cererea cu privire la strămutarea judecării cauzei, cerere de recuzarea judecătorului sesizat cu examinarea cauzei contravenționale în privința numitului, a și fost examinată, fiind adoptată soluție privind respingerea cererii de recuzare. Respingerea cererii de recuzare a judecătorului, cât și respingerea cererii privind conexarea cauzelor contravenționale într-o singură procedură, implicit nu implică institutul strămutării judecării cauzei.

Mai mult, cu referire la argumentele privind dezacordul cu soluțiile instanței judecătorești privind examinarea cererii de recuzare a judecătorului, cât și privind cererii de conexare a cauzelor contravenționale, completul de judecată al Curții Supreme de

Justiție menționează că, acestea pot constitui eventual temeuri în realizarea dreptului la atac a hotărârii judecătorești ce urmează a fi pronunțată în prezenta cauza contravențională potrivit legii, dacă persoana pe care o vizează nu va fi de acord cu această.

**3.2.** Totodată, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție nu poate lăsa fără atenție și faptul că, cerere cu privire la strămutarea judecării cauzei contravenționale a fost înaintată de către contravenient cu încălcarea vădită a termenului prevăzut expres în art. 47 alin.(1) Cod contravențional, și anume cu cel puțin 5 zile înainte de începerea cercetării judecătorești.

În acest sens, materialele cauzei contravenționale atestă că, cauza contravențională a parvenit la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani și a fost repartizată judecătorului pentru examinare la 24.02.2023, și ședințele de judecată fixate pentru data de 06.04.2023 și 12.09.2023 au fost amânate la cererile reprezentantului agentului constatator și a apărătorului contravenientului, corespunzător, iar cercetarea judecătorească s-a început în ședința de judecată desfășurată la data de 16.10.2023.

Prin urmare, este evident că cerere cu privire la strămutarea judecării cauzei a fost înaintată cu omiterea termenului prevăzut de art. 47 alin.(1) Cod contravențional, dar și este întemeiată pe evenimentele produse în ședința de judecată la 16 octombrie 2023, însă care la caz, nu constituie teme de strămutare a judecării cauzei la o altă instanță egală în grad.

**4.** În conformitate cu art.374 alin. (3) Cod contravențional, art. 46-49 Cod de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

### **DISPUNE :**

Cererea lui Rotari Sergiu privind strămutarea judecării cauzei contravenționale pornită în privința lui, în baza art. 313 Cod contravențional, și înregistrate cu nr. 4-23028980-12-4-24022023, de la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, la o altă instanță egală în grad, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Țurcan Anatolie

Judecători

Daguța Sergiu

Mânăscurtă Igor