

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

17 iunie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:
Președinte – Petru Ursache,
judecători – Vladimir Timofti, Constantin Alerguș, Ion Guzun, Iurie Bejenaru
a judecat, fără citarea părților, recursul ordinar declarat de către avocatul Ion Ailoi
în numele inculpatului Maxim Sergiu, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de
Apel Bălți din 13 martie 2014, în cauza penală privindu-l pe,

Maxim Sergiu Ion, născut la 11 ianuarie 1984,
originar și domiciliat s. Țarigrad, r-nul Drochia.

Datele referitoare la examinarea cauzei:

- 1. de la 10 mai 2012 pînă la 11 iulie 2013 (prima instanță)***
- 2. de la 07 august 2013 pînă la 13 martie 2014 (instanța de apel)***
- 3. de la 15 mai 2014 pînă la 17 iunie 2014 (instanța de recurs).***

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința judecătorei Drochia din 11 iulie 2013 **Maxim Sergiu Ion** a fost achitat de sub învinuirea în baza art. art. 179 alin. (2) și 187 alin. (2) lit. b) și e) Cod penal din motiv că fapta nu a fost săvârșită de către acesta.

Prin aceeași sentință, **Albu Iurie, Babii Andrei și Moruz Sergiu, în privința cărora cauza nu se examinează** au fost condamnați în baza art. art. 179 alin. (2) și 186 alin. (2) lit. b) Cod penal, fapta pe ultimul capăt de învinuire fiind recalificată de la art. 187 alin. (2) lit. b) și e) Cod penal, după cum urmează:

- **Albu Iurie**, în baza art. 179 alin. (2) Cod penal, la amendă în mărime de 300 (trei sute) unități convenționale, iar în baza art. 186 alin. (2) lit. b) Cod penal, amendă - 400 (patru sute) unități convenționale. În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, inculpatului i-a fost stabilită pedeapsa definitivă, amendă - 600 (șase sute) unități convenționale;

- **Babii Andrei** în baza art. 179 alin. (2) Cod penal, la amendă în mărime de 400 (patru sute) unități convenționale, iar în baza art. 186 alin. (2) lit. b) Cod penal, amendă - 400 (patru sute) unități convenționale. În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, inculpatului i-a fost stabilită pedeapsa definitivă, amendă - 700 (șapte sute) unități convenționale;

- **Moruz Sergiu** în baza art. 179 alin. (2) Cod penal, la amendă în mărime de 300 (trei sute) unități convenționale, iar în baza art. 186 alin. (2) lit. b) Cod penal, amendă - 400 (patru sute) unități convenționale. În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, inculpatului i-a fost stabilită pedeapsa definitivă, amendă - 600 (șase sute) unități convenționale;

Acțiunea civilă a fost admisă parțial, fiind dispusă încasarea în mod solidar de la Albu Iurie, Babii Andrei și Moruz Sergiu în beneficiul lui Cojocaru Vasile, a prejudiciului material cauzat, în sumă totală de 27130 (douăzeci și șapte mii o sută treizeci) lei și prejudiciul moral cauzat, în sumă de 9000 (nouă mii) lei.

2. Potrivit sentinței s-a stabilit că la 05.12.2011, în jurul orelor 11.00, Albu Iurie Vladimir, Babii Andrei Tudor, Moruz Sergiu Mihail, aflându-se în stare de ebrietate alcoolică, au pătruns și rămas ilegal în gospodăria cet. Cojocaru Vasile Nicolae, situată în or. Drochia, str. Dorohoi, 115 unde au aplicat violența față de stăpînul gospodăriei, manifestată prin pricinuirea leziunilor corporale fără cauzarea prejudiciului sănătății.

Acțiunile lui Albu Iurie Vladimir, Babii Andrei Tudor, Moruz Sergiu Mihail în cadrul urmăririi penale au fost încadrate în baza art. 179 alin. (2) Cod penal - violarea de domiciliu, adică pătrunderea ilegală în domiciliul unei persoane fără consimțămîntul acesteia, cu aplicării violenței.

Tot Albu Iurie Vladimir, Babii Andrei Tudor, Moruz Sergiu Mihail la 05.12.2012, în jurul orelor 11:00, aflându-se ilegal în gospodăria lui Cojocaru Vasile Nicolae, situată în or. Drochia, str. Dorohoi, 115, toți fiind în stare de ebrietate alcoolică, aplicîndu-i cet. Cojocaru Vasile multiple lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, i-au sustras în mod deschis de la gît un lanț din aur cu greutatea de 35 gr. cauzînd pătimașului o daună în sumă de 10000 lei.

Acțiunile lui Albu Iurie Vladimir, Babii Andrei Tudor și Moruz Sergiu Mihail în cadrul urmăririi penale au fost încadrate în baza art. 187 alin. (2) lit. b), e) Cod penal, jaf - sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvîrșit de mai multe persoane, cu aplicarea violenței nepericuloase pentru sănătatea persoanei,

Tot în baza articolelor sus menționate, de către organul de urmărire penală, a fost pus sub învinuire și Maxim Sergiu, pentru faptul că el la 05.12.2011, în jurul orelor 11:00, împreună cu Albu Iurie Vladimir, Babii Andrei Tudor și Moruz Sergiu Mihail, aflându-se în stare de ebrietate alcoolică, au pătruns și rămas ilegal în gospodăria cet. Cojocaru Vasile Nicolae, situată în or. Drochia, str. Dorohoi nr. 115, unde au aplicat violența față de stăpînul gospodăriei, manifestată prin pricinuirea leziunilor corporale fără cauzarea prejudiciului sănătății și i-au sustras în mod deschis de la gît un lanț din aur cu greutatea de 35 gr. cauzînd pătimașului o daună în sumă de 10000 lei.

Astfel, acțiunile lui Maxim Sergiu au fost încadrate în baza art. 179 alin. (2) Cod penal, violarea de domiciliu - adică pătrunderea ilegală în domiciliul unei persoane fără consimțămîntul acesteia, cu aplicarea violenței, și în baza art. 187 alin. (2) lit. b) și e) Cod penal, jaf - adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvîrșit de mai multe persoane, cu aplicarea violenței nepericuloase pentru sănătatea persoanei.

3. Sentința a fost atacată de către procuror, care a solicitat casarea acesteia, în partea achitării inculpatului Maxim Sergiu, cu pronunțarea unei noi hotărîri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care ultimul să fie condamnat în baza art. 179 alin. (2) Cod penal la amendă în mărime de 300 (trei sute) unități convenționale și în baza art. 186 alin. (2) lit. b) Cod penal, la 400 (patru sute) unități convenționale. Totodată, în baza art. 84 alin. (1) Cod penal, să-i fie stabilită pedeapsa definitivă de amendă în mărime de 600 (șase sute) unități convenționale.

În motivarea apelului înaintat, acuzatorul de stat a criticat soluția de achitare dispusă de către instanța de fond, de vreme ce în cadrul cercetărilor judecătorești s-a constatat pe deplin vinovăția inculpatului în faptele incriminate, prin probele administrate, în special prin conținutul declarațiilor părții vătămate. Totodată procurorul a invocat necesitatea

recalificării acțiunilor inculpatului de la art. 187 alin. (2) lit. b) și e) Cod penal în cele ale art. 186 alin. (2) lit. b), deoarece în cadrul cercetărilor judecătorești s-a constatat că inculpații au comis sustragerea în mod ascuns.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 13 martie 2014, care a fost pronunțată integral la 19 martie 2014, apelul declarat a fost admis, fiind casată parțial sentința, în partea achitării lui Maxim Sergiu și pronunțată o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatul a fost condamnat în baza art. 179 alin. (2) Cod penal, la amendă în mărime de 200 (două sute) unități convenționale și în baza art. 186 alin. (2) lit. b) Cod penal, la amendă în mărime de 300 (trei sute) unități convenționale. În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, a fost stabilită pedeapsa definitivă inculpatului de amendă în mărime de 400 (patru sute) unități convenționale.

În rest sentința a fost menținută fără modificări.

5. În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a constatat că la 05.12.2011, în jurul orelor 11:00 Maxim S. împreună cu Albu Iu., Babii A. și Moruz S., deja condamnați prin sentința contestată, aflându-se în stare de ebrietate alcoolică, au pătruns și rămas ilegal în gospodăria lui Cojocaru Vasile Nicolae, situată în or. Drochia, str. Dorohoi 115, unde au aplicat violența față de stăpînul gospodăriei, manifestată prin pricinuirea leziunilor corporale fără cauzarea prejudiciului sănătății. În procesul maltratării i-au sustras pe ascuns un lanț din aur cu greutatea de 35 gr., cauzînd părții vătămate o daună în sumă de 10000 lei.

Reieșind din circumstanțele descrise, acțiunile lui Maxim S. au fost încadrate în baza art. 179 alin. (2) Cod penal, violare de domiciliu cu aplicarea violenței și reîncadrate de la art. 187 alin. (2) lit. b), e) Cod penal - jaf, la art. 186 alin. (2) lit. b) Cod penal - furt, adică sustragere pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvîrșit de două sau mai multe persoane.

Instanța de apel a constatat, ca fiind stabilit, faptul prezenței la partea vătămată a lăntșorului de aur, care în urma conflictului i-a fost sustras pe ascuns. Totodată a fost apreciat și faptul că, cu toate că sustragerea bunului dat a avut loc în prezența proprietarului, ultimul nu era conștient de caracterul sustragerii deschise și neînțelegînd acțiunile inculpaților, care aveau convingerea că rămîn neobservați, a conștientizat dispariția lui doar după părăsirea de către inculpați a locului infracțiunii.

La fel, au fost apreciate critic argumentele de nevinovăție ale inculpatului, odată ce din conținutul probelor administrate în cadrul cercetărilor judecătorești s-a constatat pe deplin vinovăția acestuia în faptele incriminate.

6. Decizia instanței apel este atacată cu recurs ordinar de către avocat în numele inculpatului, care a fost înregistrat la Curtea Supremă de Justiție ca fiind declarat la 18 aprilie 2014 și care, în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) și 8) Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia, cu menținerea sentinței.

În motivarea recursului declarat, avocatul își manifestă dezacordul cu modul de aprecierea probelor de către instanța de apel, considerînd totodată, că declarațiile părții vătămate, pe care s-a întemeiat soluția de condamnare a inculpatului, urmau a fi apreciate critic din motiv că acesta pe parcursul procesului penal de mai multe ori și-a schimbat declarațiile.

Au mai fost invocate și un șir de încălcări procesuale comise la faza urmăririi penale și judecării cauzei și anume, menținerea lui Maxim S. în calitate de bănuit mai mult de trei luni, efectuarea prezentării persoanei spre recunoaștere cu încălcarea prevederilor art. 116

alin. (3) Cod de procedură penală, precum și omisiunea audierii tuturor martorilor acuzării solicitați, contrar prevederilor art. 415 alin. (2¹) Cod de procedură penală.

6.1. Pe cauză a fost depusă referință de către procuror, care a solicitat dispunerea inadmisibilității recursului ordinar declarat din motiv că critica aprecierii probelor, menționată în recurs nu constituie temei de recurs.

7. Judecând recursul declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal lărgit concluzionează că acesta urmează a fi admis din următoarele considerente.

Potrivit art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. a) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța îl admite, casează total hotărîrea atacată și menține hotărîrea primei instanțe, dacă apelul a fost greșit admis.

În susținerea soluției date, sunt relevante prevederile art. 415 alin. (2¹) Cod de procedură penală, care stabilesc că, judecând apelul declarat împotriva sentinței de achitare, instanța de apel nu este în drept să pronunțe o hotărîre de condamnare fără audierea învinuitului prezent, precum și a martorilor acuzării solicitați de părți. Martorii acuzării se audiază din nou în cazul în care declarațiile lor constituie o mărturie acuzatorie, susceptibilă să întemeieze într-un mod substanțial condamnarea inculpatului.

Astfel, Colegiul penal lărgit constată că după soluția de achitare a instanței de fond, în privința inculpatului, instanța de apel nu a procedat la audierea părții vătămate și a martorilor acuzării solicitați inițial de către procuror, ci s-a limitat la citirea declarațiilor părții vătămate Cojocar V., în ordinea prevăzută de art. 369 alin. (1) și 371 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, din motiv că acesta a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, fiind plecat peste hotarele RM, iar martorii acuzării Cemîrtan Lidia și Surlari Stela nu au fost audiați din motivul imposibilității prezentării acestora de către procuror, care a renunțat la audierea lor (V. 3, f.d. 195 verso).

Totodată, instanța de apel a audiat doar un singur martor al acuzării, cet. Mîțu Valentina, care a declarat că a indicat asupra inculpatului ca fiind una din persoanele care a intrat în gospodăria părții vătămate, deoarece primul așa i-a declarat în timp ce cauza se examina în fond, însă ea vizual nu-l cunoaște. Astfel, luînd în considerație că aceasta este una din probele pe care se întemeiază soluția instanței de apel și luînd în considerație că declarațiile în cauză nu sunt susținute de inculpat, Colegiul penal lărgit, apreciază netemeinicia concluziei instanței de apel cu privire la vinovăția ultimului.

Totodată, din lucrările cauzei se constată că martorii acuzării Cemîrtan Lidia și Surlari Stela sunt indicați în actul de acuzare ca fiind persoanele care prin declarațiile sale confirmă ambele capete de acuzare înaintate inculpatului, fapt din care rezultă că mărturiile lor erau susceptibile să întemeieze într-un mod substanțial condamnarea inculpatului, fiind necesară audierea acestora.

Astfel, eroarea comisă de către instanța de apel urmează a fi corectată de către instanța de recurs, prin adoptarea soluției prevăzute de art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. a) Cod de procedură penală – casarea totală a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 13 martie 2014 și menținerea sentinței judecătorești Dorchia din 11 iulie 2013, prin care **Maxim Sergiu Ion** a fost achitat de sub învinuirea în baza art. art. 179 alin. (2) și 187 alin. (2) lit. b) și e) Cod penal din motiv că fapta nu a fost săvîrșită de către acesta.

8. În conformitate cu art. 435 alin. (1), pct. 2), lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

Admite recursul ordinar declarat de către avocatul Ion Ailoi în numele inculpatului Maxim Sergiu, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 13 martie

2014, în cauza penală în privința lui **Maxim Sergiu Ion**, cu menținerea sentinței judecătorești Drochia din 11 iulie 2013, prin care Maxim Sergiu Ion a fost achitat de sub învinuirea în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 179 alin. (2) și 187 alin. (2) lit. b) și e) Cod penal, pe motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 08 iulie 2014.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Vladimir Timofti

Constantin Alerguș

Ion Guzun

Iurie Bejenaru