

**Dosarul nr. 1cs-589/2023**  
**1-23109920-01-1cs-10112023**

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**  
**ÎN CHEIERE**

23 noiembrie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție  
Completul de judecată în componența:  
Președinte – Țurcan Anatolie,  
Judecători – Daguța Sergiu și Mânăscuță Igor,

soluționând cererea avocatului Cașu Iulian în numele inculpatei Roșca Silvia, cu privire la strămutarea judecării cauzei penale în privința inculpatei Roșca Silvia, învinuită de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 177 alin. (1), 189 alin. (2) lit. b) Cod penal, de la Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani, la Judecătoria Criuleni, sediul Central sau la o altă instanță egală în grad,

**C O N S T A T Ă :**

**1.** La 10 noiembrie 2023 avocatul Cașu Iulian în numele inculpatei Roșca Silvia a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere, prin care solicită strămutarea cauzei penale, intentate în privința inculpatei Roșca Silvia și acuzate de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 177 alin. (1) și 189 alin. (2) lit. b) Cod penal, de la Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani, la Judecătoria Criuleni, sediul Central sau la o altă instanță egală în grad.

În motivarea cererii înaintate, partea apărării invocă că:

- inculpata Roșca Silvia își are domiciliul în s. xxxx, r-nul xxxx, are la întreținere 3 copii minori, care au probleme de sănătate de la naștere și au nevoie de grija mamei în permanență;

- deplasările inculpatei la ședințele de judecată în r-nul Rîșcani, unde prezența inculpatei este obligatorie, pe o distanță tur-retur de aproximativ 500 km., ar dura circa 7-8 ore, la care se adaugă durata ședinței de judecată, timp în care copii minori ar rămâne fără supraveghere;

- circumstanțele indicate supra vor duce la tergiversarea examinării cauzei penale;

- în cadrul soluționării anterioare de către Curtea Supremă de Justiție a cererilor procurorului și a părții vătămate cu privire la strămutarea judecării prezentei cauze penale de la Judecătoria Criuleni, Curtea nu le-a cunoscut situația inculpatei și partea apărării s-a aflat în imposibilitatea prezentării circumstanțelor importante pentru soluționarea cererii cu privire la strămutarea judecării cauzei de la Judecătoria Criuleni, motiv din care consideră că cererea repetată cu privire la strămutare este admisibilă, conform prevederilor art. 50 alin.(1)-(3) Cod de procedură penală.

2. Soluționând cererea de strămutare, completul de judecată a Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că, aceasta urmează a fi respinsă din următoarele motive.

Conform art. 39 pct. 5) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.

Potrivit art. 46 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului. Strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

În conformitate cu art. 47 alin.(1) Cod de procedură penală, cererea de strămutare, trebuie să fie motivată, și se adresează Curții Supreme de Justiție cu cel puțin 5 zile înainte de începerea cercetării judecătorești. Documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta dacă sânt deținute de partea care cere strămutarea.

Conform art. 50 alin.(1) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei nu poate fi cerută din nou, afară de cazul în care noua cerere se întemeiază pe circumstanțe pe care Curtea Supremă de Justiție nu le-a cunoscut în cadrul soluționării cererii anterioare sau pe circumstanțe apărute după aceasta.

În conformitate cu art. 50 alin.(2) Cod de procedură penală, circumstanțele noi vor fi examinate de către Curtea Supremă de Justiție numai în cazul în care părțile nu le-au invocat la prima judecare din motiv că nu le cunoșteau sau erau în imposibilitate de a le prezenta.

Astfel, potrivit prevederilor legale nominalizate mai sus, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei rapidă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

În jurisprudența sa, CEDO a statuat că accesul liber la justiție implică prin natura sa o reglementare din partea statului și poate fi supus unor limitări, atâta timp cât nu este atinsă substanța dreptului (*hotărârea Lungoci versus România*).

În susținerea cererii de strămutare, autorul invocă că inculpata Roșca Silvia își are domiciliul în s. xxxx, r-nul xxxx, iar prezența la fiecare ședință de judecată desfășurată în cadrul Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani, ar pune-o în dificultatea de a se deplasa pe o distanță tur-retur de peste 500 km. Mai mult ca atât, având la întreținere 3 copii minori, aceștia ar rămâne fără supraveghere a inculpatei pe parcursul întregii zilei.

Completul de judecată atestă, că prin încheierea din 25.10.2023 a Curții Supreme de Justiție, au fost admise cererile înaintate de către adjunctul procurorului-șef al Procuraturii raionului Rîșcani, Olga Gaugaș și a părții vătămate Plop Alina, cu privire la strămutarea judecării dosarului penal în privința inculpatei Roșca Silvia învinuită de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 177 alin. (1) și 189 alin. (2) lit. b) Cod penal și s-a dispus strămutarea judecării cauzei penale *de la Judecătoria Criuleni, sediul Central la Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani*.

În motivarea soluției adoptate, completul de judecată a indicat că, având în vedere că, toate părțile în proces (partea vătămată Plop Alina, martorii Istrati Oxana, Tanas Andrei, Enachi Alexandr, Dobac Viorica, Prisăcaru Anatolie, Nastas Victor, Rușciuc Alexandru) sunt locuitori ai s. xxxx, r-nul xxxx, dar și pentru că acuzatorul de stat,

Olga Gaugaș, care a condus urmărirea penală, locuiește în or. xxxx, pentru a nu îngreuna buna desfășurare a procesului penal, dar și pentru a nu admite tergiversarea examinării cauzei penale, în legătură cu necesitatea parcurgerii părților în proces a unei distanțe considerabile, pentru a se prezenta la ședințele de judecată, a considerat oportun de a dispune strămutarea prezentei cauze penale.

Subsecvent celor invocate de solicitantul strămutării *repetate* a judecării cauzei penale, completul de judecată reține că circumstanțele invocate în această cerere au fost cunoscute Curții Supreme de Justiție din materialele cauzei penale remise în format electronic de către instanța de fond, și anume cu privire la existența domiciliului inculpatei în s. Boșcana, r-ul Criuleni, cât și aflarea în grija ei a celor 3 copii minori, circumstanțe indicate expres în rechizitoriul întocmit de procuror și prin care a fost sesizată instanța de fond.

În contextul dat, ținând cont de cele menționate supra, completul de judecată concluzionează că cererea avocatului Cașu Iulian în numele inculpatei, privind strămutarea judecării cauzei penale în privința inculpatei Roșca Silvia, acuzată de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 177 alin. (1) și 189 alin. (2) lit. b) Cod penal, de la Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani, la Judecătoria Criuleni, sediul Central sau la o altă instanță egală în grad, este neîntemeiată.

3. În conformitate cu prevederile art. 39 pct. 5), art. 46-49 Cod de procedură penală, completul de judecată a Curții Supreme de Justiție,

### **DISPUNE :**

Cererea avocatului Cașu Lilian în numele inculpatei, privind strămutarea judecării cauzei penale în privința inculpatei Roșca Silvia, învinuită de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 177 alin. (1), 189 alin. (2) lit. b) Cod penal, de la Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani, la Judecătoria Criuleni, sediul Central sau la o altă instanță egală în grad, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Țurcan Anatolie

Judecători

Daguța Sergiu

Mânăscurtă Igor