

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

23 noiembrie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție:
Completul de judecată în componența
Președinte – Țurcan Anatolie
Judecători - Eremciuc Ghenadie, Daguța Sergiu

Judecând fără citarea părților, în baza materialelor cauzei, recursul declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, *Prisacari Lilia*, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 24 mai 2023, în cauza penală de învinuire a lui

Guznac Vasile xxxxx

Termenii de examinare:
prima instanță: 10.02.2023 - 20.02.2023;
instanța de apel: 29.03.2023 - 24.05.2023;
instanța de recurs: 18.07.2023 - 23.11.2023.

Asupra motivelor invocate în recurs, în baza materialelor din dosar, Completul de judecată

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 20 februarie 2023, **Guznac Vasile** a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art. art. 188 alin. (2) lit. c), e), f); 188 alin. (2) lit. e), f) Cod penal, și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală, i-a fost stabilită pedeapsă după cum urmează:

- în baza art. 188 alin. (2) lit. c), e), f) Cod penal (episodul cu partea vătămată OCN "Cash & Go" SRL) – **5 ani și 4 luni** închisoare;

- în baza art. 188 alin. (2) lit. e), f) Cod penal (episodul cu partea vătămată OCN "Credit Box" SRL) – **5 ani și 4 luni** închisoare.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, lui Guznac Vasile i s-a stabilit pedeapsă definitivă de **6 ani** închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 90¹ Cod penal, s-a dispus lui Guznac Vasile suspendarea parțială a executării pedepsei, dintre care, **3 ani** închisoare cu executare în

penitenciar, iar executarea celeilalte părți de 3 ani, s-a suspendat condiționat pentru o perioadă de probațiune de 3 ani.

Măsura asiguratorie – sechestru pe încăperea locativă, amplasată în mun. Bălți, str. Tudor Vladimirescu – s-a revocat.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat în fapt că: **Guznac Vasile**, 28.11.2022, ora 14:03, având o mască îmbrăcată pe față, a pătruns prin ușa de intrare în incinta Organizației de Creditare Nebancare „CASH & Go” SRL, amplasată pe str. Ștefan cel Mare și Sfânt, nr.2 din mun. Bălți, unde amenințând cu un obiect dur nestabil, ce îl ținea în mâna stângă, s-a apropiat de casiera xxxxx punându-i la gâtul acesteia obiectul nestabil, cauzându-i dureri fizice și amenințând-o concomitent cu aplicarea violenței fizice, iar ulterior i-a ordonat cet. xxxxx transmiterea tuturor banilor din aparatul de casă, iar după ce xxxxx i-a transmis banii solicitați, s-a eschivat de la locul comiterii infracțiunii, cauzând astfel Organizației de Creditare Nebancare „CASH & Go” SRL, un prejudiciu material considerabil în mărime de 17249, 27 lei.

Prin urmare, acțiunile inculpatului *Guznac Vasile* (episodul cu partea vătămată OCN ”Cash & Go” SRL) au fost încadrate juridic în baza - art. 188 alin.(2) lit. c), e), f) Cod penal – ”*tâlhăria, adică atacul săvârșit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoțit aplicarea și de amenințarea aplicării violențe periculoase pentru viața sau sănătatea persoanei agresate, săvârșită de o persoană mascată, cu aplicarea armei sau altor obiecte folosite în calitate de armă și cu cauzarea de daune în proporții considerabile*”.

Tot el, 17.01.2023 ora 17:18, a pătruns prin ușa de intrare în incinta Organizației de Creditare Nebancare „Credit Box” SRL, amplasată pe str. Ștefan cel Mare și Sfânt, nr. 2 din mun. Bălți, unde amenințând cu un cuțit de bucătărie ce îl ținea în mâna stângă, s-a apropiat de casiera xxxxx, punându-i la gâtul acesteia obiectul asemănător cu un cuțit, cauzându-i dureri fizice și amenințând-o concomitent cu aplicarea violenței fizice, iar ulterior i-a ordonat transmiterea tuturor banilor din aparatul de casă, iar după ce xxxxx i-a transmis banii solicitați, s-a eschivat de la locul comiterii infracțiunii, cauzând astfel Organizației de Creditare Nebancare „Credit Box” SRL un prejudiciu material considerabil în mărime de 22500 lei.

Prin urmare, acțiunile inculpatului *Guznac Vasile* (episodul cu partea vătămată OCN ”Credit Box” SRL) au fost încadrate juridic în baza - art. 188 alin.(2) lit. e), f) Cod penal – ”*tâlhăria, adică atacul săvârșit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoțit de aplicarea și amenințarea aplicării violenței periculoase pentru viața sau sănătatea persoanei agresate, săvârșită cu aplicarea armei sau altor obiecte folosite în calitate de armă și cu cauzarea de daune în proporții considerabile*”.

3. Nefiind de acord cu sentința, a declarat apel procurorul în Procuratura mun. Bălți, *Reaboi Oleg*, prin care a solicitat, casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, în care inculpatul să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art. art. 188 alin. (2) lit. c), e), f); 188 alin. (2) lit. e), f) Cod penal, cu stabilirea pedepsei după cum

urmează:

- pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art. 188 alin. (2) lit. c), e), f) Cod penal – la 5 ani și 4 luni închisoare;

- pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art. 188 alin. (2) lit. e), f) Cod penal – 5 ani și 4 luni închisoare.

În corespundere cu art. 84 alin. (1) Cod penal, de stabilit pedeapsă definitivă de 7 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

La fel a solicitat ca, banii în sumă de 8000 lei (f.d.208, VIII) transmiși spre păstrare la Inspectoratul Fiscal de Stat de restituit cet. xxxxx la intrarea în vigoare a sentinței, precum și banii în sumă de 1939 lei și telefonul mobil de model Xiaomi-Redmi9A de transmi la IP Bălți, chitanța nr. 0014 din 30.01.2023 (f.d.211-213, VIII), ridicați de la inculpat a fi confiscați și trecuți în contul statului.

3.1. În motivarea apelului a menționat că, sentința este una blândă în sensul aplicării față de inculpat a prevederilor art. 90¹ Cod penal, reieșind din personalitatea inculpatului, faptelor ilegale penale incriminate, rezonanța crimelor incriminate, precum și caracterul pericolului social al crimelor comise și caracterul prejudiciabil.

A considerat că, instanța de fond, la stabilirea pedepsei, nu a îndeplinit motivele aplicării față de inculpat a prevederilor art. 90¹ Cod penal, soluție pe care a considerat-o greșită și care nu corespunde scopului pedepsei penale, de corectare și reeducare a inculpatului.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 24 mai 2023, s-a admis apelul procurorului în Procuratura mun. Bălți, *Reaboi Oleg*, casată parțial sentința, din alte motive decât cele invocate, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

- în baza art. 188 alin. (2) lit. c), e), f) Cod penal (episodul cu partea vătămată OCN "Cash & Go" SRL) – **5 ani și 4 luni** închisoare;

- în baza art. 188 alin. (2) lit. e), f) Cod penal (episodul cu partea vătămată OCN "Credit Box" SRL) – **5 ani și 4 luni** închisoare.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, lui Guznac Vasile i s-a stabilit pedeapsă definitivă de **6 ani** închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 90¹ Cod penal, s-a dispus lui Guznac Vasile suspendarea parțială a executării pedepsei, dintre care, 3 ani închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis, iar executarea celeilalte părți de **3 ani**, s-a suspendat condiționat pentru o perioadă de probațiune de **3 ani**.

În rest s-au menținut dispozițiile instanței de fond.

4.1. În motivarea deciziei a relatat că, deși prima instanță, în dispozitivul sentinței l-a recunoscut vinovat Guznac Vasile în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 188 alin. (2) lit. c), e), f); 188 alin. (2) lit. e, f) Cod penal, stabilindu-i pedeapsă pentru fiecare infracțiune în parte a câte 5 ani 4 luni închisoare și în corespundere cu prevederile art. 84 alin. (1) Cod penal, i s-a stabilit pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani, cu aplicarea art. 90¹ Cod penal, executarea pedepsei s-a suspendat parțial dintre care, 3 ani închisoare cu executare în penitenciar și restul pedepsei de 3 ani s-a suspendat

condiționat pentru o perioadă pe probațiune de 3 ani, **în partea descriptivă a sentinței a motivat eronat** stabilirea pedepsei de 2 ani închisoare, din care, spre executare reală - 1 ani închisoare, iar executarea celeilalte părți a pedepsei de - 1 ani închisoare, potrivit art. 90¹ Cod penal, urmând a fi suspendată condiționat pe perioada de probațiune de 1 ani, astfel, motivarea sentinței contravine dispozitivului sentinței.

Referitor la aplicarea pedepsei inculpatului, instanța de apel a notat că, în conformitate cu art. art. 61, 75 Cod penal, instanța de fond a ținut cont de gradul prejudiciabil a faptei săvârșite, de personalitatea făptuitorului, de circumstanțele care atenuează sau agravează răspunderea penală.

A relatat instanța de apel că, ținând cont de circumstanțele stabilite la caz, și anume de faptul că inculpatul anterior nu a fost condamnat, are la întreținere fiul minor xxxxx ce suferă de autism, a recunoscut vina, se căiește în faptele comise, a considerat pedeapsa stabilită inculpatului, cu aplicarea prevederilor art. 90¹ Cod penal, ca fiind una justă.

De asemenea, a relatat instanța de apel că, la stabilirea pedepsei inculpatului, s-a ținut cont de principiul individualizării pedepsei penale, încât, în corespundere cu împrejurările cauzei, cu normele legale, pedeapsa aplicată, își va atinge scopul de corectare și reeducare a inculpatului.

Cu privire la afirmațiile invocate de procuror, instanța de apel a considerat că sunt nefondate, pedeapsa fiind just individualizată, argumentele fiind în contradicere cu aspectele de fapt ale cauzei.

Mai mult, a menționat instanța de apel că, nu pot fi reținute nici afirmațiile invocate de procuror, precum că instanța de fond, la stabilirea pedepsei, nu în deplină măsură a argumentat motivele aplicării față de inculpat a prevederilor art. 90¹ Cod penal, or, inculpatul a recunoscut vinovăția imputată și cauza s-a judecat pe baza probelor administrate la faza urmăririi penale, anterior nu a fost judecat, are la întreținere un copil minor ce suferă de autism.

5. Nefiind de acord cu soluția instanței de apel, procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, *Prisacari Lilia*, invocând temeiul prevăzut la art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, solicită, casarea parțială a deciziei instanței de apel, în partea stabilirii pedepsei, fără aplicarea prevederilor art. 90¹ Cod penal.

5.1. În motivarea recursului a invocat că, pedeapsa stabilită inculpatului, cu aplicarea prevederilor art. 90¹ Cod penal, este ilegală prin faptul că s-a aplicat o pedeapsă individualizată contrar prevederilor legale.

La fel a motivat că, soluțiile instanțelor de fond, vis-a vis de pedeapsa aplicată, este exagerat de blândă, acestea neținând cont de personalitatea inculpatului, de faptele ilegale imputate, de caracterul pericolului social al crimelor comise.

De asemenea menționează că, instanțele de fond, nu în deplină măsură și neconvingător, au argumentat motivele aplicării față de inculpat a prevederilor art. 90¹ Cod penal.

Consideră că, pedeapsa aplicată inculpatului este vădit neproportională faptei comise, cu abatere de la criteriile generale de individualizare a pedepsei.

6. Judecând asupra recursului declarat în baza materialelor din dosar,

completul de judecată conchide asupra admiterii acestuia.

Primordial, instanța de recurs va face trimitere la prevederile Legii nr. 246 din 31.07.2023 pentru modificarea unor acte normative (în vigoare - art. IV, V pct. 1–9 și 11–16 și art. VII din 01.09.2023), prin care s-au operat modificări și la Codul de procedură penală.

În corespundere cu prevederile art. XI. alin. (3) din Legea nr. 246 din 31.07.2023, recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.

Potrivit dispoziției art. 433 alin. (1) Cod de procedură penală, *dacă este considerat admisibil, un complet din 3 judecători examinează recursul în fond.*

Conform prevederilor art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, *instanța de recurs, admite recursul, casează, parțial sau integral hotărârea atacată și dispune rejudecarea de către instanța de apel în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată în instanța de recurs.*

Instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect Legea penal și procesul-penală la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Din raportarea jurisprudenței naționale la cea a CtEDO rezultă că, în cazul în care se constată încălcări ale prevederilor legale referitoare la chestiunile ce urmează să le soluționeze instanța de apel, hotărârea acesteia urmează a fi desființată, cu trimiterea cauzei la rejudecare, în caz contrar, art. 6 CEDO este încălcat (*hotărârea CEDO Leoni versus Italia*).

Astfel, în cazul în care se constată încălcări ale prevederilor legale, hotărârea instanței de apel se desființează, cu trimiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

La fel, hotărârea judecătorească a unei instanțe de apel, în esența sa, trebuie să cuprindă temeiurile de fapt și de drept care au dus după caz la respingerea sau admiterea apelului, fără ca actul judecătorec să poarte un caracter selectiv în favoarea sau defavoarea părților.

În corespundere cu art. 419 Cod de procedură penală, *rejudecarea cauzei de către instanța de apel se desfășoară potrivit regulilor generale pentru examinarea cauzelor în primă instanță, care se aplică în mod corespunzător.*

Conform art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, *decizia instanței de apel trebuie să cuprindă temeiurile de fapt și de drept care au dus, după caz, la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.*

Din conținutul recursului declarat de către acuzatorul de stat, se atestă că, acesta a indicat drept temei pentru declararea recursului prevederile art. 427 alin.(1), pct. 10) Cod de procedură penală, potrivit căruia, *hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, în cazurile când s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.*

Astfel, partea acuzării, în motivarea recursului a invocat dezacordul în ceea ce privește pedeapsa stabilită inculpatului, cu aplicarea art. 90¹ Cod penal, considerând ca fiind una exagerat de blândă.

Prin urmare, analizând textul recursului prin prisma temeiului invocat, instanța de recurs constată că, acesta și-a găsit confirmarea în speță și hotărârea instanței de apel urmează a fi desființată.

Se atestă că, prin sentința Judecătorei Bălți, sediul Central din 20 februarie 2023, *Guznac Vasile* a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art. art. 188 alin. (2) lit. c), e), f); 188 alin. (2) lit. e), f) Cod penal, și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală, i-a fost stabilită pedeapsă după cum urmează:

- în baza art. 188 alin. (2) lit. c), e), f) Cod penal (episodul cu partea vătămată OCN "Cash & Go" SRL) – **5 ani și 4 luni** închisoare;

- în baza art. 188 alin. (2) lit. e), f) Cod penal (episodul cu partea vătămată OCN "Credit Box" SRL) – **5 ani și 4 luni** închisoare.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, lui Guznac Vasile i s-a stabilit pedeapsă definitivă de **6 ani** închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 90¹ Cod penal, s-a dispus lui Guznac Vasile suspendarea parțială a executării pedepsei, dintre care, 3 ani închisoare cu executare în penitenciar, iar executarea celeilalte părți de **3 ani**, s-a suspendat condiționat pentru o perioadă de probațiune de 3 ani.

Ulterior, instanța de apel, fiind investită cu judecarea apelului declarat împotriva sentinței, prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 24 mai 2023, a admis apelul procurorului în Procuratura mun. Bălți, *Reaboi Oleg*, a casat parțial sentința, și din alte motive decât cele invocate, a pronunțat o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

- în baza art. 188 alin. (2) lit. c), e), f) Cod penal (episodul cu partea vătămată OCN "Cash & Go" SRL) – **5 ani și 4 luni** închisoare;

- în baza art. 188 alin. (2) lit. e), f) Cod penal (episodul cu partea vătămată OCN "Credit Box" SRL) – **5 ani și 4 luni** închisoare.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, lui Guznac Vasile i s-a stabilit pedeapsă definitivă de **6 ani** închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 90¹ Cod penal, s-a dispus lui Guznac Vasile suspendarea parțială a executării pedepsei, dintre care, 3 ani închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis, iar executarea celeilalte părți de **3 ani**, s-a suspendat condiționat pentru o perioadă de probațiune de **3 ani**.

În rest s-au menținut dispozițiile instanței de fond.

Lecturând materialele cauzei penale și hotărârile judecătorești pronunțate de către instanțele de fond, instanța de recurs atestă că, acestea au comis erori de drept, reieșind din următoarele.

Potrivit art. 394 alin. (2), pct. 3) Cod de procedură penală, în partea descriptivă a sentinței, *instanța de judecată este obligată, să motiveze aplicarea unei condamnări cu suspendarea condiționată a executării pedepsei.*

În atare circumstanțe, întru emiterea, pronunțarea unei hotărâri judecătorești, actul emis trebuie să corespundă atât după formă, cât și după conținut conform prevederilor prevăzute la art. art. 384-397 Cod de procedură penală.

Referitor la sentința emisă de către **prima instanță**, în partea descriptivă a sentinței lipsește o motivare amplă și bine argumentată în vederea stabilirii pedepsei inculpatului prin prisma prevederilor art. 90¹ Cod penal. Or, doar indicarea în textul sentinței, într-o manieră generală, a normelor juridice care prevăd condamnarea cu suspendarea parțială a executării pedepsei cu închisoarea, fără indicarea motivelor care au generat stabilirea unei astfel de pedepse, la caz, generează o incertitudine și neîncredere în actul de înfăptuire a justiției. Într-o hotărâre judecătorească nu este necesar doar indicarea unei norme penale sau procesual penale în vederea atribuirii caracterului de formă a actului judecătoresc în cauză, or, instanța, ținând cont de circumstanțele cauzei, de probele care învinovătesc și/sau dezvinovătesc subiectul unei infracțiuni, este obligată ca motivarea să capete puterea unui act judecătoresc care nu va pune la îndoială legalitatea actului emis.

Astfel, prima instanță nu a judecat fondul cauzei în conformitate cu rigorile prevăzute de Lege și a adoptat o hotărâre *unde s-a aplicat o pedeapsă individualizată, contrar prevederilor legale*.

Conform art. 414 alin. (5) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, *se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel*.

În corespundere cu art. 419 Cod de procedură penală, *rejudecarea cauzei de către instanța de apel se desfășoară potrivit regulilor generale pentru examinarea cauzelor în primă instanță, care se aplică în mod corespunzător*.

Conform art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, *decizia instanței de apel trebuie să cuprindă temeiurile de fapt și de drept care au dus, după caz, la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date*.

Una din chestiunile de drept pe care urmează să le soluționeze instanța de apel este și faptul, *dacă normele de drept procesuale și penale au fost corect aplicate de către prima instanță*.

În cazul în care se constată încălcări ale prevederilor legale referitoare la chestiunile menționate, hotărârea instanței de fond urmează a fi desființată, cu rejudecarea cauzei.

Examinând actul judecătoresc emis de către **instanța de apel**, se constată că, aceasta nu a respectat prescripțiile de drept nominalizate, deoarece, potrivit descriptivului și dispozitivului deciziei contestate (pct. 4. din decizie), nu a reacționat în modul prevăzut de Lege asupra erorilor de drept comise de instanța de fond, repetându-le întocmai, nu a desființat sentința și nu a rejudecat cauza potrivit regulilor generale pentru examinarea cauzelor în primă instanță, menținând o sentință nemotivată și neîntemeiată legal.

Contrar dispozițiilor legislației penale și procesual penale, instanța de apel, în decizia sa, nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apelul procurorului, în susținerea cerințelor privind casarea hotărârii primei instanțe în partea motivării soluției de individualizare a pedepsei penale și a modalității de executare de către inculpat a pedepsei cu suspendarea parțială a executării pedepsei.

Se relevă că, decizia instanței de apel trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Obligarea instanței să-și motiveze hotărârea pe cauzele penale rezultă din

prevederile art. 6 § 1 din Convenția Europeană. Acest fapt presupune relevarea considerentelor și temeiurilor asupra concluziilor formate în rezultatul verificării hotărârii atacate, în raport cu motivele invocate de apelanți și cu temeiurile pentru apel prevăzute de Lege.

Astfel, instanța de apel avea obligația ca, în mod precis și explicit, prin argumente relevante și suficiente, să ofere un răspuns detaliat la fiecare motiv invocat în apel.

În acest sens, instanța de apel nu a motivat complet și obiectiv soluția de individualizare a pedepsei penale a primei instanțe, ajungând la o concluzie eronată în ce privește aplicarea prevederilor art. 90¹ Cod penal, prin care, s-a dispus lui *Guznac Vasile* suspendarea parțială a executării pedepsei, dintre care, **3** ani închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis, iar executarea celeilalte părți de **3** ani, s-a suspendat condiționat pentru o perioadă de probațiune de **3** ani.

Din aceste considerente, se conchide că, instanța de apel, a admis erori similare ca și prima instanță, fără a se pronunța asupra soluției de individualizare a pedepsei penale și a modalității de executare de către inculpat a pedepsei cu suspendarea parțială a executării pedepsei stabilite, în acest fel, ignorând prevederile art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, or, *decizia instanței de apel trebuie să cuprindă temeiurile de fapt și de drept care au dus, după caz, la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.*

Indicarea în decizie că: *”(...) La părerea Colegiului penal, pedeapsa inculpatului anume sub formă de închisoare, totodată cu suspendarea parțială a executării pedepsei, este stabilită cu respectarea principiului individualizării pedepsei penale, fiind echitabilă faptei infracționale săvârșite, fiind în limitele legii și instanța consideră că va atinge scopul de corectare și reeducare a inculpatului, care anterior nu a fost judecat, a recunoscut vinovăția în infracțiunea comisă și are la întreținere un copil minor bolnav.”*, nu se încadrează conform rigorilor normei prevăzute la art. 414 alin. (5), 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, astfel, instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Cu referire la criticile recurentului, invocate prin prisma temeiului de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1), pct. 10) Cod de procedură penală, instanța de recurs atestă că, acestea sunt întemeiate.

Astfel, analizând soluția instanței de apel în raport cu argumentele recursului declarat și circumstanțele cauzei, se constată că, instanța de apel la stabilirea modului de executare a pedepsei aplicate inculpatului *Guznac Vasile*, nu a ținut cont în deplină măsură de prevederile art. 75 Cod penal, că persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului penal.

În acest sens, este de remarcat că, criteriile generale de individualizare a pedepsei sunt acele reguli, principii, prevăzute de Codul penal, de care instanța de judecată trebuie să țină seama la stabilirea felului, duratei ori a quantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

Așadar, instanța de recurs menționează că, persoanei declarate vinovate,

trebuie să i se aplice o pedeapsă echitabilă, adică în limitele sancțiunii legii în baza căreia persoana a fost condamnată.

Conform art. 61 Cod penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului și se aplică persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.*

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea acestuia, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnaților, cât și din partea altor persoane.

Sub aspectul prevederilor legale enunțate, se statuează că, pedeapsa este echitabilă atunci când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor sale, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale.

Mai mult, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane.

Prin urmare, o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Față de considerentele enunțate, se conchide că, instanța de apel la individualizarea pedepsei inculpatului nu a ținut cont în deplină măsură de principiile generale de individualizare a pedepsei și de toate circumstanțele importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Instanța de recurs conchide că, la individualizarea pedepsei penale stabilite inculpatului în prezenta speță, instanța de apel nu a indicat motive clare ce au stat la baza concluziilor privind aplicarea prevederilor art. 90¹ Cod penal, în raport cu personalitatea inculpatului, care a comis o infracțiune gravă, nu este la prima abatere de la lege, acesta fiind anterior supus răspunderii contravenționale pentru comiterea contravențiilor prevăzute la art. art. 78 alin. (1), 354 alin. (1), 355 alin. (1) Cod contravențional (**f.d. 108, Vol. III**).

Concluzionând asupra celor relatate, făcându-se trimitere la prevederile art. 436 alin. (2) Cod de procedură penală, potrivit cărora, pentru instanța de rejudecare, indicațiile instanței de recurs sânt obligatorii în măsura în care situația de fapt rămâne cea care a existat la soluționarea recursului, la rejudecarea cauzei în privința lui *Guznac Vasile*, într-o manieră obiectivă și legală, instanța de apel va examina prezenta cauză, într-un mod echitabil cu aprecierea tuturor circumstanțelor speței în cauză.

7. În conformitate cu prevederile art. 435 alin. (1), pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Completul de judecată

DECIDE :

Se admite recursul declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, *Prisacari Lilia*.

Se casează parțial decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 24 mai 2023, în cauza penală în privința lui **Guznac Vasile xxxxx**, în latura penală, în partea modului de executare a pedepsei cu închisoarea, cu dispunerea rejudecării cauzei în această parte, de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

În rest decizia contestată, se menține.

Decizia nu este susceptibilă de a fi atacată în partea în care a fost dispusă rejudecarea, în rest este irevocabilă.

Președinte

Țurcan Anatolie

Judecători

Eremciuc Ghenadie

Daguța Sergiu