

Curtea Supremă de Justiție
D E C I Z I E

29 noiembrie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție
Completul de judecată, în componența:

Președinte – Țurcan Anatolie,
Judecători – Daguța Sergiu, Mânăscuță Igor,

examinând, fără citarea părților, în baza materialelor cauzei, recursul ordinar declarat de către inculpatul Mușat Constantin, prin care solicită casarea deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 06 decembrie 2022, în cauza penală în privința lui,

Mușat Constantin, născut la xxxxx.

Termenul examinării cauzei:

Prima instanță: 22.07.2022 – 11.08.2022;

Instanța de apel: 28.10.2022 – 06.12.2022;

Instanța de recurs: 10.03.2023 – 29.11.2023.

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Cahul, sediul Central din 11 august 2022, cauza fiind examinat în conformitate cu prevederile art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, Mușat Constantin a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.201¹ alin.(4) Cod penal, stabilindu-i-se pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 10 (zece) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Termenul executării pedepsei stabilit lui Mușat Constantin s-a dispus a fi calculat începând cu data de 11 august 2022, în care s-a inclus termenul reținerii și aflării sub arest preventiv începând cu data de 03 iunie 2022, ora 16:00 până la data de 11 august 2022.

S-a încasat din contul inculpatului Mușat Constantin în folosul statului cheltuielile judiciare în sumă de 4 298 lei.

2. Pentru a pronunța sentința prima instanță a constatat că, Mușat Constantin la data de xxx, aproximativ în intervalul orelor 14:00-21:30 minute, în satul xxx, raionul xxx, fiind în stare de ebrietate alcoolică, în timp ce se afla la domiciliul vărului său Șchiopu Nicolae, a.n.xxx, care conform art.133¹ lit. b) Cod penal, este membru de familie, având scopul comiterii violenței în familie în privința unui membru al familiei, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, din motiv că era deranjat de comportamentul lui Șchiopu Nicolae manifestat prin mișcări necontrolate și halucinații, l-a certat cu glas ridicat și i-a aplicat vărului său Șchiopu Nicolae lovituri cu un băț din lemn în regiunea spatelui, după care aflându-se în odaia de lângă bucătărie a luat un ciocan și i-a aplicat o lovitură în regiunea capului, iar în timp ce Șchiopu Nicolae a intenționat să iasă din încăperea Mușat Constantin l-a îmbrâncit în rezultatul la ce Șchiopu Nicolae s-a lovit în regiunea capului de perete, astfel cauzându-i vătămare gravă ce prezintă pericol pentru viață, în urma căreia la data de xxx Șchiopu Nicolae a decedat în Spitalul Raional Cahul.

Potrivit concluziei raportului de expertiză judiciară nr.xxx din xxx, decesul defunctului Șchiopu Nicolae, anul nașterii xxxx, a survenit în rezultatul traumei craniu-cerebrale închise, cu hematom subdural, din stânga, contuzie cerebrală, complicată cu un edem cerebral

pronunțat și hemoragii secundare în trunchiul cerebral, ce se confirmă prin modificările patologice depistate la examinarea medico-legală a cadavrului și adevărate prin cele histologice. La examinarea medico-legală a cadavrului s-a depistat traumă craniu-cerebrală închisă: excoriație ovală pe frunte din stânga cu hemoragii în 3 țesuturile moi, echimoză periorbital stânga, echimoză pe obrazul stâng, excoriații intermitente pe față din stânga, hematom subdural din stânga (clin. Aprox. 150 ml), revărsate sanguine în mușchiul temporal stâng, focar de contuzie cerebrală frontal stânga, hemoragii subarahnoidiene emisferică stânga. Echimoze în regiunea lombară stânga. Hemoragii în pancreas. Leziunile au fost cauzate la acțiunea traumatică cu obiect contondent dur, au legătură causală directă cu decesul, prezintă pericol pentru viață și se califică ca vătămare gravă.

Prin acțiunile sale Mușat Constantin a comis infracțiunea prevăzută de art.201¹ alin.(4) Cod penal - violența în familie, acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin maltratare și alte acțiuni violente, care au cauzat vătămarea gravă a integrității corporale sau a sănătății soldată cu decesul victimei.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către avocatul Soltan Vasile în numele inculpatului, prin care a solicitat casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care Mușat Constantin să fie condamnat pentru comiterea infracțiunii, prevăzute de art.201¹ alin.(4) Cod penal, cu aplicarea art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, la o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

3.1 În motivarea cererii de apel avocatul Soltan Vasile în numele inculpatului invocă:

- pedeapsa aplicată lui Mușat Constantin pentru comiterea infracțiunii, prevăzute de art.201¹ alin.(4) Cod penal, sub formă de închisoare pe un termen de 10 ani, constituie o pedeapsă prea aspră, în raport cu circumstanțele cauzei și personalitatea inculpatului;

- în speță, prima instanță a neglijat personalitatea inculpatului Mușat Constantin și împrejurările concrete în care s-au comis infracțiunea imputată, aplicându-i inculpatului o pedeapsă maximă, care este neproportională cu gravitatea infracțiunii și vinovăția persoanei;

- conflictul dintre inculpat și verișorul său Șchiopu Nicolae, s-a iscat din cauza comportamentului ultimului, manifestat prin mișcări necontrolate și halucinații. Din aceste considerente, în privința inculpatului instanța urma să stabilească încă o circumstanță atenuantă prevăzută de art.76 Cod penal - ilegalitatea sau imoralitatea acțiunilor victimei, dacă ele au provocat infracțiunea;

- instanța neîntemeiat a stabilit în calitate de circumstanță agravantă prevăzută de art.77 Cod penal - săvârșirea infracțiunii prin acte de o deosebită cruzime, pe motiv că victimei i- au fost cauzate multiple plăgi, ceea ce nu corespunde circumstanțelor cauzei. Constantin Mușat a fost condamnat pentru o singură lovitură cu ciocanul în regiunea capului lui Șchiopu Nicolae, de la care acesta a decedat în Spitalul Raional Cahul.

Totodată consideră că, prima instanță a ignorat prevederile art.111 Cod penal, or, Constantin Mușat se consideră ca neavând antecedente penale. Din aceste considerente, instanța de fond nu era în drept să pună la baza sentinței sale acele circumstanțe.

Motivarea stabilirii în privința inculpatului Mușat Constantin a pedepsei maxime cu închisoarea, este neargumentată - deoarece se bazează doar pe faptul existenței unei singure circumstanțe atenuante și a caracteristicii negative de la locul de trai și nu se ia în considerație personalitatea inculpatului Mușat Constantin și circumstanțele concrete, expuse mai sus, în care s-au comis infracțiunile imputate. Circumstanțele expuse mai sus, dovedesc faptul că, în privința inculpatului Mușat Constantin putea fi aplicată pedeapsa minimă.

4. Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 06 decembrie 2022, s-a respins apelul avocatului Soltan Vasile în numele inculpatului, cu menținerea sentinței.

S-a inclus în termenul pedepsei perioada aflării sub arest preventiv începând cu data de 03 iunie 2022 ora 16:00 până la 06 decembrie 2022, inclusiv.

4.1 În motivarea soluției, instanța de apel a constatat că, Mușat Constantin la data de 2xxxxx, aproximativ în intervalul orelor 14:00-21:30 minute, în satul xxxx, raionul xxxx, fiind în stare de ebrietate alcoolică, în timp ce se afla la domiciliul vărului său Șchiopu Nicolae,

a.n.xxxx, care conform art.133¹ lit. b) Cod penal, este membru de familie, având scopul comiterii violenței în familie în privința unui membru al familiei, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, din motiv că era deranjat de comportamentul lui Șchiopu Nicolae manifestat prin mișcări necontrolate și halucinații, l-a certat cu glas ridicat și i-a aplicat vărului său Șchiopu Nicolae lovituri cu un băț din lemn în regiunea spatelui, după care aflându-se în odaia de lângă bucătărie a luat un ciocan și i-a aplicat o lovitură în regiunea capului, iar în timp ce Șchiopu Nicolae a intenționat să iasă din încăperea Mușat Constantin l-a îmbrâncit în rezultatul la ce Șchiopu Nicolae s-a lovit în regiunea capului de perete, astfel cauzându-i vătămare gravă ce prezintă pericol pentru viață, în urma căreia la data de xxxx Șchiopu Nicolae a decedat în Spitalul Raional Cahul.

Instanța de apel a constatat că, prima instanță corect a stabilit că, fapta prejudiciabilă comisă de către Mușat Constantin întrunește elementele constitutive ale componenței de infracțiune imputate acestuia și corect a fost încadrată juridic în baza art.201¹ alin.(4) Cod penal, argumente pe care instanța de apel le acceptă și pentru a evita repetări inutile le însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența și practica CtEDO, care în pct.37 a hotărârii sale în cauza Albert contra României din 16 februarie 2010, statuează că art. 6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (cauza Van de Hurk contra Olandei, din 19 aprilie 1994, pct. 61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

Față de cele ce preced, instanța de apel a conchis asupra motivării ample și temeinice cu privire la procesul de evaluare și apreciere a probelor prezentate de părți în raport cu faptele reținute în sarcina inculpatului Mușat Constantin, cât și la partea individualizării pedepsei aplicate inculpatului în cauză, astfel, toate acestea fiind în corespundere cu exigențele art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Verificând împrejurările de fapt și aspectele de drept ale cauzei, precum și efectuând cercetarea nemijlocită, multilaterală și obiectivă a probelor administrate, instanța de apel a conchis că, prima instanță corect l-a recunoscut pe inculpatul Mușat Constantin vinovat de comiterea infracțiunii imputate, calificând corect acțiunile lui în baza art.201¹ alin.(4) Cod penal, fapt care nici nu se contestă de către partea apărării. Mai mult, faptul comiterii de către Mușat Constantin a infracțiunii prevăzute de art.201¹ alin.(4) Cod penal, a fost constatat din totalitatea de probe acumulate la cauză, fiind corect apreciate de către instanță, respectându-se prevederile art.101 Cod de procedură penală din punct de vedere al pertinentei, concluziei, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere a coroborării.

Instanța de apel a reținut că, avocatul Soltan Vasile în numele inculpatului în apelul depus a contestat sentința doar în partea numirii pedepsei în privința acestuia, necontestând calificarea acțiunilor inculpatului imputate prin art.201¹ alin.(4) Cod penal, considerând că prima instanță urma să ia în considerație personalitatea inculpatului și menționând că pedeapsa aplicată de prima instanță este una prea aspră. Totodată, apelantul în ședință a declarat că, recunoaște vina și dorește să i se aplice pedeapsă sub formă de închisoare în mărime de 8 ani, dar nu de 10 ani după cum i-a stabilit prima instanță.

În acest context, studiind materialele cauzei, analizând hotărârea judecătorească atacată sub aspectul menționat, în raport cu circumstanțele cauzei, în prezenta speță, instanța de apel a considerat că, soluția primei instanțe corespunde principiului individualizării pedepsei penale, la stabilirea căreia s-a ținut cont în deplină măsură de toate circumstanțele cauzei aplicându-se corespunzător prevederile art.61, 75 Cod penal,

Instanța de apel a accentuat că, pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială a acestuia. Or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în

lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului penal. Iar, individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

Prima instanță întemeiat a reținut la caz faptul că inculpatul Mușat Constantin potrivit revendicării și sentinței Judecătorei Cahul din xxxx, anterior a fost judecat (f.d.139, 143 vol. I), cazierul judiciar denotă faptul că în privința inculpatului a fost intentat un dosar contravențional (f.d.144, vol. I), la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află (f.d.146, 148 Vol. I), inculpatul locuiește cu tata și mama (f.d.149 vol. I), potrivit caracteristicii eliberate de administrația publică locală, Mușat Constantin la locul de trai se caracterizează negativ (f.d.150 vol. I), adeverința eliberată de administrația publică locală confirmă gradul de rudenie între partea vătămată Șchiopu Dumitru și inculpat (f.d.151 vol. I).

Instanța de apel constată că, la examinarea cauzei în prima instanță, întru aplicarea pedepsei inculpatului pentru comiterea faptei infracționale imputate, s-a ținut cont de prevederile art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală (efectuându-se reducerea în modul corespunzător) și că infracțiunea imputată face parte din categoria celor deosebit de grave potrivit art.16 alin.(5) Cod penal, pentru săvârșirea căreia legea penală prevede pedeapsa exclusivă cu închisoare de la 12 la 15 ani. Totodată, prima instanță corect a stabilit faptul circumstanței atenuate a căinței sincere de care a dat dovadă inculpatul în conformitate cu prevederile art.76 Cod penal. În calitate de circumstanțe agravante, a fost stabilită comiterea infracțiunii în stare de ebrietate și săvârșirea infracțiunii prin acte de o deosebită cruzime.

Subsecvent, instanța de apel a respins alegațiile părții apărării care a solicitat aplicarea pedepsei sub formă de 8 ani închisoare, or, prima instanță corect a stabilit că anume pedeapsa sub formă de 10 ani închisoare în penitenciar de tip închis va constitui o pedeapsă echitabilă pentru infracțiunea comisă de inculpat și că corectarea acestuia poate fi atinsă doar cu aplicarea unei pedepse privative de libertate.

Instanța de apel a conchis că, prima instanță corect a aplicat la speță criteriile generale de individualizare a pedepsei și a ținut cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, persoana celui vinovat, circumstanțele ce atenuază sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Anume această pedeapsă este echitabilă și suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiunea comisă de către inculpatul Mușat Constantin, iar pedeapsă stabilită inculpatului este aptă de a îndeplini funcțiile și de a realiza scopul în contextul gradului de pericol social a faptei comise de inculpat, cât și personalității inculpatului. Totodată, ținând cont de circumstanțele cauzei, pedeapsa definitivă stabilită inculpatului corespunde criteriilor generale de individualizare a pedepsei (art.75 Cod penal) care este proporțională cu caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii și oferă posibilitatea corectării și reeducării inculpatului, luând în considerație prevederile art.art.4, 61 Cod penal și principiul umanismului legii penale.

Ținând cont de faptul că inculpatul Mușat Constantin la moment se afla în stare de arest, deoarece în privința acestuia a fost aplicată măsura preventivă – arestul, instanța de apel a constatat ca fiind corect și rezonabil de a include în termenul pedepsei, perioada aflării sub arest preventiv a inculpatului de la data de 03 iunie 2022, până la 06 decembrie 2022, inclusiv.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către inculpatul Mușat Constantin, prin care, exprimând dezacordul cu decizia Curții de Apel Comrat din 06 decembrie 2022, solicită aplicarea unei pedepsei mai blânde.

6. Referință asupra recursului ordinar a depus procurorul, prin care a solicitat dispunerea inadmisibilității recursului declarat, ca fiind vădit neîntemeiat și lipsit de temeiuri legale.

7. Examinând recursul ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei, completul de judecată conchide că, se imune soluția de a declara inadmisibilitatea acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. XI alin. (3) al Legii nr. 246 din 31.07.2023 în vigoare din 01 septembrie 2023 pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție), recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei Legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.

Potrivit dispoziției art.432 alin.(2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care recursul este vădit neîntemeiat.

Din conținutul recursului rezultă că inculpatul nu invocă vreun temei de drept concret din cele 16 prevăzute la alin.(1) art.427 Cod de procedură penală, însă reieșind din motivarea acestuia reiese că acesta face referință la eroarea prescrisă la art.427 alin.(1) pct. 10) Cod de procedură penală, s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Verificând legalitatea hotărârii atacate sub aceste aspecte, completul de judecată reține că, în urma cercetării materialelor cauzei, temeiul invocat de recurent nu s-a confirmat.

În esență, recurentul critică decizia contestată în latura stabilirii pedepsei.

Instanța de recurs reține că, pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată corect, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile pedepsei penale, potrivit art.61 Cod penal și să fie în conformitate cu dispozițiile Părții speciale a Codului penal, ținându-se cont de limitele fixate în sancțiunea respectivă.

Totodată, pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizată în așa fel, încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

Chestiunea de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv, de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei și autorului, având ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de lege.

Așadar, completul de judecată statuează că, efectuând o analiză complexă a circumstanțelor cauzei și a personalității inculpatului, instanța de apel corect a ajuns la concluzia că, prima instanță întemeiat i-a aplicat inculpatului Mușat Constantin o pedeapsă sub formă de 10 ani închisoare, respectând principiul individualizării pedepsei (art.7 Cod penal) în coroborare cu criteriile generale de individualizare a pedepsei, art.75 alin.(1) Cod penal.

Completul de judecată reține că, pedeapsa stabilită de instanțele de fond inculpatului Mușat Constantin este echitabilă și proporțională caracterului și gradului prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, persoana celui vinovat, caracterul și mărimea daunei prejudiciabile, circumstanțele ce atenuază sau agravează răspunderea, și anume, la caz, trebuie avute în vedere că inculpatul a comis o infracțiune care potrivit art.16 alin.(5) Cod penal, face parte din categoria celor deosebit de grave, pentru săvârșirea căreia legea penală prevede pedeapsa exclusivă cu închisoare de la 12 ani la 15 ani, ultimul anterior fiind condamnat, dar și de comportamentul acestuia după și în timpul examinării cauzei.

Mai mult, instanța de recurs respinge solicitarea inculpatului privind aplicarea în privința sa a unei pedepse mai blânde, din considerentul că pedeapsa stabilită de instanțele de fond este echitabilă și direct proporțională cu caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, motivul și scopul celor comise, persoana celui vinovat.

Completul de judecată menționează faptul că, instanțele de fond s-au expus motivat și detaliat asupra faptului aplicării unei pedepse sub formă de 10 ani închisoare în privința inculpatului Mușat Constantin, fiind respectate limitele de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea incriminată art.201¹ alin.(4) Cod penal, motivare pe care instanța de recurs și-o însușește și nu se va expune repetat asupra acesteia.

Completul de judecată atestă că, instanța de apel justificat a conchis că în speță nu există temei legal de a casa sentința primei instanțe în latura penală, deoarece la soluționarea chestiunii respective s-a acordat deplină eficiență dispozițiilor art.art.61, 75 Cod penal, privitor la scopul pedepsei penale și criteriile generale de individualizare a pedepsei, iar pedeapsa sub

formă de 10 ani închisoare va asigura scopurile pedepsei, fiind echitabilă faptei infracționale săvârșite și fiind în corespundere cu împrejurările cauzei, normele legale și va atinge scopul de corectare și reeducare a inculpatului.

Deci, completul de judecată menționează că, nu se constată prezența erorilor de drept ce ar genera casarea deciziei atacate sub aspectele invocate, deoarece soluția adoptată de către instanța de apel și măsura de pedeapsă a fost aplicată în conformitate cu prevederile legale, este echitabilă în raport cu circumstanțele cauzei, cu personalitatea acestuia și pericolul social al infracțiunii săvârșite, concluzia fiind una legală, întemeiată și absolut motivată, și decizia instanței de apel corespunde prevederilor art.414, 417 Cod de procedură penală.

În această ordine de idei, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că argumentele din recursul declarat de către inculpatul Mușat Constantin sunt neîntemeiate, iar motivele aduse nu pot fi reținute, hotărârea instanței de apel corespunde tuturor prevederilor legii de procedură penală, fiind legală și întemeiată, pronunțată cu respectarea garanțiilor prevăzute la art.6 CEDO.

Din considerentele expuse, instanța de recurs ordinar conchide că, temeiuri de a pune la îndoială veridicitatea argumentelor instanței de apel în motivarea soluției sale nu se identifică, pe care în virtutea corectitudinii lor și pentru a evita repetări inutile, le acceptă și le însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct.37 a hotărârii sale în cauza Albert vs. România din 16.02.2010, statuează că art.6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct.61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

Prin urmare, nu a fost constată prezența în speță a careva erori, ce ar servi temei de implicare în sensul casării deciziei atacate, recursul fiind vădit neîntemeiat și urmând a fi declarat inadmisibil.

8. În conformitate cu art.432 alin.(2) pct. 4) Cod de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către inculpatul Mușat Constantin, împotriva deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 06 decembrie 2022, în cauza penală în privința lui **Mușat Constantin**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Țurcan Anatolie

Judecători

Daguța Sergiu

Mânăscurtă Igor