

Curtea Supremă de Justiție
D E C I Z I E

29 noiembrie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție
Completul de judecată, în componența:

Președinte – Țurcan Anatolie,
Judecători – Daguța Sergiu, Mânăscuță Igor,

examinând, fără citarea părților, în baza materialelor cauzei, recursurile ordinare declarate de către avocatul Odobescu Stela în numele inculpatului Gluhoi Andrei și de către inculpatul Șcirov Dmitrii, prin care solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2022, în cauza penală în privința lui,

Șcirov Dmitrii xxxxx, născut la xxxxx

și

Gluhoi Andrei xxxxx, născut la xxxxx.

Termenul examinării cauzei:

Prima instanță: 06.02.2015 – 29.11.2021;
Instanța de apel: 21.01.2022 – 30.11.2022;
Instanța de recurs: 27.02.2023 – 29.11.2023.

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 29 noiembrie 2021, Șcirov Dmitrii a fost recunoscut vinovat și i s-a aplicat pedeapsă după cum urmează:

- art.186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal (pe epizodul din xxxxx în care figurează partea vătămată Smirnova Galina), sub formă de 1 an și 6 luni închisoare;
- art.186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal (pe epizodul din xxxx în care figurează partea vătămată Brighidina Natalia), sub formă de 2 ani și 6 luni închisoare;
- art.186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal (pe epizodul din xxxx în care figurează partea vătămată Patrati Victoria), sub formă de 3 ani închisoare;
- art.186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal (pe epizodul din xxxx în privința părții vătămate Pușicov Tatiana), sub formă de 1 an și 6 luni închisoare;
- art.187 alin.(2) lit. d), f) Cod penal (pe epizodul din xxxx în privința părții vătămate Miloserdova Parascovia), sub formă de 5 ani închisoare, fără amendă;
- art.186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal (pe epizodul din xxxxx în privința părții vătămate Fateeva Tamara), sub formă de 2 ani și 6 luni închisoare;
- art.186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal (pe epizodul din xxxxx în privința părții vătămate Leanca Andrian), sub formă de 3 ani închisoare;
- art.186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal (pe epizodul din xxxxx în privința părții vătămate Pascari Daniel), sub formă de 2 ani și 6 luni închisoare;
- art.186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal (pe epizodul din xxxxx în privința părții vătămate Bădărău Alexandru), sub formă de 3 ani închisoare;

- art.186 alin.(2) lit. b), c), d) Cod penal (pe epizodul din xxxxx în privința părții vătămate Lupașco Ivan, epizodul din xxxxx în privința părții vătămate Tomag Dumitru și epizodul din xxxxx în privința părții vătămate Mutu Maria), sub formă de 4 ani închisoare;
- art.186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal (pe epizodul din xxxxx în privința părții vătămate Batog Anton), sub formă de 2 ani și 6 luni închisoare;
- art.186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal (pe epizodul din xxxxx până la xxxxx în privința părții vătămate Pleșca Mihail), sub formă de 3 ani închisoare;
- art.186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal (pe epizodul din xxxxx în privința părții vătămate Baltag Maria), sub formă de 3 ani închisoare;
- art.186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal (pe epizodul din xxxxx în privința părții vătămate Frunză Sergiu), sub formă de 3 ani închisoare;
- art.186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal (pe epizodul din xxxxx în privința părții vătămate Saveliev Natalia), sub formă de 3 ani închisoare;
- art.42 alin.(2), art.186 alin.(2) lit. b), c), d) Cod penal (pe epizodul din xxxxx în privința părții vătămate Munteanu Dorin), sub formă de 4 ani.

În baza art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, definitiv s-a numit lui Șcirov Dmitrii pedeapsă sub formă de închisoare pentru un termen de 9 ani, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art.84 alin.(4) Cod penal, prin cumul parțial al pedepsei aplicate prin sentința Judecătorei Comrat, oficiul Ceadâr-Lunga din xxxx, definitiv s-a numit lui Șcirov Dmitrii pedeapsă sub formă de închisoare pentru un termen de 9 ani și 6 luni, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Pedeapsa închisorii urmând a fi executată din momentul intrării în vigoare a sentinței.

În termenul pedepsei s-a inclus termenul aflării sub arest preventiv și arest la domiciliu de la 26.02.2016 până la 30.03.2016, din 09.08.2016 până la 30.07.2017 și din 11.05.2021.

Gluhoi Andrei a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(2), art.186 alin.(2) lit. b), c), d) Cod penal (pe epizodul din 18.09.2015 în privința părții vătămate Munteanu Dorin), și i s-a numit pedeapsă sub formă de 3 ani închisoare.

În baza art.90 Cod penal, s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă de 1 an, dacă, în termenul de probă fixat, Gluhoi Andrei nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, v-a îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Acțiunile civile înaintate de părțile vătămate și civile s-au admis.

S-a încasat de la Șcirov Dmitrii în beneficiul lui Patrati Victoria cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune suma totală de 26 000,00 (douăzeci și șase mii) lei.

S-a încasat de la Șcirov Dmitrii în beneficiul lui Miloserdova Parascovia cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune suma totală de 1 868,00 (una mie opt sute șaiszeci și opt) lei.

S-a încasat de la Șcirov Dmitrii în beneficiul lui Fateeva Tamara cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune suma totală de 2 200,00 (două mii două sute) lei.

S-a încasat de la Șcirov Dmitrii în beneficiul lui Leanca Andrian cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune suma totală de 18 500,00 (optsprezece mii cinci sute) lei.

S-a încasat de la Șcirov Dmitrii în beneficiul lui Pascari Daniel cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune suma totală de 1 200,00 (una mie două sute) lei.

S-a încasat de la Șcirov Dmitrii în beneficiul lui Bădărău Alexandru cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune suma totală de 9 936,08 (nouă mii nouă sute treizeci și șase) lei și (opt) bani.

S-a încasat de la Șcirov Dmitrii în beneficiul lui Batog Anton cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune suma totală de 7 500,00 (șapte mii cinci sute) lei.

S-a încasat de la Șcirov Dmitrii în beneficiul lui Pleșca Mihail cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune suma totală de 2 800,00 (două mii opt sute) lei.

S-a încasat de la Șcirov Dmitrii în beneficiul lui Baltag Maria cu titlu de prejudiciu cauzat prin infracțiune suma totală de 10 100,00 (zece mii o sută) lei.

S-a încasat de la Șcirov Dmitrii în beneficiul lui Frunză Sergiu cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune suma totală de 6 000,00 (șase mii) lei.

S-a încasat de la Șcirov Dmitrii în beneficiul lui Saveliev Natalia cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune suma totală de 10 310,00 (zece mii trei sute zece) lei.

S-a încasat de la Șcirov Dmitrii în beneficiul lui Mutu Maria cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune suma de 19 850,00 (nouăsprezece mii opt sute cincizeci) lei.

S-a încasat de la Șcirov Dmitrii în beneficiul lui Lupașco Ivan cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune suma de 43 221,73 (patruzeci și trei mii două sute douăzeci și unu) lei și a prejudiciului moral în sumă de 5 000,00 (cinci mii) lei.

2. Pentru a pronunța sentința prima instanță a constatat că:

Cauza I, pe epizodul din xxxxx, în care figurează partea vătămată Smirnova Galina.

Inculpatul Șcirov Dmitrii, pe xxxx, în perioada de timp de la orele 01.30 până la orele 05.00, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin forțarea geamului, a pătruns pe ascuns în apartamentul nr.xxx care este situat la primul etaj în blocul locativ nr. xxx din str. xxxxx, de unde a sustras pe ascuns dintr-o geantă mijloace bănești în sumă de 2 300 lei, cauzând părții vătămate Smirnova Galina o daună materială în proporții considerabile.

Cauza II, pe epizodul din xxx în care figurează partea vătămată Brighidina Natalia xxx.

Tot, el inculpatul Șcirov Dmitrii, la data de xxxxx între orele 02.00-04.00, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin forțarea geamului din termopan a pătruns în apartamentul nr.xx situat pe str. xxx, de unde pe ascuns a sustras o pereche de cercei din aur la preț de 3000 lei, un parfum de marca „Coco Chanele” la preț de 1000 lei, o geantă de dame la preț de 700 lei, în care în care se afla un portmoneu la preț de 200 lei, în interiorul căruia erau 100 euro, care conform cursului valutar constituie 1850 lei, bani în sumă de 200 lei, un card bancar „Banca de Economii” și un card „Agroindbank” de pe care ulterior au fost extrași bani în suma de 600 lei, ce aparțineau cet. Brighidina Natalia, după care cu bunurile sustrase s-a ascuns de la locul comiterii infracțiunii, cauzându-i astfel, părții vătămate Brighidina Natalia un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 7 550 lei.

Cauza III pe epizodul din xxxxx în care figurează partea vătămată Patratii Victoria.

Tot el, inculpatul Șcirov Dmitrii, la xxxx, în perioada de timp 07.20-18.50, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, intenționat, pe ascuns, prin efracția geamului a pătruns în apartamentul nr. xx de pe str. xxxx, de unde a sustras pe ascuns suma de bani 3000 lei, un inel de aur cu piatră de culoare roșie la preț de 5000 lei, un inel de aur cu pietricele de culoare albă la preț de 3000 lei, un lănișor de aur cu cruciuliță cu pietricele de culoare albă la preț de 3500 lei, două lănișoare din aur, fiecare din el la preț de 3000 lei, în total 6000 lei, o pereche de cercei din aur la preț de 3500 lei, o tabletă de tip „Samsung” la preț de 2000 lei, o scurtă din blană la preț de 1500 lei, un card bancar de la BCA „Victoriabank” pe numele cet. Patratii Victoria, un card bancar de la BCA “Moldova- Agroindbank”, un contract cu BCA „Moldindconbank” și o adeverință sub numărul xxxx eliberată de „Edilitate” SA, toate pe numele cet. Patratii Alexandr, după ce cu bunurile sustrase s-a ascuns de la locul săvârșirii infracțiunii, astfel cauzând părții vătămate Patratii Victoria un prejudiciu material în proporții considerabile în sumă de 27 500 lei.

Cauza IV pe epizodul din xxxxx în privința părții vătămate Pușicov Tatiana xxx.

Tot el, inculpatul Șcirov Dmitrii, la data de xxxxx, aproximativ la orele 03.00, aflându-se în fața blocului locativ din str. xxxx, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane și însușirii lor ulterioare, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, a pătruns prin geam în apartamentul nr.xxxxx, de unde pe ascuns a sustras din dormitor geanta pentru dame în care se afla portmoneul de culoare neagră, în care se aflau mijloace bănești în sumă de 1200 lei, 10 dolari SUA conform ratei de schimb echivalent 157,66 lei, 20 euro, conform ratei de schimb

echivalent 375,40 lei, cauzându-i astfel părții vătămate Pușicov Tatiana un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 1 733,06 lei, după ce cu bunul sustras a părăsit locul săvârșirii infracțiunii.

Cauza V pe epizodul din xxxxx în privința părții vătămate Miloserdova Parascovia xx.

Tot el, inculpatul, Șcirov Dmitrii, la data de xxxxx, în jurul orei 03.00, în scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, prin scoaterea plasei de la fereastră și efracția geamului, a pătruns în apartamentul nr.xx de pe str. xxx, unde în mod deschis, a sustras de la cet. Miloserdova Parascovia o geantă de culoarea neagră la preț de 100 lei, în care se aflau mijloace bănești în sumă de 100 dolari SUA, care conform cursului BNM constituie 1707,78 lei, două carduri bancare și buletinul de identitate pe numele cet. Miloserdova Parascovia, după ce cu bunurile sustrase s-a ascuns de la locul săvârșirii infracțiunii, astfel cauzând părții vătămate Miloserdova Parascovia o daună materială în proporții de 1 807,78 lei.

Cauza VI pe epizodul din xxxxx în privința părții vătămate Fateeva Tamara xxxx.

Tot el, inculpatul Șcirov Dmitrii, la data de xxxxx, între orele 17.00 – 21.00, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin forțarea geamului a pătruns în apartamentul nr.xxx din str. xxxxx, de unde pe ascuns a sustras mijloace bănești în sumă de 700 lei și un inel la prețul de 1500 lei, ce-i aparține cet. Fateeva Tamara, cu bunurile sustrase a părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzând părții vătămate cet. Fateeva Tamara o daună materială în proporții considerabile în sumă de 2 200 lei.

Cauza VII pe epizodul din xxxxx în privința părții vătămate Leanca Andrian.

Tot el, inculpatul Șcirov Dmitrii, în perioada de timp xxxxx, ora 11.00, până la xxxxx, ora 14.00, urmărind scopul de a sustrage pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin forțarea geamului, a pătruns în apartamentul nr.xx din str. xxxxx, de unde pe ascuns a sustras instrumente electrice și anume perforator de model „Hamer” la preț de 3 500 lei, perforator de model „Machita” la preț de 3 500 lei, perforator de model „Crafter” la preț de 2 500 lei, burghiu electric de model „Panzer” la preț de 1300 lei, burghiu electric de model „Temp” la preț de 1 200 lei, șurubelniță cu acumulator la preț de 450 lei, fereastră electric de model „Temp” la preț de 600 lei, fereastră electric de model „Panza” la preț de 800 lei, aparat de vopsit de model „Panza” la preț de 700 lei, burghiu electric de model „Panza” la preț de 450 lei, aparat de sudat cu electrozi de model „Panza” la preț de 3 500 lei, astfel cauzând părții vătămate Leanca Andrian daune în proporții considerabile în suma de 18 500 lei.

Cauza VIII pe epizodul din xxxxx în privința părții vătămate Pascari Daniel.

Tot el, inculpatul Șcirov Dmitrii, la xxxxx, în intervalul de timp 24.00- 06.00, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin forțarea geamului, a pătruns în apartamentul nr.xxx, din str. xxxxx, de unde, pe ascuns, a sustras un portmoneu din piele, cu inscripția „Boss” la preț de 200 lei, în care se aflau mijloace bănești în sumă de 1 000 lei și permisul de conducere perfectat pe numele cet. Pascari Daniel, astfel cauzând părții vătămate Pascari Daniel, daune în proporții considerabile în sumă de 1 200 lei.

Cauza IX pe epizodul din xxxxx în privința părții vătămate Bădărău Alexandru.

Tot el, inculpatul Șcirov Dmitrii, în perioada de timp de la data de xxxxx și xxxxx, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin geam, a pătruns în interiorul apartamentului nr. xxx din str. xxxxx, de unde pe ascuns a sustras o geantă bărbătească la preț de 300 lei, în care se aflau actele personale pe numele cet. Bădărău Alexandru, o geantă de dame la preț de 300 lei, un portmoneu la preț de 200 lei, produse cosmetice la preț de 800 lei, mijloace bănești în sumă de 400 euro care, potrivit cursului BNM de la data de 18.08.2014 constituia 7 336,08 lei, apoi cu bunurile sustrase de la locul infracțiunii a dispărut în direcție necunoscută, cauzându-i părții vătămate Bădărău Alexandru daună în proporții considerabile, în sumă totală de 9 936,08 lei.

Cauza X (în 3 volume) pe epizodul din xxx în privința părții vătămate Lupașco Ivan, pe epizodul din xxxxx în privința părții vătămate Tomag Dumitru, pe epizodul din xxxxx în privința părții vătămate Mutu Maria.

Tot el, inculpatul Șcirov Dmitrii, în perioada de timp de la xxx, ora 17.00, până la xxxx, ora 00.30, data și ora exactă nefiind stabilită de organul de urmărire penală, împreună cu o persoană neidentificată de către organul de urmărire penală, acționând cu intenție directă, urmărind scopul de profit, prin forțarea geamului, a pătruns în apartamentul nr.xx amplasat pe str. xxx, ce aparține cet. Lupașco Ivan, de unde pe ascuns a sustras bani în sumă de 7 000 lei, 500 dolari SUA, care conform cursului BNM constituie 9 031,88 lei, 400 euro, care conform cursului BNM constituie 11 289,85 lei și articole din aur: 2 lănișoare din aur la prețul de 3000 lei fiecare, în sumă de 6 000 lei, 2 lănișoare din argint la prețul de 1 000 lei fiecare, în sumă de 2 000 lei, două costume sportive pentru bărbați „Adidas” la prețul de 2 000 lei fiecare, în sumă de 4 000 lei, un costum sportiv de iarnă pentru bărbați la prețul de 2 500 lei fiecare și 2 seturi de albituri la prețul de câte 700 lei fiecare, în total cu costul de 1 400 lei, cauzându-i părții vătămate o daună în proporții considerabile, în sumă totală de 43 221,73 lei.

Tot el, la xxxx aproximativ ora 21.30 Șcirov Dmitrii împreună cu o persoană neidentificată de organul de urmărire penală, acționând cu intenție directă, urmărind scopul de profit, prin forțarea geamului, au pătruns în apartamentul nr.xx amplasat pe str. xxxx, ce aparține cet. Tomag Dumitru, de unde pe ascuns, a sustras un telefon mobil de model „Samsung S6102”, cu număr de IMEI xxxx, la preț de 2 000 lei, în care activa cartela SIM cu nr. xxxx, geantă din piele de culoare neagră la prețul de 400 lei, în care se aflau bani în sumă de 2000 lei, un lanț de argint la prețul de 800 lei, o brățară de argint la preț de 500 lei, ceas pentru bărbați culoare albă la prețul de 450 lei, ceas pentru bărbați din metal la preț de 2 000 lei, scurtă din materie pentru bărbați culoare neagră la preț de 700 lei, o geantă din material cu rotile, de culoare albastră la prețul de 600 lei, cauzându-i părții vătămate o daună în proporții considerabile în sumă totală de 9 450 lei.

Tot el, Șcirov Dmitrii la xxxx în intervalul de timp de la ora 16.20-20.30, ora exactă nefiind stabilită de organul de urmărire penală, împreună cu o persoană neidentificată de către organul de urmărire penală, deteriorând lacătul de la gratiile balconului, au pătruns în apartamentul nr. xx amplasat la etajul întâi al blocului locativ de pe strada xxxx, ce aparține cet. Mutu Maria de unde pe ascuns, a sustras o brățară pentru dame din aur, cu greutatea 2 gr., la prețul de 1300 lei, o brățară pentru dame din aur cu greutatea de 1.5 gr., la preț de 1000 lei, un lănișor pentru dame din aur, cu greutatea de 1,5 gr., la prețul de 1000 lei cu cruciuliță din aur cu greutatea de 1,5 gr., la prețul de 800 lei, un lănișor pentru dame din aur, cu greutatea de 3 gr., la prețul de 1900 lei cu cruciuliță din aur cu greutatea de 1 gr., la prețul de 900 lei, un lănișor pentru dame din aur, cu greutate de 5 gr., pe care erau încrustate pietricele de culoare albă, la prețul de 4 000 lei cu culon din aur în formă de frunzuliță, la prețul de 600 lei, un inel din aur pentru dame, cu greutate de 5 grame, la preț de 3 000 lei, o brățară pentru dame din argint, la prețul de 1 000 lei, un inel de argint cu inscripția „Спаси и сохрани” și pietricele de culoare albă în formă de cruce, la prețul de 400 lei, un inel din metal cu pietre „Swarovski” de culoare albastră la prețul de 250 lei, un ceas de mână pentru bărbați, confecționat din metal argintiu, cu cadranul de culoare neagră și brățară metalică de culoare argintie la prețul de 300 lei, un ceas de mână pentru bărbați, confecționat din metal argintiu, cu cadranul de culoare albastru întunecat și brățară metalică de culoare argintie, la prețul de 600 lei, un ceas de mână pentru bărbați, confecționat din metal argintiu cu cadranul de culoare albă și brățară metalică de culoare argintie, la prețul de 3 500 lei, două perechi de cercei identici de formă pătrată, confecționați din metal de culoare aurie, în mijloc având o piatră Swarovski de culoare albă la prețul de 400 lei fiecare, în sumă de 800 lei, un set din cercei și culon confecționați din metal argintiu, având formă de inimioară alungită, și pe culon și pe cercei câte o pietricică Swarovski de culoare albă, la prețul de 550 lei, cauzându-i părții vătămate o daună în proporții considerabile în sumă totală de 19 850 lei. În rezultat, prin acțiunile sale intenționate, Șcirov Dmitrii a cauzat părților vătămate un prejudiciu material în mărime de 72 521,73 lei.

Cauza XI pe epizodul din xxxxx în privința părții vătămate Batog Anton.

Tot el, Șcirov Dmitrii, la data de xxxxx, acționând intenționat, urmărind premeditat scop de cupiditate, prin forțarea geamului, a pătruns în apartamentul nr. xxx din str. xxxx, de unde

pe ascuns a sustras o scurtă în buzunarul căreia se afla o suma de 6 000 lei, după care cu bunurile sustrase a părăsit locul faptei, cauzând părții vătămate Anton Batog un prejudiciu material în proporții considerabile în sumă totală de 6 000 lei.

Cauza XII pe epizodul din xxxx până la xxx în privința părții vătămate Pleșca Mihail.

Tot el, Șcirov Dmitrii, la data de xxxx până la xxxxx, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin acces liber a pătruns în casa aflată în construcție din str. xxxxx, de unde pe ascuns a sustras 4 amortizoare la preț de 1 600 lei, un val de cablu cu greutatea de 10 kg la preț de 400 lei, un târnăcop la preț de 150 lei, un topor mare la preț de 150 lei, patru hârlețe și o lopată la preț de 200 lei și un sac de box la preț de 300 lei, astfel, cauzând părții vătămate Pleșca Mihail, daune în proporții considerabile în sumă de 2 800 lei.

Cauza XIII pe epizodul din xxxx în privința părții vătămate Baltag Maria.

Tot el, Șcirov Dmitrii, la data de xxxx, în intervalul de timp de la 18.05 până la ora 22.05 min, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, planificându-și intențiile sale infracționale, prin culegere de chei a pătruns în apartamentul nr.xxx, amplasat pe str. xxxx, în care locuiește cet. Baltag Maria, de unde pe ascuns a sustras un laptop de model „ACER” de culoare sură împreună cu servieta în care se afla și încărcătorul de la laptop, la preț de 6 000 lei, un DVD player de culoare sură la preț de 2 000 lei și două bancnote în valoare nominală de 50 lei, după care cu bunurile sustrase a părăsit locul săvârșirii infracțiunii, prin ce a cauzat părții vătămate Baltag Maria un prejudiciu material în proporții considerabile în suma de 8 100 lei.

Cauza XIV pe epizodul din xxxxx, în privința părții vătămate Frunză Sergiu.

Tot el, Șcirov Dmitrii, la data de xxxxx, aproximativ ora 17.00, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, acționând din interes material, folosindu-se de faptul că nu este observat de nimeni, prin spargerea geamului de la bucătărie a pătruns în apartamentul nr.xx, amplasat în blocul locativ nr.xxx, de unde a sustras un laptop de model „Asus” la prețul de 6 000 lei, pe care ulterior l-a comercializat unor persoane necunoscute, iar banii i-a folosit în scopuri personale, cauzând părții vătămate Frunză Sergiu o pagubă materială considerabilă în sumă totală de 6 000 lei.

Cauza XV pe epizodul din xxxxx în privința părții vătămate Saveliev Natalia.

Tot el, Șcirov Dmitrii, la xxx, aproximativ la ora 02.00, acționând în scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin forțarea geamului, a pătruns în apartamentul nr.32 din blocul locativ nr.xxxx, de unde a sustras, pe ascuns, un ceas model Guess culoare aurie în valoare de 7 700 lei, un ceas bărbătesc model Ulysse Nordin în valoare de 1 760 lei, un parfum de dame model Ultraviolet volum de 50 ml., în valoare de 850 lei, care aparțineau cet. Saveliev Natalia, după ce cu bunurile sustrase s-a tănuit de la locul săvârșirii infracțiunii, cauzând părții vătămate Saveliev Natalia daună materială considerabilă de 10 310 lei.

Cauza XVI (în 2 volume) pe epizodul din xxxxx în privința părții vătămate Munteanu Dorin.

Tot el, Șcirov Dmitrii, prin înțelegere prealabilă și împreună cu Gluhoi Andrei, având intenția sustragerii bunurilor altei persoane, la xxxxx, aproximativ la orele 20.00, prin deteriorarea grătilor de la geam, a pătruns în apartamentul cet. Munteanu Dorin, amplasat în orașul xxx, str. xxx, de unde pe ascuns, a sustras bani în sumă de 10 000 lei, bijuterii- în inel bărbătesc cu pietricică de culoare aurie, de 6 gr la prețul de 6 000 lei, brățara din aur bărbătească cu împletitură bismarc, de 12 gr. la prețul de 12 000 lei, un inel de dame, în formă pătrată de 5 gr. la preț de 5 500 lei, un inel de dame, cu pietre și în mijloc o piatră mate de 5 gr la preț de 5 500 lei, un inel de dame în formă de oval cu flori încrustate de 6 gr la preț de 6 000 lei, un ceas bărbătesc de model „QMAXC” cu curelușă neagră din piele cu marginea aurie la preț de 1 000 lei, un ceas de dame argintiu la preț de 500 lei, notebook de model „ASUS” de culoare negru la preț de 9 000 lei, o pereche de pantofi din piele de culoare neagră, la preț de 1 300 lei, o pereche de pantofi de lac de culoare neagră, la preț de 1 000 lei, un hard extrem „POWER” de un terabit, unde era înregistrată ceremonia nunții la preț de 15 800 lei, 6 parfumuri de la „AVON” la preț de 300 lei fiecare, o pereche de adidași „ADIDAS” la preț de 1 000 lei, o

pereche de adidași, în valoare de 500 lei, costumul de nuntă de culoare albastru închis la preț de 5 000 lei, portmoneu de piele de culoare cafeniu închis în care se afla suma de 10 000 lei, bancnote a câte 200 lei, costum sportiv de culoare albastru închis la preț de 1 000 lei, suma totală a prejudiciului constituind 68 600 lei.

Cauza XVII pe epizodul din xxxx în privința părții vătămate Munteanu Dorin.

Inculpatul Gluhoi Andrei, prin înțelegere prealabilă și împreună cu Șcirov Dmitrii, având intenția sustragerii bunurilor altei persoane, la xxx, aproximativ la orele 20.00, prin deteriorarea gratiilor de la geam, a pătruns în apartamentul cet. Munteanu Dorin amplasat în orașul xxxx, str. xxxxx, de unde pe ascuns, a sustras bani în sumă de 10 000 lei, bijuterii- un inel bărbătesc cu pietricică de culoare aurie, de 6 gr la prețul de 6 000 lei, brățara din aur bărbătească cu împletitură bismarc, de 12 gr. la prețul de 12 000 lei, un inel de dame, în formă pătrată de 5 gr. la preț de 5 500 lei, un inel de dame, cu pietre și în mijloc o piatră mate de 5 gr la preț de 5 500 lei, un inel de dame în formă de oval cu flori încrustate de 6 gr la preț de 6 000 lei, un ceas bărbătesc de model „QMAXC” cu curelușă neagră din piele cu marginea aurie la preț de 1 000 lei, un ceas de dame argintiu la preț de 500 lei, notebook de model „ASUS” de culoare negru la preț de 9 000 lei, o pereche de pantofi din piele de culoare neagră, la 11 preț de 1 300 lei, o pereche de pantofi de lac de culoare neagră, la preț de 1 000 lei, un hard extrem „POWER” de un terabit, unde era înregistrată ceremonia nunții la preț de 15 800 lei, 6 parfumuri de la „AVON” la preț de 300 lei fiecare, o pereche de adidași „ADIDAS” la preț de 1000 lei, o pereche de adidași, în valoare de 500 lei, costumul de nuntă de culoare albastru închis la preț de 5 000 lei, portmoneu de piele de culoare cafeniu închis în care se afla suma de 10 000 lei, bancnote a câte 200 lei, costum sportiv de culoare albastru închis la preț de 1 000 lei, suma totală a prejudiciului constituind 68 600 lei.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către:

- *avocatul Odobescu Stela în numele inculpatului Gluhoi Andrei*, prin care a solicitat casarea integrală a sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatul Gluhoi Andrei să fie achitat, din motiv că fapta nu a fost săvârșită de el;

- *avocatul Căpățînă Ion în numele inculpatului Șcirov Dmitrii*, prin care a solicitat casarea parțială a sentinței în partea aplicării pedepsei care este exagerat de aspră, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care acțiunile inculpatului Șcirov Dmitrii să fie reîncadrate din art.187 alin.(2) lit. d), f) Cod penal (pe episodul din 16.01.2015 în privința părții vătămate Miloserdova Parascovia) în baza art.186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal, iar acțiunile civile înaintate de către părțile vătămate să fie admise în principiu, iar în privința cuantumului prejudiciului cauzat să se expună instanța de judecată în ordine civilă, în rest sentința să fie menținută.

3.1 În motivarea cererii de apel avocatul Odobescu Stela în numele inculpatului Gluhoi Andrei a invocat că:

- din totalitatea probelor acumulate de către organul de urmărire penală și cercetate în instanța de fond nu se deduce vinovăția lui Gluhoi Andrei în săvârșirea infracțiunii ce i se impută, or, atât din declarațiile părții vătămate și a martorilor care doar presupun că acesta ar fi putut comite fapta, cât și din mijloacele materiale de probă, din totalitatea cărora absolut nici una nu a fost ridicată de la Gluhoi Andrei și care nu au nici o tangență directă cu ultimul, nu poate fi condamnată persoana care se declară nevinovată;

- declarațiile martorului Certan Adrian pot fi puse la dubii în partea ce ține de faptul că ultimul aproximativ peste un an de la săvârșirea infracțiunii la xxx (infracțiunea săvârșită pe xxxx) l-ar fi recunoscut pe Gluhoi Andrei care se plimba în adiacentul locuinței din care sa-u sustras bunuri;

- Gluhoi Andrei nu a negat din start faptul că în acea zi s-ar fi aflat împreună cu Șcirov Dmitrii în apropiere de locuința părții vătămate Munteanu Dorin, dar în apartament nu a intrat careva bunuri nu a sustras, de aceste bunuri nu a avut parte, careva din bunurile sustrate la Gluhoi Andrei nu au fost ridicate. Gluhoi Andrei s-a deplasat în acea localitate la rugămintea

lui Șcirov pentru a transporta lucrurile acestuia la o locuință nouă, fapt confirmat de către Șcirov Dmitrii, care a recunoscut fapta comisă fiind audiat în instanța de judecată și care a menționat că despre planurile sale nu l-a informat pe Gluhoi Andrei;

- cu sentința în cauză nu este de acord, or, din probele acumulate la faza de urmărire penală și cercetate în instanța de fond, faptul sustragerii de către inculpatul Gluhoi Andrei a bunurilor ce aparțin părții vătămate Munteanu Dorin, cât se complicitatea sa în înfăptuirea ilegalității, nu a fost dovedit.

3.2 În motivarea cererii de apel avocatul Căpățînă Ion în numele inculpatului Șcirov Dmitrii a invocat că:

- în cadrul examinării cauzei penale în instanța de fond inculpatul, nu a fost prezent la etapa audierii părților vătămate fiind anunțat în căutare, însă abia la finele examinării cauzei, ultimul a fost reținut de către organele de drept și i s-a acordat posibilitatea să fie audiat doar pe episodul încriminat în baza art.187 alin.(2) lit. d), f) Cod penal, deoarece inculpatul a declarat că recunoaște vina pe toate episoadele în baza art.186 alin.(2) Cod penal, iar pe episodul în baza art.187 alin.(2) Cod penal, nu recunoaște vinovăția;

- Șcirov Dmitrii fiind audiat în instanța de judecată pe episodul sustragerii bunurilor din data de xxxx, de la partea vătămată Miloserdova Parascovia, ultimul a relatat că, este ferm convins că nu a fost observat de nimeni, nu a avut intenția de a sustrage deschis, și consideră că acțiunile date urmează a fi reîncadrate în baza art.186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal;

- referitor le prejudicial material cauzat, inculpatul a menționat faptul că, bancnota de 100 dolari SUA, erau falși și la fel nu este de acord cu cuantumul pretențiilor invocate de către partea vătămată;

- probele administrate și examinate în cadrul cercetării judecătorești demonstrează că inculpatul nu a săvârșit fapta imputată în baza art.187 alin.(2) Cod penal, inclusiv lipsa legăturii cauzale dintre fapta inculpatului, a circumstanțelor de fapt și de drept și a consecințelor survenite;

- instanța de judecată nejustificat a dispus admiterea acțiunilor civile înaintate de părțile vătămate în cuantumul invocat de către părțile vătămate, care nu au fost evaluate la justa valoare, nu a fost stabilite proveniența lor, ci au fost evaluate și invocate doar de către părțile vătămate.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2022, s-au respins apelurile și s-a menținut sentința fără modificări.

4.1 În motivarea soluției, instanța de apel a statuat că, prima instanță la pronunțarea sentinței, corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a concluzionat că, inculpații Șcirov Dmitrii și Gluhoi Andrei au săvârșit anume infracțiunea imputată lor, aceste împrejurări fiind constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, fiind corect apreciate, respectându-se prevederile art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării.

Instanța de apel a constatat cu certitudine că, Șcirov Dmitrii a comis infracțiunile prevăzute de art.186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal (pe episodul din xxxxx și xxxxx în privința părții vătămate Bădărău Alexandru), ca furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită prin pătrundere în locuință, cu cauzarea de daune în proporții considerabile; art.186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal (pe episodul din xxxxx în care figurează partea vătămată Patratii Victoria), ca furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită prin pătrundere în locuință, cu cauzarea de daune în proporții considerabile; art.186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal (pe episodul din xxxxx în care figurează partea vătămată Brighidina Natalia), ca furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită prin pătrundere în locuință, cu cauzarea de daune în proporții considerabile; art.186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal (pe episodul din xxxxx în privința părții vătămate Leanca Andrian), ca furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită prin pătrundere în locuință, cu cauzarea de daune în proporții considerabile; art.186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal (pe episodul din xxxxx în

privința părții vătămate Pascari Daniel), ca furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită prin pătrundere în locuință, cu cauzarea de daune în proporții considerabile; art.186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal (pe episodul din xxxxx în privința părții vătămate Fateeva Tamara), ca furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită prin pătrundere în locuință, cu cauzarea de daune în proporții considerabile; art.186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal (pe episodul din 05.01.2015 în privința părții vătămate Batog Anton) ca furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită prin pătrundere în locuință, cu cauzarea de daune în proporții considerabile; art.186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal (pe episodul din 06.01.2015 în privința părții vătămate Pușicov Tatiana), ca furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită prin pătrundere în locuință, cu cauzarea de daune în proporții considerabile; art.186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal (pe episodul din xxxxx, în care figurează partea vătămată Smirnova Galina), ca furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită prin pătrundere în locuință, cu cauzarea de daune în proporții considerabile; art.186 alin.(2) lit. b), lit. c), d) Cod penal (pe episodul din xxxxx în privința părții vătămate Lupașco Ivan, pe episodul din xxxxx în privința părții vătămate Tomag Dumitru, pe episodul din 10.01.2016 în privința părții vătămate Mutu Maria), ca furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită de 2 sau mai multe persoane, prin pătrundere în locuință, cu cauzarea de daune în proporții considerabile; art.186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal (pe episodul din xxxxx până la xxxxx în privința părții vătămate Pleșca Mihail), ca furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile; art.186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal (pe episodul din xxxxx în privința părții vătămate Saveliev Natalia), ca furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită prin pătrundere în locuință, cu cauzarea de daune în proporții considerabile; art.186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal (pe episodul din xxxxx în privința părții vătămate Frunză Sergiu), ca furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită prin pătrundere în locuință, cu cauzarea de daune în proporții considerabile; art.186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal (pe episodul din xxxxx în privința părții vătămate Baltag Maria), ca furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită prin pătrundere în locuință, cu cauzarea de daune în proporții considerabile; art.42 alin.(2), art.186 alin.(2) lit. b), c), d) Cod penal (pe episodul din xxxxx în privința părții vătămate Munteanu Dorin), ca furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin participație simplă, săvârșită de două persoane, prin pătrundere în locuință, cu cauzarea de daune în proporții considerabile; art.187 alin.(2) lit. d), f) Cod penal (pe episodul din xxxxx în privința părții vătămate Miloserdova Parascovia), ca jaf, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârșită prin pătrundere în locuință, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Totodată, instanța de apel a constatat că, vinovăția inculpatului Gluhoi Andrei a fost dovedită iar acțiunile acestuia corect au fost calificate în baza art.42 alin.(2), art.186 alin.(2) lit. b), c), d) Cod penal (pe episodul din xxxxx în privința părții vătămate Munteanu Dorin), ca furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin participație simplă, săvârșită de două persoane, prin pătrundere în locuință, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Instanța de apel a remarcat că, inculpații Șcirov Dmitrii și Gluhoi Andrei, fiind citați legal nu s-au prezentat din motive necunoscute, aceștia aveau cunoștință de derularea procesului penal care îi viza, instanța a asigurat citarea pentru prezența la ședința de judecată și ca urmare aceștia au avut posibilitatea să-și exercite dreptul la apărare. Mai mult ca atât, inculpații au fost reprezentați de către un apărător în instanța de apel.

Instanța de apel a reținut că, având în vedere că inculpatul Șcirov Dmitrii, după eliberare din arest preventiv, nu s-a mai prezentat în ședințele de judecată în pofida înștiințării legale, după care ultimul a fost anunțat în căutare, circumstanțe ce denotă faptul eschivării inculpatului de la prezentarea în instanță, în legătură cu ce instanța, în baza art.321 Cod de procedură penală, a examinat cauza în lipsa acestuia, fiind date citirii, în baza art.368 Codul de procedură penală, a declarațiilor ultimului în cadrul urmăririi penale.

În cadrul urmăririi penale inculpatul Șcirov Dmitrii, a recunoscut vina pe epizoadele în privința părților vătămate: Smirnova Galina, Brighidin Natalia, Pusicova Tatiana, Miloserdova Parascovia, Fateeva Tamara, Leanca Andrian, Pascari Daniel, Bădărău Alexandru, Batog Anton, Pleșca Mihail, Frunză Sergiu. Astfel, inculpatul Șcirov Dmitrii a recunoscut comiterea infracțiunilor enumerate supra, s-a căit sincer și a promis restituirea pagubei pricinuite.

Totodată, inculpatul Șcirov Dmitrii a recunoscut parțial vina în comiterea infracțiunii în privința părții vătămate Baltag Maria, recunoscând că într-adevăr a sustras un laptop, însă un DVD player nu a luat, comiterea concretă a faptei nu a descris-o folosindu-se de drepturile sale procesuale. În privința părții vătămate Saveliev Natalia în cadrul urmăririi penale în calitate de bănuit a declarat că vina o recunoaște pe deplin, iar ulterior fiind audiat în calitate de învinuit a indicat că nu recunoaște vina. La fel, în privința părților vătămate Munteanu Dorin, Lupașco Ivan, Tomag Dumitru și Mutu Maria, nu a recunoscut vina și folosindu-se de drepturile sale procesuale a refuzat să facă declarații.

Ulterior, inculpatul Șcirov Dmitrii, fiind anunțat în căutare, la data de xxxxx, ora 17.00, a fost reținut, cercetarea judecătorească fiind reluată, la solicitarea ultimului, care a dorit să facă declarații doar pe episodul din xxxxx în privința părții vătămate Miloserdova Parascovia. Astfel, ultimul a arătat că recunoaște acest episod însă că a fost furt și nu jaf. Ține minte deoarece ține minte foarte bine că era ziua lui de naștere. A deschis geamul de termopan, lumina nu ardea nicăieri și a intrat în bucătărie, unde la capăt se afla o cutie de la televizor și o geantă neagră. A luat geanta și a ieșit prin fereastră afară înapoi, s-a ridicat pe acoperișul garajului care se afla vizavi de fereastră, s-a așezat și cu lanterna a început să se uite în geantă. În portmoneu era un card și o sută de dolari. Deoarece a văzut că nu s-a aprins nici o lumină în apartament, a mers mai departe și s-a dus la bancomat la 300 de metri și introducând cardul, care era înfășurat cu hârtia unde era indicat pin codul, a văzut că nu sunt bani, a pus cardul în buzunar și a auzit că vine cineva și s-a oprit. Bancomatul era supravegheat de doi polițiști, care s-au apropiat și i-au cerut buletinul și cardul, verificând datele din pașaport și de pe card, le-a spus o adresă greșită și a plecat acasă. În apartament s-a aflat 5-10 minute, bătea lumina de afară și se vedea înăuntru. A fost doar în bucătărie și nu s-a împiedicat de o careva pisică. În acea noapte nu a văzut-o pe partea vătămată, că dacă o vedea nu era să stea pe garaj să aștepte, iar după să se ducă la bancomat. Nu era posibil ca partea vătămată să-l vadă. A intrat în apartament din 18 spatele casei. Cu certitudine spune că partea vătămată nu s-a trezit. Pentru furt î-și cere scuze. În geantă erau 100 dolari false și aceștia i-a dat avocatului prin cunoscuți ca să fie restituiți părții vătămate și nu a dorit să le ia, acest lucru i-a spus avocatul. Este de acord să-i restituie paguba în mărime de 1 807,78 lei. Nu poate să se expună la celelalte epizoade, dar retrăia pentru acest episod, recunoaște parțial aceste episoade, dar nu țin minte pe care concret. Pe episodul din orașul Strășeni, Gluhoi l-a ajutat să ducă bunurile, iar soția lui i-a închiriat apartamentul și el nu cunoștea în ce apartament a intrat și să fure bunuri, nu cunoștea că bunurile aduse sunt furate, i-a spus că se mută, dar nu că a furat. L-a întâlnit și s-a dus să i-a lucrurile și s-au plimbat în jurul casei, iar mașina a fost lăsată în altă parte. Recunoaște episodul de la Strășeni. A intrat prin geam, dar nu ține minte ce a făcut cu gratiile de la geam. Nu a aruncat pungile cu haine peste fereastră. El nu a fost chiar lângă geamul apartamentului din care a furat, din motiv că lucrurile le-a dus într-o parte. Nu țin minte cât timp a durat din momentul în care a produs furtul și până când a venit Gluhoi, dar el a venit de la Stăuceni. Nu ține minte dacă s-a întâlnit cu Gluhoi în ajunul furtului, împreună cu Gluhoi în jurul casei s-a plimbat câteva minute.

Instanța de apel a reținut că, necătând la faptul că inculpatul Șcirov Dmitrii vina a recunoscut-o parțial, iar inculpatul Gluhoi Andrei n-a recunoscut-o vina în comiterea infracțiunii imputate, examinând probatorul administrat, se consideră dovedită în afara dubiilor rezonabile vina ultimilor pe deplin prin următoarea sistemă de probe pertinente, concludente, utile și veridice, care coroborează între ele, cum ar fi:

Pe cauza I, pe episodul din xxxxx, în care figurează partea vătămată Smirnova Galina: declarațiile părții vătămate Smirnova Galina (f.d.29, vol. XXI); plângerea din 14.01.2021

(f.d.7, vol. I); procesul-verbal de cercetare la fața locului din xxxxx (f.d.8-13, vol. I); procesul-verbal de examinare a obiectelor din x (f.d.36-38, vol. I); procesul-verbal de audiere în calitate de bănuit din 29.01.2015 (f.d.31, vol. I); procesul-verbal de audiere în calitate de învinuit din 30.01.2015 (f.d.46, vol. I); mijloacele materiale de probă: o geantă de dame de culoare albastră cu obiecte de uz personal, recunoscută în calitate de corp delict prin ordonanța ofițerului de urmărire penală Vasilii Guzun din 29 ianuarie 2015 (f.d.39, vol. I) și transmisă spre păstrare părții vătămate Smirnova Galina, în baza ordonanței din 30 ianuarie 2015 (f.d.39a, vol. I).

Pe cauza II, pe episodul din xxxx în care figurează partea vătămată Brighidina Natalia: declarațiile părții vătămate Brighidina Natalia (f.d.30, vol. XXI); plângerea din 09.12.2014, formulată de Brighidin Natalia (vol. II, f.d.9); procesul-verbal de cercetare la fața locului din 09.12.2014 (vol. II, f.d.10-18); procesul-verbal de ridicare din 28.01.2015 (vol. II, f.d.40); procesul-verbal de cercetare la fața locului din 24.01.2015 (vol. II, f.d.41-44); procesul-verbal de examinare a obiectelor din 28.01.2015 (vol. II, f.d.47-48); procesul-verbal de audiere în calitate de bănuit din 29.01.2015 (vol. II, f.d.55); procesul-verbal de audiere în calitate de învinuit din 31.01.2015 (vol. II, f.d.66); fișa de însoțire a buletinului de identitate pe numele părții vătămate Brighidin Natalia (vol. II, f.d.80).

Pe cauza III pe episodul din xxxx în care figurează partea vătămată Patrati Victoria: declarațiile părții vătămate Patrati Victoria (vol. XXII, f.d.124-125); declarațiile martorului Patrati Alexandru (vol. XXII, f.d.160); plângerea din 09.12.2014, formulată de Patrati Victoria (vol. III, f.d.10); procesul-verbal de cercetare la fața locului din 04.12.2014 (vol. III, f.d.12-22); procesul-verbal de ridicare din 28.01.2015 (vol. III, f.d.61); procesul-verbal de cercetare la fața locului din 24.01.2015 (vol. III, f.d.62-65); procesul-verbal de examinare a obiectelor din 28.01.2015, prin care a fost cercetată adevărul cu nr. 8498 eliberată pe numele lui Patrati Alexandru (vol. III, f.d.68); procesul-verbal de prezentare spre recunoaștere din 09.02.2015 (vol. III, f.d.85-86); procesul-verbal de audiere în calitate de bănuit din 29.01.2015 (vol. III, f.d.89); procesul-verbal de audiere în calitate de învinuit din 10.02.2015 (vol. III, f.d.91); prin mijloacele materiale de probă: corpul delict: adevărul cu nr. 8498 eliberată pe numele lui Patrati Alexandru (vol. III, f.d.72).

Pe cauza IV pe episodul din xxxx în privința părții vătămate Pusicov Tatiana Alexandru: declarațiile părții vătămate Pusicov Tatiana (vol. XXIII, f.d.24); plângerea din 06.01.2015, formulată de Pușicova Tatiana organului de urmărire penală al IP Râșcani a DP mun. Chișinău (vol. IV, f.d.7); procesul-verbal de cercetare la fața locului din 06.01.2015 (vol. IV, f.d.9-15); procesul-verbal de audiere în calitate de bănuit din 31.01.2015 (vol. IV, f.d.33); procesul-verbal de audiere în calitate de învinuit din 10.02.2015, potrivit căruia inculpatul Șcirov Dmitrii își recunoaște vina în săvârșirea infracțiunii incriminate integral și susține declarațiile oferite anterior în calitate de bănuit (vol. IV, f.d.42); procesul-verbal de verificare a declarațiilor bănuitului la fața locului din 31.01.2015 (vol. IV, f.d.26-27).

Pe cauza V pe episodul din xxxx în privința părții vătămate Miloserdova Parascovia: declarațiile părții vătămate Miloserdova Parascovia (vol. XXIII, f.d.25, vol. XXIII, f.d.25,); declarațiile martorului Cozonac Olga (vol. XXIII, f.d.26); plângerea din 19.01.2015, formulată de Miloserdova Parascovia organului de urmărire penală al IP Râșcani a DP mun. Chișinău (vol. V, f.d.6); procesul-verbal de cercetare la fața locului din 19.01.2015 (vol. V, f.d.8-152); procesul-verbal de cercetare la fața locului din 24.01.2015 (vol. V, f.d.26-27); procesul-verbal de prezentare spre recunoaștere din 27.01.2015 (vol. V, f.d.28-29); procesul-verbal de audiere în calitate de bănuit din 27.01.2015 (vol. V, f.d.44); procesul-verbal de audiere în calitate de învinuit din 30.01.2015 (vol. V, f.d.53); procesul-verbal de verificare a declarațiilor bănuitului la fața locului din 31.01.2015 (vol. IV, f.d.26-27).

Pe cauza VI pe episodul din xxxxx în privința părții vătămate Fateeva Tamara: declarațiile părții vătămate Fateeva Tamara (vol. XXIII, f.d.17); declarațiile martorului Moscalciuc Nadejda (vol. XXIII, f.d.18); plângerea din 12.01.2015, formulată de Fateeva Tamara organului de urmărire penală al IP Râșcani a DP mun. Chișinău (vol. VI, f.d.6); procesul-verbal de cercetare la fața locului din 12.01.2015 (vol. VI, f.d.8-14); procesul-verbal

de audiere în calitate de bănuît din 30.01.2015 (vol.VI, f.d.35); procesul-verbal de audiere în calitate de învinuit din 06.02.2015 (vol.VI, f.d.47); procesul-verbal de verificare a declarațiilor bănuîtului la fața locului din 31.01.2015 (vol.VI, f.d.36-39).

Pe cauza VII pe episodul din xxxxx în privința părții vătămate Leanca Andrian: declarațiile părții vătămate Leanca Andrian (vol. XXIII, f.d.21); declarațiile martorului Cazacu Andrei (vol. XXIII, f.d.22-23); plângerea din 30.12.2014, formulată de Leanca Andrian organului de urmărire penală al IP Râșcani a DP mun. Chișinău (vol. VII, f.d.9); procesul-verbal de cercetare la fața locului din 30.12.2014 (vol. VII, f.d.11-17); procesul-verbal de ridicare din 02.02.2015 (vol. VII, f.d.34); procesul-verbal de examinare din 02.02.2015 (vol. VII, f.d.35-39), recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța din 2 februarie 2015 (vol. VII, f.d.40); procesul-verbal de audiere în calitate de bănuît din 30.01.2015 (vol. VII, f.d.57); procesul-verbal de audiere în calitate de învinuit din 10.02.2015 (vol. VII, f.d.68); procesul-verbal de verificare a declarațiilor bănuîtului la fața locului din 31.01.2015 (vol. VII, f.d.51-52).

Pe cauza VIII pe episodul din xxxxx în privința părții vătămate Pascari Daniel: declarațiile părții vătămate Pascari Daniel; plângerea din 24.12.2014, formulată de Pascari Daniel organului de urmărire penală al IP Râșcani a DP mun. Chișinău (vol. VIII, f.d.7); procesul-verbal de cercetare la fața locului din 24.12.2014 (vol. VIII, f.d.8-15); procesul-verbal de ridicare a copieii procesului verbal de cercetare la fața locului din 14.01.2015 (vol. VIII, f.d.43); - procesul-verbal de cercetare la fața locului din 14.01.2015 (vol. VIII, f.d.44-47); procesul-verbal de examinare din 28.01.2015 (vol. VIII, f.d.50-51), recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța din 28.01.2015 (vol. VIII, f.d.52); procesul-verbal de audiere în calitate de bănuît din 29.01.2015 (vol. VIII, f.d.58); procesul-verbal de audiere în calitate de învinuit din 10.02.2015 (vol. VIII, f.d.68).

Pe cauza IX pe episodul din xxxxxx în privința părții vătămate Bădărău Alexandru: declarațiile părții vătămate Bădărău Alexandru (vol. XXII, f.d.126); plângerea din 18.08.2014 (vol. IX, f.d.9); procesul-verbal de cercetare la fața locului din 18.08.2014 (vol. IX, f.d.11-14); procesul-verbal de cercetare la fața locului din 18.08.2014 (vol. IX, f.d.15-16); procesul-verbal de examinare din 03.02.2015 (vol. IX, f.d.47-50), recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța din 03.02.2015 (vol. IX, f.d.48); procesul-verbal de audiere în calitate de bănuît din 02.02.2015 (vol. IX, f.d.44); procesul-verbal de audiere în calitate de învinuit din 02.04.2015 (vol. IX, f.d.61); procesul-verbal de verificare a declarațiilor la fața locului din 02.02.2015 (vol. IX, f.d.45-46).

Pe cauza X pe episodul din xxxxx în privința părții vătămate Lupașco Ivan, pe episodul din 01.12.2015 în privința părții vătămate Tomag Dumitru, pe episodul din 10.01.2016 în privința părții vătămate Mutu Maria: declarațiile părții vătămate Lupașco Ivan (vol. XXIII, f.d.19,38); declarațiile părții vătămate Tomag Dumitru (vol. XXIII, f.d.39); declarațiile părții vătămate Mutu Maria (vol. XXIII, f.d.29); procesul-verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 02.12.2015 (vol. X, f.d.10); procesul-verbal de cercetare la fața locului din 02.12.2015 (vol. X, f.d.11-13); procesul-verbal de ridicare din 03.12.2015 (vol. X, f.d.54-57); procesul-verbal de examinare a obiectului din 11.01.2016 (vol. X, f.d.58-59); raportul de expertiză nr.11742 din 29.12.2015 (vol. X, f.d.28-32); raportul de expertiză nr.34/12-R-1328 din 24.03.2016 (vol. X, f.d.40-42); procesul-verbal de audiere în calitate de bănuît din 03.03.2016 (vol. X, f.d.76); procesul-verbal de verificare a declarațiilor bănuîtului la locul infracțiunii din 14.03.2016 (vol. X, f.d.76-78); procesul-verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 11.01.2016 (vol. X, f.d.82); procesul-verbal de cercetare la fața locului din 11.01.2016 (vol. X, f.d.83-85); raportul de expertiză nr.34/12/1-R-93 din 22.01.2016 (vol. X, f.d.100-109); raportul de expertiză nr.34/12/1-R-1136 din 15.03.2016 (vol. X, f.d.125-129); procesul-verbal de audiere în calitate de bănuît din 04.03.2016 (vol. X, f.d.151); procesul-verbal de verificare a declarațiilor bănuîtului la locul infracțiunii din 12.03.2016 (vol. X, f.d.152); procesul-verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 08.10.2015 (vol. XI, f.d.8);

procesul-verbal de cercetare la fața locului din 08.10.2015 (vol. XI, f.d.10-12); procesul-verbal de ridicare din 10.12.2015 (vol. XI, f.d.57-61); procesul-verbal de examinare a obiectului din 16.12.2015 (vol. XI, f.d.62-63); procesul-verbal de recunoaștere a obiectului din 16.12.2015 (vol. XI, f.d.64-65); procesul-verbal de examinare a obiectului din 16.05.2016 (vol. XI, f.d.153); procesul-verbal de examinare a interceptărilor din 11.03.2016 (vol. XI, f.d.200-202); procesul-verbal de audiere în calitate de bănuit din 14.03.2016 (vol. XII, f.d.13); procesul-verbal de audiere în calitate de învinuit din 18.05.2016 (vol. XII, f.d.60-61); mijloacele materiale de probă: corpurile delictive (vol. X, f.d.62, vol. XI, f.d.68).

Pe cauza XI pe episodul din xxxxx în privința părții vătămate Batog Anton: declarațiile părții vătămate Batog Anton (vol. XXIII, f.d.34); plângerea din 05.02.2016 (vol. XIII, f.d.8); procesul-verbal de cercetare la fața locului (vol. XIII, f.d.22-24); procesul-verbal de audiere în calitate de bănuit din 25.03.2016 (vol. XIII, f.d.36); procesul-verbal de verificare a declarațiilor bănuitului la fața locului din 25.03.2016 (vol. XIII, f.d.37-40); procesul-verbal de audiere în calitate de învinuit din 30.05.2016 (vol. XIII, f.d.49).

Pe cauza XII pe episodul din xxxxxx în privința părții vătămate Pleșca Mihail: declarațiile părții vătămate Pleșca Mihail (vol. XXIII, f.d.35); plângerea din 22.02.2016, formulată de Pleșca Mihail organului de urmărire penală al IP Râșcani a DP mun. Chișinău (vol. XIV, f.d.6); procesul-verbal de cercetare la fața locului din 22.02.2016 (vol. XIV, f.d.8-14); procesul-verbal de audiere în calitate de bănuit din 25.03.2016 (vol. XIV, f.d.34); procesul-verbal de verificare a declarațiilor bănuitului la fața locului din 25.03.2016 (vol. XIII, f.d.35-38); procesul-verbal de audiere în calitate de învinuit din 30.05.2015 (vol. XIV, f.d.46-47).

Pe cauza XIII pe episodul din xxxxx în privința părții vătămate Baltag Maria: declarațiile părții vătămate Chirica (Baltag) Maria (vol. XXIII, f.d.32); declarațiile martorului Baltag Rodica (vol. XXIII, f.d.33); declarațiile martorului Oleinic Iurie (vol. XXIII, f.d.42); plângerea din 09.08.2016, formulată de Baltag Maria organului de urmărire penală al IP Râșcani a DP mun. Chișinău (vol. XV, f.d.5); procesul-verbal de cercetare la fața locului din 09.08.2016 (vol. XV, f.d.7-20); procesul-verbal de ridicare din 10.08.2016 (vol. V, f.d.33); procesul-verbal de examinare din 18.08.2016 (vol. XV, f.d.35-39); procesul-verbal de audiere în calitate de bănuit din 10.08.2016 (vol. XV, f.d.49); procesul-verbal de audiere în calitate de învinuit din 11.08.2016 (vol. XV, f.d.77); corpurile delictive (vol. XV, f.d.34), transmis spre păstrare părții vătămate (vol. XV, f.d.73).

Pe cauza XIV pe episodul din xxxxx, în privința părții vătămate Frunză Sergiu: declarațiile părții vătămate Frunză Sergiu (vol. XXIII, f.d.30); plângerea din 27.07.2016, formulată de Frunză Sergiu organului de urmărire penală al IP Râșcani a DP mun. Chișinău (vol. XVI, f.d.8); procesul-verbal de cercetare la fața locului din 27.07.2016 (vol. XVI, f.d.9-16); raportul de expertiză dactiloscopică nr.34/12/1-R-5326 din 23 septembrie 2016 (vol. XVI, f.d.37-45); procesul-verbal de audiere în calitate de bănuit din 11.08.2016 (vol. XVI, f.d.63); proces verbal de verificare a declarațiilor bănuitului la fața locului din 16.08.2016 (vol. XVI, f.d.66-68); procesul-verbal de audiere în calitate de învinuit din 12.10.2016 (vol. XVI, f.d.91).

Pe cauza XV pe episodul din xxxxx în privința părții vătămate Saveliev Natalia: declarațiile părții vătămate Saveliev Natalia (vol. XXIII, f.d.27); declarațiile martorului Saveliev Artiom (vol. XXIII, f.d.28); declarațiile martorului Țigănaș Maria (vol. XXIII, f.d.31); denunțul din 04.07.2016 formulat de Țigănaș Maria organului de urmărire penală al IP Râșcani a DP mun. Chișinău (vol. XVII, f.d.9); procesul-verbal de cercetare la fața locului din 04.07.2016 (vol. XVII, f.d.11-20); procesul-verbal de audiere în calitate de bănuit din 12.08.2016 (vol. XVII, f.d.78); procesul-verbal de verificare a declarațiilor bănuitului la fața locului din 16.08.2016 (vol. XVI, f.d.82-84); raportul de expertiză dactiloscopică nr.34/12/1-R-5052 din 09.09.2016 (vol. XVII, f.d.91-98); procesul-verbal de audiere în calitate de învinuit din 11.11.2016 (vol. XVII, f.d.117).

Pe cauzele XVI, XVII, pe episodul din xxxxx în privința părții vătămate Munteanu Dorin: declarațiile părții vătămate Munteanu Dorin (vol. XXIII, f.d.36-37,43); declarațiile

martorului Mărgineanu Veaceslav (vol. XXIII, f.d.40-41); plângerea din 18.09.2015, formulată de Munteanu Dorin organului de urmărire penală al IP Strășeni a IGP (vol. XVIII, f.d.10); procesul-verbal de cercetare la fața locului din 18.09.2015 (vol. XVIII, f.d.11-20); procesul-verbal de prezentare spre recunoaștere a persoanei după fotografie din 24.06.2016 (vol. XVIII, f.d.105-106); procesul-verbal de ridicare din 22.09.2016 (vol. XVIII, f.d.110-111); procesul-verbal de examinare din 29.07.2016 (vol. XVIII, f.d.112); procesul-verbal de ridicare din 26.04.2016 (vol. XVIII, f.d.115-119); procesul-verbal de examinare din 04.08.2016 (vol. XVIII, f.d.120-123); procesul-verbal de audiere în calitate de bănuit din 24.05.2016 (vol. XVIII, f.d.183); procesul-verbal de audiere în calitate de învinuit din 24.06.2016 (vol. XIX, f.d.10); corpurile delictive (vol. XVIII, f.d.126).

Instanța de apel, examinând probatorul, a considerat dovedită indubitabil vina inculpatului Șcrirov Dmitrii în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal, art.186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal, art.186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal, art.186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal, art.187 alin.(2) lit. d), f) Cod penal, art.186 alin.(2) lit. c) d) Cod penal, art.186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal, art.186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal, art.186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal, art.186 alin.(4) Cod penal, art.186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal, art.186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal, art.186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal, art.186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal și art.42 alin.(2),186 alin.(4) Cod penal și a inculpatului Gluhoi Andrei în comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(2),186 alin.(4) Cod penal, iar personalitatea acestora susceptibilă supusă răspunderii penale.

În contextul celor relevate, instanța de apel a atestat că declarațiile inculpatului Gluhoi Andrei privind nevinovăția sa în comiterea faptei penale incriminate se combat prin totalitatea de probe pertinente, concludente, utile și veridice cercetate în ședința de judecată și anume prin declarațiile părții vătămate Munteanu Dorin și a martorului Mărgineanu Veaceslav, cât și prin probele scrise administrate la faza de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată. Aceste probe coroborează între ele și demonstrează incontestabil vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii de violenței în familie.

Nerecunoașterea vinei de către inculpatul Gluhoi Andrei, instanța de apel a apreciat-o ca o metodă de apărare și un drept de a nu se auto incrimina garantat de art.66 Codul de procedură penală și art.6 CEDO, or persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărit pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații și nu poate fi calificată ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei penale. Astfel, poziția inculpatului Gluhoi Andrei susținută în prima instanță, potrivit căreia nu recunoaște vina în comiterea infracțiunii imputate este una declarativă și formală, exprimată cu scopul de a evita răspunderea penală.

Instanța de apel a considerat că prima instanță just și-a întemeiat sentința în baza probelor cercetate în ședința de judecată, iar prin analiza lor cu certitudine se dovedește vinovăția inculpatului Gluhoi Andrei în comiterea infracțiunii incriminate, iar acuzațiile sunt bine justificate standardului de dovadă „în afara dubiilor rezonabile”. La această concluzie a ajuns instanța de apel din analiza probelor pertinente și concludente, utile administrate în ședința de judecată care nu au fost combătute de către partea apărării, astfel de dovadă rezultă din existența deducerilor suficient de puternice, clare și concordante sau a similitudinilor prezumției de fapt necombătute, care poate fi luat în considerație de comportamentul părților când sunt obținute dovezile respective.

În special, vinovăția inculpatului Gluhoi Andrei se dovedește și prin declarațiile părții vătămate Munteanu Dorin (vol. XXIII, f.d.36- 37,43); declarațiile martorului Mărgineanu Veaceslav (vol. XXIII, f.d.40-41)

De asemenea, instanța de apel a reținut că, vina inculpatului Gluhoi Andrei se confirmă integral prin: plângerea din 18.09.2015, formulată de Munteanu Dorin organului de urmărire penală al IP Strășeni a IGP (vol. XVIII, f.d.10); procesul-verbal de cercetare la fața locului din 18.09.2015 (vol. XVIII, f.d.11-20); procesul-verbal de prezentare spre recunoaștere a persoanei după fotografie din 24.06.2016 (vol. XVIII, f.d.105-106); procesul-verbal de ridicare din

22.09.2016 (vol. XVIII, f.d.110-111); procesul-verbal de examinare din 29.07.2016 a înregistrărilor video ridicate (vol. XVIII, f.d.112); procesul-verbal de ridicare din 26.04.2016 (vol. XVIII, f.d.115-119); procesul-verbal de examinare din 04.08.2016 (vol. XVIII, f.d.120-123); procesul-verbal de audiere în calitate de bănuț din 24.05.2016 (vol. XVIII, f.d.183); procesul-verbal de audiere în calitate de învinuit din 24.06.2016 (vol. XIX, f.d.10); corpurile delict: un costum sportiv, o scurtă cafenie, o pereche de pantaloni sport, care se află la păstrare în Camera de păstrare a corpurilor delict a IP Strășeni, în baza recipisei întocmite (vol. XVIII, f.d.126), un CDR cu imagini video ale camerelor de supraveghere (vol. XVIII, f.d.111).

În contextul relatărilor elementelor constitutive ale infracțiunii comise de către inculpatul Gluhoi Andrei, instanța de apel a reținut că în speță, elementele constitutive ale infracțiunii descrise supra, și-au găsit deplină confirmare, fiind pe deplin adevărate, reieșind din relatările părții vătămate audiate pe parcursul cercetării judecătorești în instanța de fond, cât și verificate pe parcursul judecării cauzei în instanța de apel.

Instanța de apel a desconsiderat argumentele invocate de către partea apărării în cererea de apel precum că, din totalitatea probelor acumulate de către organul de urmărire penală și cercetate în instanța de fond nu se deduce vinovăția lui Gluhoi Andrei în săvârșirea infracțiunii ce i se impută, or dimpotrivă, întreg ansamblul probatoriu al cauzei penale indică la culpabilitatea lui Gluhoi Andrei, partea acuzării în acest sens a prezentat probe verosimile care au elucidat în mod clar circumstanțele cazului și în baza cărora a fost demonstrată pe deplin vinovăția inculpatului de comitere a infracțiunii de sustragere pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită de două persoane, cu pătrundere în alt loc de depozitare și cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Subsidiar, instanța de apel a notat că, în speță nu se regăsesc careva erori de fapt care ar impune casarea sentinței adoptate, cu achitarea inculpatului, iar afirmațiile avocatului reprezintă opinia subiectivă a părții apărării, fără o motivare plauzibilă.

Mai mult ca atât, instanța de apel a statuat că, prima instanță a luat în considerație probele administrate legal de către organul de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată la prezenta cauză penală, cu respectarea prevederilor art.100 alin.(4) Cod de procedură penală, le-a dat o apreciere justă potrivit art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, utilității, concludenței, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept și ajungând la concluzia corectă cu privire la prezența în acțiunile inculpatului a elementelor infracțiunilor incriminate.

Prin urmare, alegațiile avocatului privind achitarea inculpatului Gluhoi Andrei sunt nefondate, iar instanța de apel a reiterat faptul că prima instanță și-a argumentat riguros soluția la acest capitol și a motivat hotărârea pronunțată, prin care s-a confirmat cu certitudine vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art.42 alin.(2), 186 alin.(4) Cod penal.

Instanța de apel a respins argumentele avocatului Lupea Georgeta, precum că inculpatul Șcirov Dmitrii și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunilor imputate în cadrul examinării cauzei în prima instanță, fapt ce nu corespunde realității, or potrivit declarațiile ultimului date în cadrul ședinței de judecată se atestă că, inculpatul Șcirov Dmitrii a recunoscut parțial vina în comiterea infracțiunilor imputate.

Subsecvent, instanța de apel a apreciat ca neîntemeiată cerința apărării prin care solicită dispunerea încetării procesului, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție prevăzut la art.60 Codul penal pentru infracțiunea prevăzută la art.186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal, or, în acest context, instanța de apel a relevat că, potrivit art.60 alin.(5) Cod penal, curgerea prescripției se suspendă dacă persoana care a săvârșit infracțiunea se sustrage de la urmărirea penală sau de la judecată. În aceste cazuri, curgerea prescripției se reia din momentul reținerii persoanei sau din momentul autodenunțării. Însă persoana nu poate fi trasă la răspundere penală dacă de la data săvârșirii infracțiunii au trecut 25 de ani și prescripția nu a fost întreruptă prin săvârșirea unei noi infracțiuni.

Rezumând norma de drept menționată în raport cu circumstanțele de fapt, instanța de apel a stabilit cert că în privința inculpatului Șcirov Dmitrii nu sunt aplicabile prevederile art.60 Cod penal or, din materialele cauzei reiese că, ultimul s-a eschivat de la prezentarea în instanța de judecată, fiind anunțat în căutare, astfel, suspendându-se termenul de prescripție.

Prin urmare, instanța de apel a ținut să remarce că inculpatul Șcirov Dmitrii urmează a fi tras la răspundere penală pentru faptele comise prevăzute la art.186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, în contextul în care acesta nu întrunește prevederile art.60 Cod penal.

Vis-a-vis de solicitarea apărării, privind aplicarea în privința inculpatului Șcirov Dmitrii a actului de amnistie, instanța de apel a reținut că este nefondată și a respins-o, invocând că art.(1) al Legii nr.224 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, statuează expres că, prezenta lege se aplică condiționat și exclusiv persoanelor bănuite, învinuite și inculpate, precum și persoanelor condamnate, care sunt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei, al perioadei de probațiune sau al termenului de probă și sunt evaluate psihologic ca prezentând risc de recidivă mediu sau redus, dacă persoanele respective cad sub incidența prevederilor art.2-5, 7, 8 din Lege.

Instanța de apel notează că, inculpatul Șcirov Dmitrii este învinuit prin sentința contestată în comiterea infracțiunii prevăzute și de art.187 alin.(2) lit. d), f) Cod penal, acesta fiind învinuit pentru săvârșirea cu intenție a unor infracțiuni, care conform art.16 Cod penal în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, fac parte din categoria celor grave și mai puțin grave, prin urmare, inculpatul Șcirov Dmitrii nu poate beneficia de exigențele actului de amnistie, or, infracțiunea pentru care ultimul este învinuit prin sentința nominalizată supra, și anume în baza art.187 alin.(2) lit. d), f) Cod penal, se regăsește printre infracțiunile enumerate la art.6 alin.(1) lit. d) al Legii nr. 243 din 24.12.2021, prohibiție impusă expres de legiuitor.

Astfel, reieșind din cele menționate, instanța de apel a constatat că la cazul dedus judecătii, inculpatul Șcirov Dmitrii cade sub incidența restricțiilor formulate în art.6 din Legea nr. 243, iar în privința ultimului nu poate fi aplicat actul de amnistie

La individualizarea și stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, instanța de apel a ținut cont de prevederile art.art.7, 61, 75 Cod penal și anume de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acestora, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei acestuia precum și de scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpaților.

Contrar alegațiilor părții apărării, instanța de apel a considerat că prima instanță la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, a ținut cont că inculpații Șcirov Dmitrii și Gluhoi Andrei au comis infracțiuni care conform art.16 Cod penal, fac parte din categoria celor mai puțin grave și grave, de personalitatea inculpatului Șcirov Dmitrii care este căsătorit, are la întreținere doi copii minori, are studii medii incomplete, nu are ocupație și nici loc de muncă, nu se află la evidența medicului psihiatru și narcolog. Totodată, potrivit cazierului judiciar anexat la materialele cauzei se atestă că, ultimul a suferit multiple condamnări pentru infracțiuni contra patrimoniului, având antecedentele penale, care a comis infracțiunile imputate practic imediat după condamnarea, la data de 22.04.2010 prin sentința Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău în baza art.186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal, cu aplicarea art.84 alin.(4) Cod penal, definitiv la 4 ani și 6 luni închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, iar ulterior, acesta a fost condamnat la data de 23.11.2018 prin sentința Judecătoriei Comrat, oficiul Ceadâr-Lunga în baza art.201 alin.(1) lit. a) Cod penal, la 1 an închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, motive pentru care instanța reține că acesta a dovedit perseverență infracțională. Tot aici instanța reține și faptul că pe parcursul cercetărilor, inculpatul a avut o atitudine sinceră, recunoscând săvârșirea majorității faptelor imputate, însă în cadrul judecării cauzei, acesta, după eliberare din arest preventiv, nu s-a mai prezentat în ședințele de judecată în pofida înștiințării legale, după care ultimul a fost anunțat în căutare, circumstanțe ce denotă faptul eschivării inculpatului de la prezentarea în instanță.

Ce ține de personalitatea inculpatului Gluhoi Andrei, instanța de apel a reținut că ultimul este căsătorit, are la întreținere doi copii minori, nu este încadrat oficial în câmpul muncii, nu se află la evidența medicului psihiatru, însă se află la evidența medicului narcolog ca consumator de substanțe narcotice (opium) din 17.04.2015. Cum rezultă din fișa de cazier judiciar atașată la dosar, acesta la fel a suferit multiple condamnări pentru infracțiuni contra patrimoniului, și față de antecedentele penale ale inculpatului, care a comis infracțiunile imputate practic imediat după condamnarea, la data de xxxx prin sentința Judecătorei Botanica, mun. Chișinău în baza art.217 alin.(4) lit. b) Codul penal la 2 ani închisoare, cu aplicarea art.90 Cod penal, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă de 2 ani, instanța a reținut că acesta a dovedit perseverență infracțională.

Mai mult, instanța de apel a notat că, infracțiunile comise de către inculpați fac parte din capitolul infracțiunilor contra patrimoniului, care atentează la una din valorile fundamentale – relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile, ce aduce și o atingere gravă intereselor legitime ale societății și valorilor sociale ocrotite de legea penală. Nu în ultimul rând instanța apreciază și impactul psihologic puternic al faptelor asupra persoanelor vătămate, dar și asupra comunității în ansamblul său, faptele inculpaților fiind de natură a induce o stare de temere și nesiguranță accentuată în cadrul comunității, manifestând dispreț față de valorile sociale importante ocrotite de legea penală.

Totodată, în conformitate cu prevederile art.76 Cod penal, instanța de apel a reținut în calitate de circumstanță atenuantă, în privința inculpatului Șcirov Dmitrii prevenirea de către vinovat a urmărilor prejudiciabile ale infracțiunii săvârșite, repararea benevolă a pagubei pricinuite sau înlăturarea daunei cauzate pe trei din episoade, iar în privința lui Gluhoi Andrei instanța nu a reținut careva circumstanțe atenuante. Inclusiv, în conformitate cu prevederile art.77 Cod penal, în calitate de circumstanță agravantă în sarcina inculpaților Șcirov Dmitrii și Gluhoi Andrei a fost elucidată- săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară sau pentru alte fapte care au relevanță pentru cauză.

În continuare, instanța de apel a notat că, sancțiunea prevăzute de art.186 alin.(2) Cod penal stabilește atât la data comiterii infracțiunii, cât și în prezent o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de la 650 la 1350 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 4 ani, iar art.187 alin.(2) Cod penal stabilește atât la data comiterii infracțiunii, cât și în prezent o pedeapsă sub formă de închisoare de la 5 la 7 ani, cu (sau fără) amendă în mărime de la 850 la 1 350 unități convenționale.

Astfel, instanța de apel a conchis că, prima instanță corect și întemeiat i-a aplicat inculpatului Șcirov Dmitrii, pentru infracțiunea prevăzută de art.186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal (pe episodul din xxxx în care figurează partea vătămată Smirnova Galina), sub formă de închisoare pentru un termen de 1 an și 6 luni; art.186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal (pe episodul din xxxx în care figurează partea vătămată Brighidina Natalia), sub formă de închisoare pentru un termen de 2 ani și 6 luni; art.186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal (pe episodul din xxx în care figurează partea vătămată Patrati Victoria), sub formă de închisoare pentru un termen de 3 ani; art.186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal (pe episodul din xxxxx în privința părții vătămate Pușicov Tatiana), sub formă de închisoare pentru un termen de 1 an și 6 luni; art.187 alin.(2) lit. d), f) Cod penal (pe episodul din xxxx în privința părții vătămate Miloserdova Parascovia), sub formă de închisoare pentru un termen de 5 ani fără amendă; art.186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal (pe episodul din xxxxx în privința părții vătămate Fateeva Tamara), sub formă de închisoare pentru un termen de 2 ani și 6 luni; art.186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal (pe episodul din xxxxx în privința părții vătămate Leanca Andrian), sub formă de închisoare pentru un termen de 3 ani; art.186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal (pe episodul din xxxx în privința părții vătămate Pascari Daniel), sub formă de închisoare pentru un termen de 2 ani și 6 luni; art.186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal (pe episodul din xxxxx în privința părții vătămate Bădărău Alexandru), sub formă de închisoare pentru un termen de 3 ani; art.186 alin.(2) lit. b), c), d) Cod penal (pe episodul din xxxx în privința părții vătămate Lupașco Ivan, pe episodul din xxxx în privința părții

vătămate Tomag Dumitru, pe epizodul din xxx în privința părții vătămate Mutu Maria), sub formă de închisoare pentru un termen de 4 ani; art.186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal (pe epizodul din xx în privința părții vătămate Batog Anton), sub formă de închisoare pentru un termen de 2 ani și 6 luni; art.186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal (pe epizodul din xxxxx până la xxx în privința părții vătămate Pleșca Mihail), sub formă de închisoare pentru un termen de 3 ani; art.186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal (pe epizodul din xxxxx în privința părții vătămate Baltag Maria), sub formă de închisoare pentru un termen de 3 ani; art.186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal (pe epizodul din 23.07.2016 în privința părții vătămate Frunză Sergiu), sub formă de închisoare pentru un termen de 3 ani; art.186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal (pe epizodul din xxxx în privința părții vătămate Saveliev Natalia), sub formă de închisoare pentru un termen de 3 ani; art.42 alin.(2), art.186 alin.(2) lit. b), c), d) Cod penal (pe epizodul din xxxx în privința părții vătămate Munteanu Dorin), sub formă de închisoare pentru un termen de 4 ani.

Instanța de apel a statuat că în speță la numirea pedepsei inculpatului Șcirov Dmitrii sunt incidente dispozițiile care reglementează concursul de infracțiuni, având în vedere că inculpatul Șcirov Dmitrii este declarat vinovat de săvârșirea a mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnat pentru vreuna din ele, astfel că potrivit prevederilor art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, prima instanță corect i-a stabilit inculpatului Șcirov Dmitrii o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 9 (nouă) ani, care este una echitabilă, legală și individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale. La fel, prima instanță just a aplicat și prevederile art.84 alin.(4) Cod penal, prin cumul parțial al pedepsei aplicate prin sentința Judecătorei Comrat, oficiul Ceadîr-Lunga din data de xxxx, conform căreia Șcirov Dmitrii a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.201 alin.(1) lit. a) Cod penal, la 1 an închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, numindu-i definitiv lui Șcirov Dmitrii pedeapsă sub formă de închisoare pentru un termen de 9 ani și 6 luni, fără amendă cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Totodată, instanța de apel a conchis că, prima instanță corect și întemeiat i-a aplicat inculpatului Gluhoi Andrei, pentru infracțiunea prevăzută de art.186 alin.(2) lit. b), c), d) Cod penal (pe epizodul din xxxx în privința părții vătămate Munteanu Dorin), o pedeapsă sub formă de închisoare pentru un termen de 3 ani. În baza art.90 Cod penal, s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă de 1 an, dacă, în termenul de probă fixat, Gluhoi Andrei nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, v-a îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Astfel, instanța de apel a reiterat concluzia instanței ierarhic inferioare care motivat a stabilit categoria și măsura de pedeapsă inculpatului Gluhoi Andrei, relevând în cuprinsul sentinței circumstanțele cauzei, persoana ultimului, categoria infracțiunii săvârșite, influența pedepsei asupra corectării și reeducării inculpatului și, în așa mod, just a concluzionat că suspendarea condiționată pe un termen de 1 (unu) ani a termenului de pedeapsă stabilit prin prezenta sentința și acordarea posibilității condamnatului ca în acest termen să se abțină de la comiterea oricărei infracțiuni.

În context, instanța de apel a respins ca neîntemeiate și lipsite de suport probatoriu criticile invocate de apărătorul inculpatului Șcirov Dmitrii împotriva concluziilor primei instanțe referitor la individualizarea pedepsei stabilite, ca fiind individualizată greșit, or, din materialele cauzei, instanța de apel a stabilit contrariul celor invocate de apărare.

Solicitarea apărării privind stabilirea unei pedepse mai blânde nu poate fi reținută, or, careva temeuri privind aplicarea unei astfel de pedepse nu au fost identificate, în viziunea instanței de apel, solicitarea dată fiind una inechitabilă și disproporțională, or, prima instanță a numit o pedeapsă corectă și echitabilă în privința lui Șcirov Dmitrii, care va atinge scopul legii penale, va restabili echitatea socială, va corecta condamnatul și va preveni săvârșirea de noi infracțiuni, atât din partea condamnatului, cât și din partea altor persoane, motiv pentru care, analizând temeuriile nominalizate în raport cu motivele invocate în apelul declarat, instanța de apel constată că acestea nu își găsesc confirmarea la judecarea apelului, neexistând motive

temeinice de implicare a instanței de apel în sensul casării hotărârii contestate în partea individualizării și stabilirii pedepsei or, nu se atestă nici o premisă pentru a aplica față de Șcirov Dmitrii o altă pedeapsă.

Mai mult, instanța de apel a considerat că, prima instanță a ajuns la concluzia corectă, precum că, la caz scopul pedepsei penale poate fi atins doar prin ispășirea unei pedepse neprivative de libertate, or, pedeapsa este echitabilă atunci când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționali cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Instanța de apel a apreciat ca fiind întemeiată și soluția fondului cu privire la soluționarea acțiunilor civile, în conformitate cu prevederile art.art.1398, 1422, 1423 Cod civil (în redacția Legii nr.1107 din 06.06.2002).

Totodată, instanța de apel a considerat întemeiate și concluziile primei instanțe, cu referire la soarta corpurilor delictive, care corect a dispus soluționarea acestora, în temeiul prevederilor art.162 Cod de procedură penală.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recursuri ordinare de către:

- *avocatul Odobescu Stela în numele inculpatului Gluhoi Andrei*, prin care invocând ca temei pentru recurs ordinar prevederile art.427 alin.(1) pct. 4) Cod de procedură penală, solicită casarea totală a deciziei, cu remiterea cauzei la rejudecare;

- *inculpatul Șcirov Dmitrii*, prin care a solicitat casarea deciziei cu emiterea unei noi hotărâri prin care cauza să fie remisă la rejudecare sau instanța de recurs să recalifice proporțiile în baza art.186 alin.(2) și 187 alin.(2) Cod penal și să înceteze cauza penală.

5.1 În motivarea cererii de recurs avocatul Odobescu Stela în numele inculpatului Gluhoi Andrei invocă că, inculpații Gluhoi Andrei și Șcirov Dmitrii la ședința de judecată în instanța de apel din 30.11.2022, nu s-au prezentat din motive necunoscute deși au fost legal citați potrivit recipisei anexate la materialele cauzei din data de 12.10.2022, astfel instanța de apel, deliberând pe loc, a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora fără a verifica motivul neprezentării inculpaților la examinarea cauzei, care la acel moment nu era cunoscut de către participanții la proces.

Susține că, conform prevederilor art.321 alin.(6) Cod de procedură penală, instanța decide judecarea cauzei în lipsa inculpatului din motivele prevăzute în alin.(2) pct. 1) art.321 Cod de procedură penală, numai în cazul în care procurorul a prezentat probe verosimile că persoana pusă sub învinuire și în privința căreia cauza a fost trimisă în judecată a renunțat în mod expres la exercitarea dreptului său de a apărea în fata instanței și de a se apăra personal, precum și se sustrage de la urmărirea penală și de la judecată.

5.2 În motivarea cererii de recurs inculpatul Șcirov Dmitrii invocă că, majoritatea articolelor pe care sunt învinuit a fost expirat termenul de prescripție, cât și faptul că după modificările din legislație din septembrie 2022 s-au modificat proporțiile prejudiciului cauzat.

Menționează că, cauza penală în instanța de apel a fost examinată în lipsa sa, prin ce s-a încălcat dreptul la apărare și de a participa personal în instanța de apel. Însă, instanța de apel nu s-a expus asupra tuturor motivelor invocate în apel cât și faptul că instanța de apel nu a inclus termenul aflării sale în penitenciar până la pronunțarea deciziei.

6. Referință asupra recursurilor ordinare a depus procurorul, prin care a solicitat dispunerea inadmisibilității recursurilor declarate, ca fiind vădit neîntemeiate și lipsite de temeiuri legale.

7. Examinând recursurile ordinare declarate, în raport cu materialele cauzei, completul de judecată conchide că, se imune soluția de a declara inadmisibilitatea acestora, ca fiind vădit neîntemeiate din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. XI alin. (3) al Legii nr. 246 din 31.07.2023 în vigoare din 01 septembrie 2023 pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție), recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la

data intrării în vigoare a prezentei Legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.

Potrivit dispoziției art.432 alin.(2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care recursul este vădit neîntemeiat.

Din textul recursurilor declarate, completul de judecată constată că avocatul Odobescu Stela în numele inculpatului Gluhoi Andrei și inculpatul Șcirov Dmitrii invocă temeiurile prevăzute la art.427 alin.(1) pct. 4), 6) Cod de procedură penală, potrivit cărora hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazurile, când judecata a avut loc fără participarea inculpatului, când participarea lui era obligatorie potrivit legii, precum și hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței.

Verificând legalitatea hotărârii atacate sub aceste aspecte, completul de judecată reține că, în urma cercetării materialelor cauzei, temeiurile invocate de recurenți nu s-au confirmat.

Referitor la temeiul invocat în sensul prevederilor art.427 alin.(1) pct. 4) Cod de procedură penală, precum că instanța de apel a examinat cauza penală în lipsa inculpaților Șcirov Dmitrii și Gluhoi Andrei, completul de judecată reține că în conformitate cu prevederile art.413 alin.(1) Cod de procedură penală, la judecarea apelului se aplică regulile generale pentru judecarea cauzelor în primă instanță, cu excepțiile prevăzute în Partea specială titlul II capitolul IV secțiunea 1.

Totodată dispoziția art.412 alin.(3), (4), (5), (7) Cod de procedură penală, prevede că, judecarea apelului se face cu citarea părților și înmânarea copiilor de pe apel. Judecarea apelului are loc în prezența inculpatului, când acesta se află în stare de arest, cu excepția prevăzută în art.321 alin.(2) pct. 2). Neprezentarea părților legal citate în instanța de apel nu împiedică examinarea cauzei. La judecarea apelului, participarea procurorului, precum și a apărătorului, dacă interesele justiției o cer, este obligatorie. Apelul poate fi judecat în lipsa nemotivată a avocatului în măsura în care nu se încalcă dreptul la apărare.

Completul de judecată reține că, sentința primei instanțe a fost atacată cu apel de către apărătorii inculpaților, iar în instanța de apel procedura de citare legală a fost executată. În cadrul ședinței din 18 mai 2022 (f.d.106-107, vol. XXIV), inculpatul Șcirov Dmitrii s-a prezentat, iar avocatul Odobescu Stela (invocând motive de sănătate) și inculpatul Gluhoi Andrei nu s-au prezentat, ședința fiind amânată pentru 29.06.2022, cu citarea repetată a părților. În ședința din 29.06.2022, s-au prezentat inculpații Șcirov Dmitrii și Gluhoi Andrei, ședința fiind amânată pentru data de 12.10.2022, din motivul lipsei avocatului citat legal (f.d.114-116, vol. XXIV). În ședința din 12.10.2022, s-au prezentat inculpații Șcirov Dmitrii și Gluhoi Andrei, ședința fiind amânată pentru data de 30.11.2022, din motivul lipsei avocatului (f.d.127-128, vol. XXIV), participanții la proces fiind înștiințați despre data ședinței conform recipisei (f.d.129, vol. XXIV). În cadrul ședinței de judecată în instanța de apel din 30.11.2022, inculpații Șcirov Dmitrii și Gluhoi Andrei nu s-au prezentat, aceștia fiind reprezentați de avocații Lupea Georgeta și Odobescu Stela (f.d.135-136, vol. XXIV).

Completul de judecată reține că, inculpații Șcirov Dmitrii și Gluhoi Andrei cunoșteau cu certitudine că cauza urma să fie examinată în instanța de apel la 30.11.2022, însă careva cereri din partea lor sau prin intermediul avocaților nu au fost prezentate, care ar motiva absența la ședința de judecată. Instanța de apel în urma neprezentării inculpaților și a nu tergiversa judecarea cauzei a pus în discuție examinarea cauzei în lipsa inculpaților, și deliberând pe loc a considerat posibilă examinarea, fapt ce a permis instanței de judecată judecarea cauzei (f.d.135-143, vol. XXIV).

În circumstanțele descrise, completul de judecată consideră justă concluzia instanței de apel, privind posibilitatea examinării apelurilor declarate în lipsa inculpaților Șcirov Dmitrii și

Gluhoi Andrei, or, aceștia au fost citați conform procedurii legale, considerându-se nemotivată absența acestora în ședința de judecată în propriul apel.

Astfel, completul de judecată atestă că, în ședința instanței de apel, judecata a avut loc cu participarea procurorului, avocaților, în lipsa inculpaților citați legal în conformitate cu prevederile art.412 alin.(3) Cod de procedură penală, care însă nu s-au prezentat la ședința de judecată, iar instanța de apel, ținând cont de prevederile art.412 alin.(5) Cod de procedură penală, precum că neprezentarea părților legal citate în instanța de apel nu împiedică examinarea cauzei, a purces la judecarea cauzei.

Relevant speței este cazul Kattan vs. România (21.01.2014), unde Curtea europeană a adoptat o decizie de inadmisibilitate, cu respingerea ca vădit nefondată a plângerii privind încălcarea art.6 CEDO, întrucât instanța și-a îndeplinit obligația pozitivă de a face demersuri pentru a asigura prezența inculpatului în instanță. Prin urmare, Curtea a considerat că reclamantul a contribuit în mare măsură la crearea unei situații, în care în mod rezonabil, a putut prevedea consecințele comportamentului său – examinarea cauzei în lipsa sa.

Raportând cele menționate la cazul supus examinării, completul de judecată remarcă faptul că, inculpații aveau cunoștința de derularea procesului penal care îi privea, și aceștia au putut prevedea consecințele comportamentului lor.

Cu referire la argumentul inculpatului Șcirov Dmitrii precum că, instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, temei de drept prevăzut în pct. 6) alin.(1) art.427 Cod de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat, și în acest sens menționează că, potrivit normelor art.414 alin.(1) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel, iar prevederile art.414 alin.(5) Cod de procedură penală stabilesc că, instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel. Potrivit art.417 alin.(8) Cod de procedură penală, decizia instanței de apel trebuie să conțină temeiurile de fapt și de drept care au dus, după caz, la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.

Astfel, analizând decizia atacată, instanța de recurs constată că, la judecarea apelurilor declarate, instanța de apel a verificat legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, respectând prevederile art.414 alin.(1), (5) și 417 alin.(8) Cod de procedură penală, și în hotărârea adoptată s-a pronunțat asupra motivelor esențiale invocate în apelul declarat, aceasta cuprinzând motivele pe care se întemeiază soluția pronunțată, așa cum este indicat în pct. 4.1. din prezenta decizie, soluție pe care instanța de recurs și-o însușește și repetarea căreia nu o consideră necesară.

Deși, în prezenta speță inculpatul Șcirov Dmitrii invocă ca temei de casare faptul că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, însă în argumentarea recursului, nu a indicat clar asupra căror argumente esențiale nu s-a expus această instanță, din cele la care s-au referit în apelul declarat, iar completul de judecată la acest capitol invocă că nu poate fi acceptată, or contravine constatărilor instanței de apel în prezenta speță, întemeiate just pe cumulul de probe descris și apreciat în decizia sa.

Opozant celor invocate de recurent, se atestă că, în cuprinsul deciziei atacate, instanța de apel a motivat cu suficientă amplitudine soluția adoptată în prezenta speță.

Completul de judecată menționează că, fiind investită cu o situație de fapt, ca urmare a efectuării cercetării judecătorești, instanța de apel s-a expus suficient în partea individualizării pedepsei și modului de executare a acesteia, astfel încât concluziile sale să conțină raționamente întemeiate asupra felului și mărimii pedepsei aplicate în privința inculpaților Șcirov Dmitrii și Gluhoi Andrei.

Prin urmare, completul de judecată remarcă faptul că, din textul deciziei atacate, se constată faptul motivării de către instanța de apel a hotărârii adoptate, în conformitate cu prevederile art.417 alin.(1) pct. 8) Cod de procedură penală, respectiv decizia atacată cuprinde temeiurile de fapt și de drept care au dus, la caz, la respingerea ca nefondate a apelurilor și

menținerea sentinței fără modificări, expunându-se argumentat asupra tuturor motivelor invocate în cererile de apel.

Completul de judecată conchide că, deși inculpatul Șcirov Dmitrii invocă că instanța de apel nu au acordat atenție argumentelor invocate în cererile de apel, acesta nu a adus nici un argument relevant în susținerea celor invocate, iar analizând partea descriptivă a deciziei instanței apel se atestă că instanța de apel s-a expus detaliat asupra chestiunilor esențiale supuse atenției sale, just au analizat probele și le-a dat o apreciere cuvenită, respectând prevederile art.101 Cod de procedură penală, precum și au analizat elementele infracțiunilor incriminate inculpatului. Astfel, completul de judecată nu identifică nici un temei de a interveni în decizia instanței de apel sub aspectele contestate.

Totodată, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție respinge alegațiile inculpatului Șcirov Dmitrii precum că, instanța de apel nu a inclus termenul aflării sale în penitenciar până la pronunțarea deciziei, or, instanța de apel a menținut fără modificări sentința primei instanțe, prin care s-a inclus în termenul pedepsei termenul aflării sub arest preventiv și arest la domiciliu de la 26.02.2016 până la 30.03.2016, din 09.08.2016 până la 30.07.2017 și din 11.05.2021.

În această ordine de idei, completul de judecată conchide că, argumentele din recursurile declarate de către avocatul Odobescu Stela în numele inculpatului Gluhoi Andrei și de către inculpatul Șcirov Dmitrii sunt neîntemeiate, iar motivele aduse nu pot fi reținute, hotărârea instanței de apel corespunde tuturor prevederilor legii de procedură penală, fiind legală și întemeiată, pronunțată cu respectarea garanțiilor prevăzute la art.6 CEDO.

Din considerentele expuse, instanța de recurs ordinar concluzionează că, temeiuri de a pune la îndoială argumentele din motivarea soluției instanței în de apel nu se identifică, pe care în virtutea corectitudinii lor și pentru a evita repetări inutile, le acceptă și le însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct.37 a hotărârii sale în cauza Albert vs. România din 16.02.2010, statuează că art.6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct.61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

Prin urmare, nu a fost constatată prezența în speță a careva erori, ce ar servi temei de implicare în sensul casării deciziei atacate, recursurile fiind vădit neîntemeiate și urmând a fi declarate inadmisibile.

8. În conformitate cu art.432 alin.(2) pct. 4) Cod de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de către avocatul Odobescu Stela în numele inculpatului Gluhoi Andrei și de către inculpatul Șcirov Dmitrii, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2022, în cauza penală în privința lui **Șcirov Dmitrii Ghenadii și Gluhoi Andrei Andrei**, ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Țurcan Anatolie

Judecători

Daguța Sergiu

Mânăscurtă Igor