

*Dosarul nr. Ira-1632/22  
(1-20081684-01-Ira-02122022)*

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE  
DECIZIE**

**29 noiembrie 2023**

**mun. Chișinău**

Curtea Supremă de Justiție  
Completul de judecată în componența:  
președinte  
judecători

**Anatolie Țurcan  
Boris Talpă  
Ghenadie Eremciuc**

examinând admisibilitatea recursului declarat de către inculpatul Guzun Andrian, prin care solicită casarea deciziei Colegiului penal Curții de Apel Chișinău din 04.10.2022, în cauza penală privindu-l pe

**Guzun Andrian** , *născut la XXXXX, originar și domiciliat în XXXXXX.*

**Termenul de examinare a cauzei:**

***Instanța de fond:*** 24.07.2020 – 28.02.2022;

***Instanța de apel:*** 21.03.2022 – 04.10.2022;

***Instanța de recurs:*** 02.12.2022 – 29.11.2023;

**c o n s t a t ă :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 28.02.2022, Guzun Andrian a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal și condamnat pentru fapta săvârșită, fiindu-i stabilită o pedeapsă de 200 ore de muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. Guzun Andrian a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 352<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal și condamnat pentru fapta săvârșită, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 200 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 25.000 lei în beneficiul statului, cu privarea dreptului de a ocupa funcții publice pe un termen de 1 an. În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră, s-a stabilit lui Guzun Andrian

pedeapsa definitivă de 200 ore de muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport și cu privarea dreptului de a ocupa funcții publice pe termen de 1 an. Cererea procurorului privind încasarea din contul lui Guzun Andrian a cheltuielilor judiciare în valoare de 62 lei a fost respinsă.

2. Pentru pronunțarea sentinței, instanța de fond a constatat că, Guzun Andrian, la data de 08.03.2020, aproximativ la orele 15:20, deținând permis de conducere cu categoria A, B, C, D, BE, CE, DE cu numărul XXXXXX, fiind la volanul automobilului de model „Dacia Logan”, cu n/î XXXX, deplasându-se prin s. Măgdăcești, r-ul Criuleni a comis un accident rutier, iar în timpul documentării accidentului rutier, fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică și fiind supus testării alcoolscopice, s-a stabilit că avea o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 1,20 mg/l, care, potrivit art. 134<sup>12</sup> Cod penal, constituie grad avansat de ebrietate.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Guzun Andrian a comis infracțiunea prevăzută de art.264<sup>1</sup> alin. (1) din Codul penal, *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate cu grad avansat*.

Tot el, la data de 12.03.2020, aflându-se în incinta Secției înmatriculare a transportului și calificare a conducătorilor auto Criuleni, instituție din cadrul Agenției Servicii Publice, care, în conformitate cu prevederile legale, este atribuită cu dreptul de eliberare a premiselor de conducere, acționând intenționat, având scopul de a denatura informațiile cu privire la circumstanțele existenței referitor la permisul său de conducere, contrar prevederilor art. 39 din Regulamentul cu privire la permisul de conducere, organizarea și desfășurarea examenului pentru obținerea permisului de conducere și condițiile de admitere la traficul rutier, aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 1452 din 24.12.2007, care stabilește că, se interzice deținerea simultană a două sau mai multe permise de conducere, a declarat organului abilitat despre pierderea permisului de conducere numărul XXXXXXXX din 10.04.2012, prin înscrierea personală și semnătură, că a pierdut permisul de conducere în circumstanțe necunoscute, declarația necorespunzătoare adevărului, deoarece, la data de 09.03.2020, permisul de conducere numărul 126000548 din 10.04.2012, a fost ridicat de la Guzun Andrian în cadrul cauzei penale nr. 2020210126. Urmare acestor fapte, la 27.04.2020, a fost emis permisul de conducere național al Republicii Moldova nr. XXXXXX, cu dreptul de a conduce vehicule din subcategoria AM, A1, A2, A, B1, B, C1, C, D1, D, BE, C1E, CE, D1E, D.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Guzun Andrian a comis infracțiunea prevăzută de art. 352<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal, declarație necorespunzătoare adevărului, făcută unui organ competent în vederea producerii unor consecințe juridice, pentru sine, atunci când, potrivit legii sau împrejurărilor, declarația servește pentru producere acestor consecințe.

**3.** Legalitatea și temeinicia sentinței de condamnare, a fost atacată cu apel de către procurorul în Procuratura raionului Criuleni, Ivan Rapeșco, prin care a solicitat casarea sentinței Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 28.02.2022 și pronunțarea unei noi hotărâri prin care, Guzun Andrian să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal, cu stabilirea unei pedepse în limitele sancțiunii prevăzute de acest articol sub formă de 200 ore de muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. La fel, să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 352<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal, cu stabilirea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 950 unități convenționale în beneficiul statului, cu privarea dreptului de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 ani. Conform prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal, a-i stabili lui Guzun Andrian o pedeapsă definitivă de 200 ore de muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport și amendă în valoare de 950 unități convenționale, precum și încasarea din contul lui Guzun Andrian a cheltuielilor de judiciare în mărime de 62 lei.

În motivarea cererii de apel, procurorul a invocat că, instanța de fond în mod greșit a apreciat totalitatea semnelor obiective și subiective ale faptelor social periculoase comise de către Guzun Andrian.

Consideră acuzatorul că, în privința inculpatului a fost aplicată o pedeapsă prea blândă, iar pedeapsa aplicată nu-și va atinge scopul de reeducare a inculpatului.

Indică procurorul și că instanța de fond în mod greșit a respins cerința acestuia de încasare din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare în valoare de 62 lei, or, legislația penală expune în mod clar obligativitatea suportării cheltuielilor judiciare de către condamnat.

La data de 04.10.2022, procurorul în Procuratura raionului Criuleni, Ivan Rapeșco, a înaintat o cerere prin care a solicitat retragerea cererii de apel depusă de către acesta.

**4.** Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 04.10.2022, a fost admisă cererea procurorului în Procuratura raionului Criuleni, Ivan Rapeșco, privind retragerea cererii de apel, cu încetarea procedurii de examinare în ordine de apel, la cererea de apel declarată de procurorul în Procuratura raionului Criuleni, Ivan Rapeșco, împotriva sentinței Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 28.02.2022.

**5.** Nefiind de acord cu decizia Curții de Apel Chișinău din 04.10.2022, inculpatul Guzun Andrian, a contestat-o cu recurs, prin care a solicitat casarea totală a acesteia, cu dispunerea rejudecării cauzei, de către aceeași instanță de apel, într-un alt complet de judecată.

Recurentul și-a întemeiat cererea de recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală (în vigoare la momentul depunerii cererii de recurs),

invocând că, cauza în ordine de apel a fost examinată în lipsa sa, prin ce i-a fost încălcat dreptul la apărare, iar respectiva eroare nu poate fi corectată în ordinea procedurii în recurs.

6. Examinând admisibilitatea recursului declarat de către inculpatul Guzun Andrian, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează că, acesta urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

În speță se constată că recurentul s-a conformat prevederilor art. 422 Cod de procedură penală și a declarat recurs în termen.

Raționamentele completului de judecată privind inadmisibilitatea recursului declarat, se întemeiază în drept pe dispoziția art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, potrivit căruia instanța este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Analizând criticele expuse de recurent, se constată că acesta contestă decizia instanței de apel preponderent din considerentul că, în opinia lui, în ordine de apel cauza a fost examinată fără ca acesta să fie citat legal.

Din prevederile art. 420 alin. (4) Cod de procedură penală rezultă că, exercitarea recursului este condiționată de utilizarea prealabilă a apelului, în cazul în care legea prevede această cale ordinară de atac.

Persoanele indicate în articolul 401 Cod de procedură penală, care nu au folosit calea de atac apelul, pot declara recurs numai dacă prin hotărârea atacată a fost modificată soluția primei instanțe și prin aceasta s-a înrăutățit situația recurentului.

În acest context, completul de judecată conchide că, procedura de examinare în ordine de apel, la cererea de apel declarată de către procurorul în Procuratura raionului Criuleni, Ivan Rapeșco împotriva sentinței Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 28.02.2022, a fost încetată în legătură cu cererea de retragere a cererii de apel. Prin urmare, instanța de recurs constată că, situația inculpatului nu a fost înrăutățită.

Cu referire la argumentul recurentului precum că cauza penală, în ordine de apel a fost examinată fără citarea legală a sa, instanța de recurs o apreciază critic, or, potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 04.10.2022, atât inculpatul cât și apărătorul acestuia, în persoana avocatului Malai Tatiana, au fost prezenți, inculpatul nefiind prezent doar la ședința de judecată din 01.11.2022, la care a fost pronunțată decizia motivată a instanței de apel. Însă, la pronunțarea motivată a deciziei, inculpatul a fost reprezentat de către avocatul Malai Tatiana, fapt consemnat în procesul-verbal al ședinței de judecată din 01.11.2022 (f.d. 242, vol. 1), dar și prin recipisa de recepționare a deciziei motivate (f.d. 250, vol. 1), prin urmare, dreptul la apărare al inculpatului a fost realizat pe deplin.

În contextul celor enunțate, instanța de recurs constată că, inculpatul Guzun Andrian nu a utilizat calea de atac apelul, iar recursul său nu se încadrează în art. 427 Cod de procedură penală.

**10.** Ținând cont de cele constatate supra, instanța de recurs conchide că erorile invocate în recurs, nu și-au găsit confirmarea, iar hotărârea atacată este legală și întemeiată, astfel că recursul urmează a fi declarat inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat.

În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

**d e c i d e :**

Inadmisibilitatea recursului declarat de către inculpatul Guzun Andrian, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 04.10.2022, în cauza penală în privința lui Guzun Andrian, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

**Președinte**

**Anatolie Țurcan**

**Judecător**

**Boris Talpă**

**Judecător**

**Ghenadie Eremciuc**