

Dosarul nr. 1ra-793/2023
1-21184685-01-1ra-23052023

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

29 noiembrie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiții
Completul de judecată în componența:
Președinte – Țurcan Anatolie
Judecători – Daguța Sergiu, Mânăscuță Igor,

examinând, în camera de consiliu, fără citarea părților, admisibilitatea recursului declarat de către avocatul *Guțu Tatiana* în numele inculpatului Ciumac Constantin, împotriva deciziei din 22 februarie 2023 a Colegiului penal al Curții de Apel Bălți, în cauza penală în privința lui

Ciumac Constantin XXXXX, născut la XXXXX,
domiciliat în satul XXXXX, raionul XXXXX,

învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 264¹ alin. (3), art. 325 alin. (1)
Cod penal.

Termenul de examinare:

Prima instanță: 15.12.2021 – 01.12.2022;
Instanța de apel: 22.12.2022 – 22.02.2023;
Instanța de recurs: 23.05.2023 – 29.11.2023;

Asupra admisibilității recursului în cauză, în baza materialelor din dosar, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

c o n s t a t ă:

1. Prin sentința din 01 decembrie 2022 a Judecătoriei Soroca, sediul Central, **Ciumac Constantin** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 264¹ alin. (3), 325 alin. (1) Cod penal, și în conformitate cu prevederile acestei legi a fost condamnat după cum urmează:

- în baza art. 264¹ alin. (3) Cod penal la pedeapsa de 200 ore muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport;

- în baza art. 325 alin. (1) Cod penal la pedeapsa de 2 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și amendă în mărime de 2000 unități convenționale, ceea ce constituie 100000 lei.

În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) și art. 87 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilit lui Ciumac Constantin pedeapsa definitivă sub formă de 2 ani și 1 lună închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, și amendă în mărime de 2000 unități convenționale, echivalentul sumei de 100000 lei.

Termenul executării pedepsei a fost calculat din 01.12.2022, fiind dispusă aplicarea măsurii de reprimare - arestarea preventivă, până la intrarea în vigoare a sentinței, inculpatul fiind luat sub strajă din sala de judecată.

A fost soluționată chestiunea cu privire la corpurile delictive.

2. Pentru a se pronunța în cauza dată, prima instanță a constatat că, *Ciumac Constantin* la 13.11.2021, aproximativ la orele 21.00, fiind posesor al permisului de conducere cu nr.XXXXXX cu categoria „B”, deplasându-se la volanul automobilului de model „XXXXXX” cu numărul de înmatriculare XXXXXX, a fost stopat de către ofițerii de patrulare ai Plutonului Soroca-Florești al Regimentului de patrulare Nord al Inspectoratului Național de Patrulare al IGP al MAI, inspectorii Procopii Gheorghe și Cîrțica Radu, în municipiul Soroca, strada Calea Bălțului din motivul depășirii limitei de viteză admisibile și fiind suspectat că se afla sub influența alcoolului la volan, încălcări prevăzute de art.236 Cod contravențional și art. 264¹ Cod penal, a fost stopat de către colaboratorii de poliție.

În procesul documentării de către inspectorii de patrulare, în pofida faptului, că a fost de mai multe ori avertizat verbal, despre răspunderea pe care o poartă pentru promisiunea, oferirea sau darea unei persoane publice a mijloacelor bănești ce nu i se cuvin, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admițând în mod conștient survenirea acestor urmări, aflându-se lângă automobilul de serviciu de model „Skoda Rapid” cu numerele de înmatriculare MAI 9704, intenționat, a oferit și a dat ofițerilor de patrulare Procopii Gheorghe și Cîrțica Radu, care în conformitate cu prevederile art.123 Cod penal, sunt persoane publice, iar în conformitate cu prevederile art. 385, art. 403 Cod contravențional au calitatea de agent constatat și în virtutea funcției deținute sunt în drept să întocmească procese verbale cu privire la contravenție și să documenteze persoanele suspecte de conducerea mijloacelor de transport în stare de ebrietate, bunuri sub forma de mijloace bănești în sumă de 600 lei, trei bancnote cu nominalul de 200 lei fiecare, punându-i pe bancheta din față a automobilului de serviciu, pentru ca aceștia, să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea atribuțiilor sale și anume să nu acționeze în vederea întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție în baza art. 236 Cod contravențional și să nu fie documentat pentru conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică.

Astfel, acțiunile inculpatului **Ciumac Constantin** au fost încadrate juridic în baza art. 325 alin. (1) Cod penal, conform indicilor calificativi „*coruperea activă, adică, oferirea și darea personal, unei persoane publice de bunuri sub formă de*

bani, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale”.

Tot el, **Ciumac Constantin** fiind posesor al permisului de conducere cu nr.XXXXXX, categoria „B”, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admitând în mod conștient survenirea acestor urmări la 13.11.2021, în jurul orei 23:00, ignorând cerințele și prevederile art. 14 lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.357 din 13.05.2009, care stipulează că, *„conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate,”* s-a urcat la volanul automobilul de model „XXXXXX” cu numărul de înmatriculare XXXXXX și conducându-l prin municipiul Soroca, strada Calea Bălțului, a fost stopat de către angajații serviciului patrulare Soroca-Florești a Direcției patrulare Nord a INSP al IGP din motivul depășirii limitei de viteza admisibile, unde fiind suspectat că a consumat băuturi alcoolice și se afla sub influența alcoolului la volan, i-a fost propus trecerea alcooltestului din dotare de model „DRAGER” în rezultatul cărui fapt, Ciumac Constantin a refuzat categoric testarea alcoolscoptică, inclusiv și examenului medical cu recoltarea probelor biologice în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei.

Conform art. 25 alin. (2) din Legea nr. 320 din 27.12.2015, cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului, cerințele legale ale polițistului înaintate în procesul exercitării atribuțiilor de serviciu sânt obligatorii pentru executare de către toate persoanele fizice și juridice.

Potrivit art.438 Cod contravențional, persoana, dacă există temeiuri suficiente de a presupune că se află în stare de ebrietate produsă de alcool sau în stare de ebrietate produsă de alte substanțe, este obligată să accepte, la cererea agentului constatat, testarea alcoolscoptică, examenul medical, prelevarea de sânge și de eliminări ale corpului pentru analiză.

Potrivit Legii nr.131- XVI din 07.06.2007, privind siguranța traficului rutier, conducătorul de autovehicul este obligat să se supună, la solicitarea agentului de circulație, procedurii de testare a aerului expirat și examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei.

Astfel, acțiunile inculpatului Ciumac Constantin au fost încadrate juridic în baza art. 264¹ alin. (3) Cod penal, conform indicilor calificativi *„Refuzul conducătorului mijlocului de transport de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical”.*

3. Nefiind de-acord cu sentința primei instanțe a declarat *apel* avocatul *Guțu Tatiana* în interesele lui Ciumac Constantin, solicitând casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Ciumac Constantin să fie achitat de acuzațiile aduse în temeiul art. 264¹ alin. (3) și art. 325 alin. (1) Cod penal.

Totodată, a solicitat ca în situația reținerii faptei în acțiunile acestuia, să-i fie aplicată o pedeapsă penală cu suspendarea condiționată a executării acesteia și executarea separată a sancțiunilor penale.

3.1. În motivarea apelului a invocat că învinuirea adusă este neîntemeiată, și se contrazice circumstanțele faptice și nu corespunde realității.

A menționat că învinuirea adusă lui Ciumac Constantin nu este clară și este contrară prevederilor art. 281 Cod de procedură penală, circumstanțe asupra căreia instanța de fond nu s-a expus.

Potrivit rechizitoriului declarațiile martorilor Propcopii Grigore și Cîrțica Radu sunt identice, însă există divergențe la etape diferite de audiere a acestora și urmau a fi apreciate critic, la fel și declarațiile martorului Cîrțica Radu.

Ciumac Constantin a refuzat să treacă alcool testarea deoarece ultimul nu a fost la volanul automobilului stopat, la volanul automobilului s-a aflat tatăl acestuia Ciumac Valeriu, care plecase după acte.

În viziunea apărării lipsesc elementele componente ale infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (3) Cod penal, deoarece potrivit probelor administrate nu a fost dovedit faptul că Ciumac Constantin a condus mijlocul de transport de model „XXXXXX,,.

Referitor la infracțiunea imputată prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal, a menționat că Ciumac Constantin nu avea intenția de a oferi bani colaboratorilor de poliție. Gestul său și anume „*aruncarea lucrurilor din buzunar*” nu a fost în scop de a oferi careva bunuri, bani sau servicii unei persoane publice cu scopul de ai influența, mai mult ca atât în situația în care ultimul nu a condus mijlocul de transport, respectiv nu avea nici un interes în vederea de a „*influența într-un mod sau altul activitatea colaboratorilor de poliție*” considerând că lipsește latura subiectivă a acestei infracțiuni.

Totodată, a menționat că instanța de judecată dacă a și reținut faptele în acțiunile lui Ciumac Constantin, a ignorat criteriile de individualizare a pedepsei penale aplicate, fiind aplicată pedeapsă prea aspră. Nu a fost luată în considerație personalitatea acestuia, care se caracterizează pozitiv, este căsătorit, nu are antecedente penale, iar pedeapsa aplicată de instanța de fond sub formă de închisoare pe un termen de doi ani cu executare, este prea gravă reieșind din alternativele sancțiunilor penale.

4. Prin decizia din 22 februarie 2023 a Colegiului penal al Curții de Apel Bălți, a fost respins apelul avocatului declarat în interesele inculpatului, cu menținerea sentinței fără modificări.

S-a dispus menținerea în stare de arest a lui Ciumac Constantin, termenul pedepsei urmându-i a fi calculat din 22.02.2023, cu includerea perioadei aflării lui în arest de la 01.12.2022 până la 22.02.2023.

5. Instanța de apel a statuat că, referitor la învinuirea adusă în baza art. 325 alin. (1) Cod penal, a constatat că potrivit probelor cercetate în ședința de judecată precum: procesul-verbal privind depistarea infracțiunii din 13.11.2021 (f.d.8, vol.I); comunicarea telefonică R-2, nr.7962 din 13.11.2021 (f.d.9, vol.I); proces-verbal de cercetare la fața locului din 13.11.2021 cu anexă foto tabel (f.d.11-18, vol.I); procesul-verbal de audiere a bănuitului Ciumac Constantin din 24.12.2021 (f.d.52, vol.I); procesul-verbal de audiere a martorului Rotari Vlad din 13.01.2022 (f.d.54, vol.I); ordonanță și procesul-verbal de ridicare din 13.01.2022 (f.d.55-56, vol.I); ordonanța de punere sub învinuire din 02.02.2022 (f.d.62, vol.I); procesul-

verbal de constatare a infracțiunii din 14.11.2021 (f.d.5, vol.II); proces-verbal de constatare a infracțiunii din 13.11.2021 (f.d.6, vol.II); copia procesului-verbal de contravenție din 13.11.2021 (f.d.7, vol.II); ordonanță de punere sub învinuire din 17.11.2021 (f.d.41, vol.II); proces-verbal de audiere a învinuitului Ciumac Constantin din 17.11.2021 (f.d.43-44, vol.II); CD-ul cu înregistrările video de la fața locului (f.d.75, vol.II); declarațiile martorului Procopii Gheoghe date în instanța de fond la data de 31.05.2022 (f.d.97, vol.II); declarațiile martorului Cîrțica Radu date în instanța de fond la data de 12.07.2022 (f.d.100-103, 9 vol.II); copia hotărârii nr.5r-94/21 din 29.03.2022 (f.d.105-106, vol.II); copia deciziei Curții de apel Bălți cu nr.4r-442/22 din 08.06.2022 (f.d.107-108, vol.II); declarațiile martorului Ciumac Valerii date în instanța de fond la data de 19.07.2022 (f.d.110, vol.II); declarațiile martorului Rotari Vlad date în instanța de fond la data de 19.07.2022 (f.d.111, vol.II); declarațiile inculpatului Ciumac Constantin date în instanța de fond la data de 21.07.2022 (f.d.114-117, vol.II); procesul-verbal din 14.11.2021, privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică (f.d.5, vol.II); procesul-verbal de ridicare din 16.11.2021 (f.d.22-23, vol.II); procesul-verbal de examinare a obiectului din 16.11.2021 (f.d.24, vol.II); un CD cu 7 secvențe video, înregistrate la 13.11.2021, cu telefonul mobil de model „Xiaomi Redmi 9”, ce aparține subofiterului superior al Serviciului Soroca-Florești DP Nord al INSP a IGP, Cîrțica Radu (f.d.26, vol.II); ordonanța de recunoaștere și anexare a copurilor delictive din 16.11.2021 (f.d.27, vol.II); procesul-verbal de confruntare din 30.11.2021, prin care au fost supuși confruntării martorii Ciumac Valerii și Cîrțica Radu (f.d.49-50, vol.II); procesul-verbal de confruntare din 30.11.2021, prin care au fost supuși confruntării martorii Ciumac Valerii și Procopii Gheorghe (f.d.51, vol.II); un CD cu 4 secvențe video, înregistrate la 13.11.2021, cu telefonul mobil de model „Xiaomi Redmi 9”, ce aparține subofiterului superior al Serviciului Soroca-Florești DP Nord al INSP a IGP, Cîrțica Radu (f.d.75, vol.II); declarațiile martorului Procopii Gheoghe date în instanța de fond la 31.05.2022 (f.d.97, vol.II); declarațiile martorului Cîrțica Radu date în instanța de fond la 12.07.2022 (f.d.100-103, vol.II), sunt probe concludente, puse la baza sentinței de condamnare și care corespund cerințelor legale, iar prin prisma acestora instanța de apel a constata că prima instanță a apreciat obiectiv aspectele de fapt și de drept ale cauzei.

5.1. Cu referire la alegațiile apărării ce țin de neîntrunirea elementelor infracțiunii prevăzute la art.264¹ alin.(3) Cod penal în acțiunile inculpatului Ciumac Constantin, a constatat că acestea sunt neargumentate deoarece latura obiectivă a infracțiunii s-a redus la caz la respingerea atât expresă cât și tacită a efectuării testării alcoolscopice, a examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sau a recoltării probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

Totodată, a constatat că prima instanță corect a statuat privitor la vinovăția lui Ciumac Constantin, la caz, intenția s-a dovedit prin faptul că Ciumac Constantin se aștepta ca agenții publici să acționeze într-un anumit mod în favoarea sa, în special să nu documenteze cazul legat de săvârșirea contravenției și ca urmare „să nu fie aplicate punctele de penalizare,” or, intenția acestuia s-a

exteriorizat anume prin faptul, că aruncând banii pe bancheta automobilului poliției a spus fraza *”să nu întocmească colegul nimic, nici un proces, să ne clarificăm la fața locului”*. Or, inculpatul cu toate că era în stare de ebrietate, acționa deliberat, conștientizând ce face, or, aruncarea banilor pe banchetă a fost însoțită de fraza... *”să nu întocmească colegul nimic, nici un proces, să ne clarificăm la fața locului”*.

Prin urmare, a fost stabilit și existența unui semn obligatoriu al componenței de infracțiune prevăzute de art. 325 Cod penal, scopul infracțiunii, concretizat prin *„neîntocmirea procesului verbal contravențional și mușamalizarea documentării stării de ebrietate.”*

Astfel, a fost conchis că vinovăția inculpatului Ciumac Constantin în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, individualizată prin *„corupere activă, adică, oferirea, personal, unei persoane publice, de bunuri ce nu i se cuvin pentru acesta pentru a îndeplini acțiuni contrar exercitării funcției sale, și-a găsit confirmare, dincolo de orice dubiu rezonabil.”*

5.2. Cu referire la alegația apărării privitor la faptul, că constatarea faptelor au fost în timpuri diferite invocând că *”deoarece potrivit actelor procesuale, la 13.11.2021, ora 21:00 Ciumac Constantin a comis fapta prevăzută de art.325 alin.(1) Cod penal, iar la 13.11.2021 ora 21:18 a comis fapta contravențională și abia la ora 23.00 a comis fapta prevăzută de art.264¹ alin. (3) Cod penal, n-ar fi clar în viziunea apărării necesitatea coruperii în situația când fapta pentru care urma să nu fie documentat ultimul încă nu fusese comisă,”* instanța de apel a menționat că în toate actele procesuale nominalizate de apărare timpul comiterii este specificat cu *aproximație*, fiind cert faptul că inculpatul Ciumac Constantin a fost stopat *inițial pentru depășirea vitezei*, ulterior *stabilindu-se miros de alcool și survenind solicitarea de nedocumentare a încălcărilor admise*. Ca urmare instanța de apel a considerat că alegațiile apărării înaintate formează o tactică de a evita răspunderea penală pentru faptele comise.

La caz a fost stabilit cu certitudine că Ciumac Constantin a oferit și dat, personal, chiar dacă nu i s-a cerut și nu au fost acceptate, unor persoane publice, bunuri sub formă de mijloace bănești, ce nu li se cuvin, și care a avut loc la inițiativa corupătorului Ciumac Constantin, fiind stabilită cu certitudine vinovăția acestuia.

5.3. Cu referire la individualizarea pedepsei, instanța de apel a concluzionat că prima instanță la stabilirea și individualizarea pedepsei pentru infracțiunea comisă de către Ciumac Constantin, a ținut cont de materialul caracterizant al inculpatului, prezent la materialele cauzei, precum și s-a condus de prevederile art.7, 61, 75 Cod penal, ținând cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Prima instanță la aplicarea pedepsei a argumentat că conform cazierului penal, Ciumac Constantin nu are antecedente penale, însă prin sentința Judecătoriei Soroca din 11.08.2022, a fost recunoscut vinovat pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 171 alin. (1), art. 172 alin. (1) Cod penal și a încetat cauza penală în temeiul articolului 109 Cod penal, în legătură cu împăcarea părților, la evidența

medicilor narcolog și psihiatru ultimul nu se află, la locul de trai se caracterizează pozitiv. Circumstanțe atenuante conform art. 76 Cod penal – nu au fost stabilite. Circumstanțe ce agravează răspunderea învinuitului conform art.77 alin. (1), lit. j) Cod penal – a fost stabilit comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, „în stare de ebrietate alcoolică.”

În acest sens, a considerat lipsită de substrat invocarea apărării potrivit căreia, ”instanța eronat a reținut drept circumstanță agravantă în acțiunile lui Ciumac Constantin, conform prevederile art. 77 alin. (1), lit. j) Cod penal săvârșirea infracțiunii de către o persoană în stare de ebrietate, deși potrivit art.77 alin. (2) Cod penal, dacă circumstanțele menționate la alin.(1) sânt prevăzute la articolele corespunzătoare din Partea specială a prezentului cod în calitate de semne ale acestor componente de infracțiuni, ele nu pot fi concomitent considerate drept circumstanțe agravante”. Or, la caz, instanța a reținut agravanta în cauză la comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal și nu la comiterea infracțiunii prevăzute la art. 264¹ alin. (3) Cod penal.

Totodată, cu privire la personalitatea inculpatului a constatat că Ciumac Constantin în perioada de timp 01.01.2010 - 14.12.2021, a fost atras la răspundere contravențională de 3 ori pentru huliganism nu prea grav; de 4 ori pentru încălcarea regulilor circulației rutiere și 1 dată pentru consum de băuturi alcoolice în loc public.

Ca urmare, instanța de fond corect a reținut faptul că, infracțiunile săvârșite de inculpat sunt rezultatul comportamentului contravențional frecvent, luând amploare tot mai mare în societate, fiind îndreptate asupra siguranței în trafic, dar și asupra persoanelor ce asigură ordinea publică în societate, de comportamentul arogant al inculpatului și de lipsă de respect față de persoanele ce își îndeplinesc obligațiunile de serviciu, de faptul că inculpatul a intrat anterior în conflict cu legea penală, și a dat dovadă de o desconsiderare totală față de normele morale de conviețuire în societate, în vederea atingerii scopului scontat al pedepsei penale și descurajarea comiterii infracțiunilor similare de către alte persoane, concluzionându-se că corectarea și reeducarea acestuia e posibilă doar prin aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, și cu amendă, deoarece anume această pedeapsă își va asigura atingerea scopului prevăzut de art.61 alin.(2) Cod penal - restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane.

Astfel, criteriile în baza cărora a fost stabilită și individualizată pedeapsa inculpatului Ciumac Constantin, sunt întemeiate și scopul pedepsei penale va putea fi atins doar prin aceste pedepse, or, prima instanță corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și corect a stabilit vinovăția inculpatului în fapta lui încriminată, aplicându-i o pedeapsă corespunzător individualizată.

6. Decizia instanței de apel este atacată cu *recurs* de către avocatul *Guțu Tatiana* în numele inculpatului la 05.05.2023, invocând temeiul prevăzut la art. 427 alin. (1), pct. 6), 8), 10) Cod de procedură penală (în redacția Legii în vigoare la data depunerii recursului), solicitând casarea totală a deciziei Curții de Apel Bălți din 22.02.2023, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri, cu achitarea

lui Ciumac Constantin, din motiv că acțiunile inculpatului nu întrunesc elementele infracțiunilor încriminate, *fie aplicarea unei pedepse penale cu suspendarea executării pedepsei închisorii.*

În motivarea recursului a menționat că în rezultatul examinării probelor și a declarațiilor martorilor în cadrul cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în comiterea faptei prevăzute de art. art.264¹ alin. (3) și art. 325 alin. (1) Cod penal, nu a fost dovedită.

A susținut că învinuirea adusă lui Ciumac Constantin nu este clară, or, există o neconcordanță gravă cu privire la timpul săvârșirii infracțiunilor, chiar dacă instanța de apel a motivat că timpul a fost indicat cu aproximație, menționând că învinuirea trebuie să fie clară însă la caz invocă că este contrară prevederilor art.281 Cod de procedură penală, iar instanța de apel a ignorat acest fapt, în speța dată fiind o diferență de aproximativ 2 ore între faptele imputate.

Totodată, a motivat că, instanța s-a pronunțat doar în baza declarațiilor martorilor acuzării, fără a da o apreciere justă și altor probe din cadrul dosarului, fiind critice declarațiile martorilor Ciumac Valerii și Rotari Vlad.

Martorul Procopii Grigore a indicat în cadrul ședinței că la momentul când s-au apropiat de automobil, la volanul acestuia nu era nici o persoană, alături de automobil era colegul său Cîrtica Radu și Ciumac Constantin, el nu a văzut cine a ieșit de la volanul automobilului deși acest martor la etapa urmăririi penale ferm declara, că la volan se afla Ciumac Constantin și că în automobil se afla o singură persoană.

Mai susține că tot acest martor a declarat că cu mijlocul tehnic de măsurat viteza de model „Trucam TC007488” a fost fixat doar viteza de deplasare a automobilului „XXXXXX” n/î XXXXXX - 81 km/h în localitate, însă imaginea conducătorului mijlocului de transport nu a fost fixată.

Susține că nevinovăția clientului său se atestă prin declarațiile făcute de către Ciumac Valeriu și Rotari Vlad care sunt identice atât la urmărirea penală cât și în cadrul instanței de judecată, pe când în declarațiile martorilor Cîrtica Radu și Procopii Grigore există divergențe. Rotari Vlad a declarat că Ciumac Constantin, scotea tot din buzunar și arunca jos tot ce avea, arunca iar ușa din partea dreapta a mașinii de poliție era deschisă.

Astfel, consideră că instanța de apel n-a dat apreciere divergențelor în declarații menționate de partea apărării, însă a reținut declarațiile martorului ca fiind veridice și le-a pus la baza condamnării.

Mai menționează că în materialele cauzei, de către organul de urmărire penală nu au fost prezentate careva probe care ar demonstra toate circumstanțele cu referire la faptele imputate.

Inculpatul a fost condamnat în condițiile unei învinuiri abstracte și imprecise, faptele imputate lui Ciumac Constantin sunt insuficient descrise, sunt imprecise și nu sunt circumstanțiale ca mod de operare.

Consideră că instanța de apel nu s-a expus asupra motivelor invocate în apel și anume ce ține de solicitarea privind declararea nulă a probelor obținute cu încălcarea prevederilor legale.

Totodată, a invocat că la stabilirea pedepsei, instanța n-a evaluat careva probe de natură să dezvinovățească inculpatul, instanța arbitrar a luat partea acuzării, favorizând-o, și nu a făcut o individualizare a pedepsei corespunzătoare.

Susține că, instanța de apel s-a contrazis, indicând că anterior Ciumac Constantin este nejudecat, dar la aplicarea pedepsei penale instanța indică: „...că infracțiunile săvârșite de inculpat sunt frecvente, luând amploare tot mai mare în societate, fiind îndreptate asupra siguranței în trafic”, confundând faptul că anterior Ciumac Constantin a comis fapte contravenționale examinate într-un interval de 11 ani.

Nu a fost aplicate care va principii de individualizare a pedepsei penale. Pedepsa închisorii este prea gravă în raport cu circumstanțele fetei și persoana inculpată, aplicarea pedepsei penale nu trebuie să cauzeze suferințe și trebuie să fie proporțională fetei comise. Ciumac Constantin nu și-a recunoscut vina, însă acest fapt a fost un drept garantat-dreptul de a nu se auto încrimina. Ciumac Constantin anterior este ne judecat, are la întreținere un copil nou născut.

Astfel, consideră că la caz putea fi aplicată pedeapsa cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, acordând-se șansa de a se reeduca, inclusiv a munci și în vederea achitării și amenzii penale care este destul de consistentă reieșind din mărimea acesteia.

7. În temeiul art. 431 alin. (1), pct. 1¹) Cod de procedură penală, procurorul Crijanovschi Sergiu, a prezentat referință pe marginea recursului declarat, pledând pentru respingerea acestuia ca inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat.

8. Examinând admisibilitatea recursului declarat, în baza materialelor din dosar și motivelor invocate, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează că, acesta urmează a fi declarat inadmisibil ca fiind vădit neîntemeiat din considerentele ce urmează.

Recurentul s-a conformat prevederilor art.422 Cod de procedură penală și a declarat recursul în termen.

Potrivit art. 432 alin. (2), pct. 4) Cod de procedură penală, un complet din 3 judecători declară inadmisibil recursul dacă recursul este vădit neîntemeiat.

Din cererea de recurs declarată de avocatul *Guțu Tatiana* în numele inculpatului, se constată că recurentul invocă că nu există probe ce ar confirma vinovăția inculpatului, cât și faptul că probelor prezentate de acuzare au fost apreciate eronat fiind contradictorii, iar instanța inferioară neîntemeiat a ajuns la concluzia menținerii condamnării inculpatului Ciumac Constantin în baza art.264¹ alin. (3), art. 325 alin. (1) Cod penal, existând la caz temei de achitare, deoarece inculpatul nu a comis faptele imputate.

Totodată, recurentul exprimă dezacordul cu individualizarea pedepsei, considerând că în privința acestuia urma a fi aplicată pedeapsa cu suspendare.

Referitor la criticele expuse de către recurent, completul de judecată amintește că la etapa judecării recursului, instanța nu analizează conținutul mijloacelor de probă, nu dă o nouă apreciere materialului probator și nu stabilește o altă situație de fapt, acestea fiind atributul exclusiv al primei instanțe și al instanței de apel. Deci, completul de judecată nu va examina criticile referitoare la greșita reținere, pe baza probelor administrate în cauză, a anumitor elemente

faptice, ci v-a verifica prin raportare la situația de fapt stabilită de instanța de apel, corectitudinea încadrării juridice a faptelor săvârșite de inculpatul Ciumac Constantin.

Analizând materialele cauzei, completul de judecată constată că, alegațiile recurentului privitor la pretinsa eroare judiciară reținută la calificarea juridică a acțiunilor inculpatului este vădit nefondată, deoarece instanța de apel just a menținut soluția instanței de fond, motivându-și concluziile de acceptare a argumentelor expuse în sentința primei instanțe. Or, din toate probele examinate și cercetate, instanța de apel a constatat indubitabil și a motivat concluziile prin care a constatat că, inculpatul Ciumac Constantin a comis infracțiunile ce i se încredințează individualizate ca *„coruperea activă, adică, oferirea și darea personal, unei persoane publice de bunuri sub formă de bani, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale”* adică infracțiunea prevăzută art. 325 alin. (1) Cod penal, cât și art. 264¹ alin. (3) Cod penal, conform indicilor calificativi *„Refuzul conducătorului mijlocului de transport de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical”*.

8.1. Cu referire la argumentul invocat în recurs privind individualizarea pedepsei, instanța de recurs menționează că instanța de apel a motivat decizia privind menținerea pedepsei stabilite de prima instanță - în baza art. 264¹ alin. (3) Cod penal - 200 ore muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport și pedeapsa stabilită în baza art. 325 alin. (1) Cod penal - 2 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, și amendă în mărime de 2000 unități convenționale, ceea ce constituie 100000 lei.

În baza art. 84 alin.(1) și art. 87 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit lui Ciumac Constantin pedeapsa definitivă sub formă de 2 ani și 1 lună închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport și cu amendă în mărime de 2000 unități convenționale, echivalentul sumei de 100000 lei, Or, la caz s-a constatat cu certitudine că atât instanța de apel cât și prima instanță a respectat principiile generale de individualizare a pedepselor și anume a fost luat în considerație la stabilirea pedepselor personalitatea acestuia, indicându-se că conform cazierului penal, nu are antecedente penale, însă prin sentința Judecătorei Soroca din 11.08.2022 a fost recunoscut vinovat pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 171 alin. (1), art. 172 alin. (1) Cod penal, și a fost încetată cauza penală în temeiul articolului 109 Cod penal, în legătură cu împăcarea părților. Ultimul la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, la locul de trai se caracterizează pozitiv, circumstanțele atenuante conform art. 76 Cod penal nu au fost stabilite, circumstanțe agravante conform art.77 alin. (1), lit. j) Cod penal la comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod penal, a fost stabilit *„...în stare de ebrietate alcoolică”*. În acest sens, fiind lipsită de substrat invocarea apărării potrivit căreia, ”instanța eronat a reținut drept circumstanță agravantă în acțiunile lui Ciumac Constantin, prevederile art. 77 alin. (1), lit. j) Cod penal, deși potrivit

art. 77 alin. (2) Cod penal, dacă circumstanțele menționate la alin. (1) sânt prevăzute la articolele corespunzătoare din Partea specială a prezentului cod în calitate de semne ale acestor componente de infracțiuni, ele nu pot fi concomitent considerate drept circumstanțe agravante”, or, la caz, instanța de apel corect a reținut agravanta în cauză la comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal și nu la comiterea infracțiunii prevăzute la art. 264¹ alin. (3) Cod penal.

Totodată, instanța a constatat că în perioada de timp 01.01.2010 - 14.12.2021, Ciumac Constantin a fost atras la răspundere contravențională de trei ori pentru huliganism nu prea grav; de patru ori pentru încălcarea regulilor circulației rutiere și odată pentru consum de băuturi alcoolice în loc public.

În aceste condiții, completul de judecată conchide că, din materialele dosarului rezultă că instanța de apel, în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, a examinat complet și obiectiv probele administrate și verificate sub aspectul pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, cele ale apărării cât și cele ale acuzației, fapt ce face ca concluzia instanțelor inferioare despre vinovăția lui Ciumac Constantin în săvârșirea infracțiunilor imputate fiind una legală și întemeiată.

În aceeași ordine de idei, completul de judecată constată că, în mare parte, recursul repetă textul apelului, argumentele invocate în recurs fiind anterior invocate și în apel, iar instanța de apel examinându-le în ansamblu și le-a dat o apreciere corespunzătoare, conform art. art. 414, 417 Cod de procedură penală, s-a pronunțat argumentat și detaliat asupra lor, indicând temeiurile de fapt și de drept care au dus la respingerea lor, precum și motivele adoptării soluției, pe care completul de judecată și-o asumă în totalitate.

Având în vedere acest aspect, instanța de recurs își însușește în întregime considerentele expuse în decizia instanței de apel (vol. II, f.d. 175 - 186), redate succint la pct. 3.1. al prezentei decizii și consideră că o expunere repetată asupra lor este inutilă, fapt ce este în deplină concordanță cu jurisprudența și practica Curții Europene pentru Drepturile Omului, care în cauza *Albert vs. România* din 16.02.2010, în pct. 37 al Hotărârii a statuat că, dacă art.6 § 1 din Convenția obligă instanțele să își motiveze deciziile, acesta nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk împotriva Țărilor de Jos*, 19.04.1994).

Cu toate acestea, noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă care nu și-a motivat decizia, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară fie prin alt mod, să fi examinat totuși în mod real chestiunile esențiale supuse atenției sale și să nu se fi mulțumit să confirme pur și simplu concluziile unei instanțe inferioare (*Helle împotriva Finlandei*, 19.12.1997).

Analizând materialele cauzei și hotărârea judecătorească atacată, completul de judecată nu constată vreo eroare de drept ce ar afecta legalitatea acesteia.

Potrivit art.432 alin. (2), pct.4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

9. În conformitate cu art.432 alin.(1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală,

completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului declarat de către avocatul *Guțu Tatiana* în numele inculpatului Ciumac Constantin, împotriva deciziei din 22 februarie 2023 a Colegiului penal al Curții de Apel Bălți, în cauza penală în privința lui Ciumac Constantin XXXXX, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Țurcan Anatolie

Judecători

Daguța Sergiu

Mânăscurtă Igor