

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

17 iunie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Nicolae Gordilă,

Judecători – Iurie Bejenaru, Sveatoslav Moldovan, Dumitru Mardari, Oleg Sternioală,

cu participarea:

Procurorului - Dumitru Graur;

Avocatului - Valentina Arnaut,

a judecat în ședință publică recursul ordinar declarat de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Bender, Raisa Bațura, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bender din 26 iunie 2013, în cauza penală în privința lui

***Croitor Grigori Gheorghi**, născut la 03 august 1990, originar și domiciliat în r-nul. Anenii Noi, sat. Ciobanovca, moldovean, cetățean al Republicii Moldova.*

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

- 1. Instanța de fond din 03.02.2012 pînă la 23.03.2012;*
- 2. Curtea de Apel Bender din 03.05.2012 pînă la 11.07.2012;*
- 3. Curtea Supremă de Justiție din 22.11.2012 pînă la 29.01.2013;*
- 4. Curtea de Apel Bender din 17.04.2013 pînă la 26.06. 2013;*
- 5. Curtea Supremă de Justiție din 27.11.2013 pînă la 17.06.2014.*

Procedura de citare a fost legal executată.

Procurorul a solicitat admiterea recursului în sensul declarat.

Avocatul a optat pentru respingerea recursului.

Colegiul penal lărgit asupra recursului,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Anenii Noi din 23 martie 2012, inculpatul Croitor Grigori a fost condamnat în baza art. 188 alin. (2) lit. b), c), d), e), f) Cod penal la 6 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Prin aceeași sentință a fost condamnat și Roșca Petru, menținută prin decizia Curții de Apel Bender din 11 iulie 2012 și prin decizia irevocabilă a Curții Supreme de Justiție din 12 februarie 2014.

2. Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat în fapt că, Croitor Grigori la 11 ianuarie 2012, în jurul orei 00.00, prin înțelegere prealabilă, împreună cu Roșca Petru, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, mascându-se cu fulare pregătite din timp, au pătruns în domiciliul cet. Malic Valeriu din sat. Ciobanovca, r-nul Anenii Noi, unde, aplicînd violența și amenințîndu-l cu aplicarea violenței periculoase

pentru viața și sănătatea acestuia, folosind ca mijloc adaptat un foarfece, pe care l-a pus la gît și aplicîndu-i lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, cauzîndu-i părții vătămăte conform raportului de expertiză medico-legală nr. 011/D din 24 ianuarie 2012, leziuni corporale neînsemnate și au sustras în mod deschis bunuri materiale în sumă totală de 1.722 lei.

3. Inculpatul Croitor Grigori a atacat cu apel sentința instanței de fond, solicitînd casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri, prin care acțiunile sale să fie recalificate din prevederile art. 188 alin. (2) Cod penal în cele ale art. 187 alin. (2) Cod penal, cu stabilirea unei pedepse nonprivative de libertate, cu aplicarea art. 79 Cod penal, din motiv că prima instanță nu a luat în considerație că în procesul săvîrșirii infracțiunii nu a aplicat careva obiecte adaptate în calitate de armă în scopul amenințării părții vătămăte sau cauzării acesteia a vătămărilor corporale, fapt confirmat și prin însăși declarațiile părții vătămăte V. Malic, instanța neîntemeiat a indicat în calitate de circumstanță agravantă „săvîrșirea infracțiunii prin coparticipare”, deoarece acest semn calificativ este parte componentă a infracțiunii incriminate, instanța neîntemeiat a indicat semnul calificativ „cauzarea de daune în proporții considerabile”, deoarece partea vătămăte nu a apreciat prejudiciul în sumă de 1722 lei ca unul considerabil. Conform ordonanței de începere a urmăririi penale din 20.01.2012 urmărirea penală a fost pornită în baza art. 187 alin. (2) Cod penal, astfel fiind pus ilegal sub învinuire în baza unei infracțiuni, privitor la care nici nu a fost dispusă începerea urmăririi penale, iar ordonanța de punere sub învinuire în baza art. 188 alin. (2) Cod penal a fost adoptată la 23.01.2012, fiindu-i înaintată la 27.01.2012, adică peste 5 zile, ceea ce contravine prevederilor alin. (1) art. 282 Cod de procedură penală.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bender din 11 iulie 2012, a fost respins, ca nefondat, apelul inculpatului Croitor Grigori, cu menținerea sentinței.

La adoptarea soluției date, instanța de apel a reținut că, instanța de fond în baza probelor administrate legal de către organul de urmărire penală și verificate în ședința de judecată prin prisma art. 100 Cod de procedură penală, le-a dat o apreciere justă potrivit art. 101 Cod de procedură penală din punct de vedere al pertinentei, utilității, concludenței, veridicității lor, iar toate în ansamblu – din punct de vedere al coroborării, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, astfel, ajungînd la concluzia corectă cu privire la vinovăția inculpatului Croitor Grigori în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin. (2) lit. b), c), d), e), f) Cod penal, fapt ce rezultă din declarațiile inculpatului Croitor Gr., care a recunoscut vinovăția parțial, a părții vătămăte V. Malic și ale martorului I. Bobocan, cît și prin procesele-verbale de cercetare la fața locului din 20.01.2012, de percheziție și de ridicare de la domiciliul lui P. Roșca a bunurilor sustrate, de examinare a obiectului și de verificare a declarațiilor lui Gr. Croitor la locul infracțiunii din 24.01.2012 și tabelele fotografice la ele.

La fel, instanța de apel a considerat corectă constatarea primei instanțe precum că inculpații au acționat cu intenție, în rezultatul acțiunilor cărora părții vătămăte i-au fost cauzate leziuni corporale, acționînd cu o foarfecă și cu un cuțit, cu care au amenințat partea vătămăte, cauzîndu-i urmări grave.

Colegiul penal a mai statuat că, instanța de fond la individualizarea pedepsei inculpatului a ținut cont de cerințele art. 61, 75 - 77 Cod penal, de gravitatea infracțiunii săvîrșite de inculpat, de motivul acesteia, de personalitatea inculpatului, care se caracterizează pozitiv, de circumstanțele atenuante și agravante ale cauzei, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului.

5. Împotriva hotărîrilor judecătorești menționate a declarat recurs ordinar avocatul Ig. Dorfman în numele inculpatului Gr. Croitor care, invocînd temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 8), 12) Cod de procedură penală, a solicitat casarea acestora, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri, prin care acțiunile lui Gr. Croitor să fie reîncadrate din prevederile art. 188 alin. (2) Cod penal în cele ale art. 187 alin. (2) Cod penal, cu stabilirea unei pedepse nonprivative de libertate, cu aplicarea art. 79 Cod penal, pe motiv că acesta nu a comis infracțiunea imputată, nu a atacat partea vătămată cu careva obiecte în calitate de armă, iar instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel.

6. Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 29 ianuarie 2013, a fost admis recursul ordinar declarat de avocatul Dorfman Igor în numele inculpatului Gr. Croitor, casată decizia instanței de apel, în privința lui Croitor Grigori, cu dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

La adoptarea soluției, Colegiul penal a menționat că instanța de apel nu a cercetat amănunțit aspectele învinuirii înaintate, încadrarea juridică corectă a acțiunilor inculpatului, nu a apreciat conform prevederilor art. 101 Cod de procedură penală fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Instanța de recurs a mai conchis, că la examinarea cauzei în instanța de apel nu au fost respectate cerințele de judecare a apelului, astfel decizia fiind contrară prevederilor art. 414, 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală.

7. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bender din 26 iunie 2013, a fost admis apelul inculpatului Croitor Grigori, casată sentința primei instanțe, în latura penală, rejudecată cauza în această parte și pronunțată o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Croitor Grigori a fost condamnat în baza art. 187 alin. (2) lit. b), d), f) Cod penal la 3 ani închisoare, iar conform art. 90 Cod penal, pedeapsa cu închisoare a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 2 ani.

În rest, sentința a fost menținută.

7.1. La rejudecarea cauzei, instanța de apel a constatat în fapt că, la data de 11 ianuarie 2012, inculpatul Croitor Grigori de comun acord și împreună cu Roșca Petru, cu scopul sustragerii bunurilor altei persoane, acoperindu-și o parte a feții cu fularul, au pătruns în casa cet. Malic Valeriu situată în s. Ciobanovca, r-nul. Aneni-Noi și în mod deschis au sustras bunuri materiale în sumă de 1722 lei. Aflîndu-se în casă, Roșca Petru l-a amenințat pe Malic Valeriu cu un foarfece, lovindu-l de cîteva ori, cauzîndu-i conform raportului de expertiză medico-legală nr. 011/D din 23 ianuarie 2012, leziuni corporale neînsemnate.

Instanța de apel a argumentat soluția sa prin faptul că, instanța de fond a dat o apreciere greșită probelor administrate pe dosar, a făcut concluzii greșite în latura de fapt și de drept privind învinuirea adusă lui Croitor Grigori în baza art. 188 alin. (2) lit. b), c), d), e), f) Cod penal, fapt ce a dus la condamnarea ilegală și neîntemeiată a lui.

Colegiul penal a menționat că, acțiunile lui Croitor Grigori urmează a fi calificate în baza art. 187 alin. (2) lit. b), d), f) Cod penal, ca jaf, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane de două persoane, prin pătrundere în încăpere cu cauzarea de daune în proporții considerabile și vinovăția ultimului s-a dovedit prin declarațiile inculpatului Gr. Croitor, a părții vătămate V. Malic, procesul-verbal de cercetare la fața locului, procesul-verbal de ridicare de la domiciliul lui Roșca P. și Croitor Gr. a lucrurilor sustrate din casa lui Malic Valeriu, procesul-verbal de verificare la fața

locului a declarațiilor lui Croitor Gr., unde ultimul a arătat cum au pătruns împreună cu Roșca P. în casa lui V. Malic. Mai mult, conform raportului de expertiză medico-legală nr. 011/D din 23 ianuarie 2012, părții vătămate i-au fost cauzate leziuni corporale neînsemnate.

Totodată, instanța de apel a conchis că, în cadrul cercetării judecătorești nu au fost prezentate probe ce ar dovedea cu certitudine faptul, că Croitor Grigori a avut înțelegere prealabilă cu Roșca Petru de a săvârși un atac tâlhăresc asupra lui Malic Valeriu, că potrivit declarațiilor părții vătămate date în instanța de apel, Croitor Grigori nu la agresta fizic, ci din contra, l-a apărat de acțiunile violente a lui Roșca Petru.

La individualizarea pedepsei, instanța de apel a ținut cont de prevederile art. 61, 75-77, 90 Cod penal, astfel stabilindu-i inculpatului o pedeapsă echitabilă pentru fapta comisă sub formă de închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei.

8. În recursul ordinar declarat de procuror, invocându-se temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6), 10), 12) Cod de procedură penală, se solicită casarea deciziei instanței de apel, cu menținerea sentinței primei instanțe, pe motiv că vinovăția lui Croitor Grigori în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin. (2) lit. b), c), d), e), f) Cod penal este confirmată pe deplin prin cumulul de probe administrate în cauza dată, cărora, în opinia recurentului, instanța de apel nu le-a dat o apreciere juridică cuvenită, fapt ce a dus la condamnarea acestuia eronat în baza art. 187 alin. (2) lit. b), d), f) Cod penal, astfel fiind pronunțată o hotărâre ilegală.

9. Judecând recursul ordinar pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal lărgit concluzionează că acesta urmează a fi admis, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 427 alin. (1) pct. 6), 12) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanța de apel, când hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția și faptei săvârșite și s-a dat o încadrare juridică greșită.

Instanța de recurs menționează că aceste prevederi legale și-au găsit reflectare în cauza dată.

Conform art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. a) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța de recurs este în drept de al admite, cu casarea totală a hotărârii atacate și să mențină hotărârea primei instanțe, când apelul a fost greșit admis.

Astfel, în opinia Colegiului, instanța de apel greșit a admis apelul inculpatului Croitor Grigori, a casat sentința primei instanțe, rejudicând cauza și a pronunțat o nouă hotărâre, prin care inculpatul a fost condamnat în baza art. 187 alin. (2) lit. b), d), f) Cod penal.

Conform materialelor cauzei, instanța de fond corect l-a recunoscut vinovat pe Croitor Grigori de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin. (2) lit. b), c), d), e), f) Cod penal - tâlhăria, adică atacul săvârșit asupra unei persoane cu aplicarea violenței și amenințarea cu aplicarea violenței periculoase pentru viața și sănătatea persoanei agresate, săvârșită de două persoane mascate, prin pătrundere în locuință, cu aplicarea obiectelor folosite în calitate de armă, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, luând la bază totalitatea probelor administrate la dosar, care, fiind examinate prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, just a indus concluzia privind comiterea de către inculpat a infracțiunii incriminate.

Colegiul penal lărgit relevă, că instanța de fond întemeiat a menționat că vinovăția inculpatului Croitor Grigori în săvârșirea infracțiunii imputate a fost dovedită prin declarațiile părții vătămate, procesul-verbal de ridicare de la domiciliul lui Roșca P.

și Croitor Gr. a bunurilor sustrase din casa lui Malic Valeriu (f.d. 28-29, 33), procesul-verbal de verificare la fața locului a declarațiilor lui Croitor Gr., unde ultimul a arătat cum au pătruns împreună cu Roșca P. în casa lui V. Malic (f.d. 91-95).

Colegiul penal menționează, că decizia instanței de apel este bazată exclusiv pe declarațiile inculpatului Croitor Grigori, care a negat comiterea infracțiunii imputate, iar instanța de apel nu le-a apreciat în coroborare cu alte probe administrate la dosar.

Argumentul instanței de apel precum că, învinuirea adusă inculpatului în comiterea faptelor imputate prevăzute de art. 188 alin. (2) lit. b), c), d), e), f) Cod penal, nu a fost confirmată, dar acțiunile lui conțin indicii infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), d), f) Cod penal, nu poate fi reținut de instanța de recurs și acesta va fi respins, deoarece prima instanță a cercetat probatoriul administrat în cauză în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, a dat o apreciere obiectivă probelor administrate în cauză care, în ansamblul lor, au confirmat vinovăția lui Croitor Grigori în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin. (2) lit. b), c), d), e), f) Cod penal, poziție, susținută de către Colegiul penal.

În acest context, Colegiul penal lărgit, reține că inculpatul Croitor Grigori a fost învinuit și condamnat împreună cu Roșca Petru, ultimul fiind condamnat prin sentința Judecătorei Anenii Noi din 23 martie 2012 și menținută prin decizia Curții de Apel Bender din 11 iulie 2012 și prin decizia irevocabilă a Curții Supreme de Justiție din 12 februarie 2014, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin. (2) lit. b), c), d), e), f) Cod penal, faptă săvârșită în urma înțelegerii prealabile, or, instanța de apel neîntemeiat a reținut că Croitor Grigori nu a avut înțelegere prealabilă cu Roșca Petru de a săvârși un atac tâlhăresc asupra lui Malic Valeriu.

În atare circumstanțe, se reține că ambii inculpați au acționat de comun acord și cu intenție directă privind sustragerea prin atac tâlhăresc a bunurilor altei persoane, cu aplicarea violenței și amenințării cu aplicarea violenței periculoase pentru viața și sănătatea părții vătămate Malic Valeriu, cu folosirea în calitate de armă a foarfecelui, care a fost utilizat la amenințare, prin apropierea de gâtul părții vătămate.

Mai mult, înțelegerea prealabilă rezultă și din faptul că ei din timp au pregătit câte un fular cu care s-au mascat, pentru a nu fi recunoscuți, cu scopul de a dobândi bunurile părții vătămate.

Instanța de apel reîncadrând acțiunile inculpatului Croitor Grigori în baza art. 187 alin. (2) lit. b), d), f) Cod penal a făcut o selectare a probelor din dosar, luînd ca bază doar probele favorabile inculpatului Croitor Gr., în acest context considerînd eronat că inculpatul Roșca Petru a săvârșit un exces de autor.

Totodată, Colegiul penal consideră neîntemeiată concluzia instanței de apel cu referire la recomandarea nr. 51 a Curții Supreme de Justiție „cu privire la aplicarea semnului calificativ a art. 188 alin. (1) Cod penal” (tîlhăria însoțită de violență periculoasă pentru viața și sănătatea persoanei agresate) în calitate de justificare a reîncadrării acțiunilor inculpatului Croitor Grigori de la fapta de tâlhărie la fapta de jaf agravat, deoarece faptul cauzării părții vătămate Malic Valeriu a vătămarilor neînsemnate a sănătății nu poate influența asupra încadrării juridice a acțiunilor inculpatului, în situația în care, autorii faptei au aplicat obiect folosit în calitate de armă a infracțiunii (foarfece), au folosit amenințarea cu utilizarea violenței periculoase pentru viața și sănătatea părții vătămate, circumstanțe (elemente constitutive ale infracțiunii), care în mod incontestabil sînt cuprinse în dispoziția infracțiunii prevăzute de art. 188 alin. (2) Cod penal.

Colegiul penal remarcă, că potrivit primului apel înaintat de inculpatul Croitor Grigori, acesta nu a criticat încadrarea juridică a faptei pentru care a fost condamnat, criticînd sentința sub aspectul asprimii pedepsei, solicitînd stabilirea unei pedepse nonprivative de libertate (f.d. 181-182).

Mai mult, Colegiul penal menționează, că la terminarea urmăririi penale inculpatul Croitor Grigori și avocatul acestuia, în sensul art. 251 Cod de procedură penală, nu au contestat legalitatea ordonanței din 23.01.2012, de punere sub învinuire în baza art. 188 alin. (2) lit. b), c), d), e), f) Cod penal, cît și actele procedurale adoptate în cauză, care reflectă mijloacele de probă și procedeele probatorii, acceptate ulterior de către instanța de fond (f.d. 121).

Prin urmare, instanța de apel greșit a admis apelul inculpatului și neîntemeiat a casat sentința primei instanțe, care nu este afectată de erori de drept, prin care Croitor Grigori a fost condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin. (2) lit. b), c), d), e), f) Cod penal, acestuia fiindu-i stabilită o pedeapsă echitabilă ținîndu-se cont de prevederile art. 61, 75-77 Cod penal.

Din considerentele relevate, recursul procurorului urmează a fi admis, cu casarea deciziei instanței de apel și menținerea sentinței instanței de fond.

10. În conformitate cu prevederile art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

Admite recursul ordinar declarat de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Bender, Raisa Bațura, casează decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bender din 26 iunie 2013, în cauza penală în privința lui **Croitor Grigori** și menține sentința Judecătoriei Anenii Noi din 23 martie 2012, prin care **Croitor Grigori Gheorghii** a fost condamnat în baza art. 188 alin. (2) lit. b), c), d), e), f) Cod penal la 6 ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis, cu menținerea celorlalte dispoziții ale sentinței.

Decizia este irevocabilă, pronunțată la 08 iulie 2014.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Iurie Bejenaru

Sveatoslav Moldovan

Dumitru Mardari

Oleg Sternioală