

**Dosarul nr. 1cs-607/2023  
(1-22062627-01-1cs-24112023)**

**Curtea Supremă de Justiție  
ÎNCHEIERE**

**30 noiembrie 2023**

**mun. Chișinău**

Curtea Supremă de Justiție  
Completul de judecată în componența:  
Președinte  
Judecători

Boris Talpă  
Ghenadie Eremciuc  
Igor Mânăscurtă

examinând cererea de recuzare înaintată de către inculpatul Murzacoii Dmitri, judecătorilor Curții de Apel Comrat Starciuc Ștefan, Fujenco Dmitrii și Colev Grigori, în dosarul penal în privința lui Murzacoii Dmitri învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 264<sup>1</sup> alin. (3) Cod penal.

**c o n s t a t ă :**

**1.** Președintele interimar al Curții de Apel Comrat, Andrei Mironov, a sesizat Curtea Supremă de Justiție, în vederea examinării cererii de recuzare înaintată de către inculpatul Murzacoii Dmitri, judecătorilor Curții de Apel Comrat Starciuc Ștefan, Fujenco Dmitrii și Colev Grigori, din motivul imposibilității de a crea un complet de judecată pentru examinarea cererii de recuzare respective, întrucât, în cadrul Curții de Apel Comrat activează 4 judecători, iar în cazul în care cererea de recuzare va fi admisă, cauza să fie strămutată pentru examinare, într-o instanță de judecată de același nivel.

**2.** Verificând cererea de recuzare înaintată de către inculpatul Murzacoii Dmitri, judecătorilor Curții de Apel Comrat Starciuc Ștefan, Fujenco Dmitrii și Colev Grigori, Curtea Supremă de Justiție consideră că, aceasta urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

Din materialele cauzei reiese că, inculpatul Murzacoii Dmitri a depus o cerere de recuzare a judecătorilor Curții de Apel Comrat Starciuc Ștefan, Fujenco Dmitrii și Colev Grigori, invocând că, în cadrul examinării cauzei penale, acestuia i-a fost respinsă solicitarea de a încheia un contract de asistență juridică cu un alt avocat, precum și nu i-a fost acordat termen apărătorului pentru a depune o cerere de apel suplimentară, astfel, punând la îndoială obiectivitatea și imparțialitatea judecătorilor sus-citați.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, norma procesual penală stabilește condițiile de incompatibilitate a judecătorului de la examinarea cauzei și le enumeră în norma cuprinsă în art. 33 Cod de procedură penală, iar inculpatul Murzacoii Dmitri nu a specificat care din temeiurile respective pun la îndoială

rezonabilă imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Comrat Starciuc Ștefan, Fujenco Dmitrii și Colev Grigori.

Din textul cererii de recuzare, completul de judecată desprinde faptul că, inculpatul Murzacoii Dmitri și-a manifestat dezacordul cu faptul că instanța de judecată nu i-a oferit timp pentru a încheia un contract de asistență juridică cu un alt avocat, precum și nu i-a fost acordat termen apărătorului pentru a depune o cerere de apel suplimentară.

Conform prevederilor art. 20 alin. (1) Cod de procedură penală, *urmărirea penală și judecarea cauzelor penale se face în termene rezonabile.*

Potrivit materialelor cauzei, dosarul penal intentat în privința lui Murzacoii Dmitri se află pe rolul Curții de Apel Comrat de la 15 august 2023. Până la acest moment fiind fixate deja 3 ședințe de judecată. Prima ședință de judecată a fost fixată pentru data de 07 noiembrie 2023, care a fost amânată la cererea inculpatului, care a renunțat la apărătorul garantat de stat și a solicitat termen, pentru a încheia un contract de asistență juridică cu un alt avocat și respectiv pentru studierea materialelor cauzei de către noul apărător, ședința de judecată fiind amânată pentru data de 13 noiembrie 2023. Ședința de judecată din 13 noiembrie 2023, a fost amânată la cererea noului apărător al inculpatului, Covalenco Serghei, desemnat prin Decizia de acordare a asistenței juridice garantate de stat pe cauze penale a Oficiului Teritorial Comrat din 09 noiembrie 2023 și având în vedere faptul că avocatul Covalenco Serghei nu a avut suficient termen să facă cunoștință cu materialele cauzei, a solicitat amânarea examinării cauzei, ședința fiind amânată pentru data de 22 noiembrie 2023. La data de 22 noiembrie 2023, inculpatul Murzacoii Dmitri a înaintat cerere de recuzare completului de judecată format din judecătorii Starciuc Ștefan, Fujenco Dmitrii și Colev Grigori, invocând că acestuia i-a fost respinsă solicitarea de a încheia un contract de asistență juridică cu un alt avocat, precum și nu i-a fost acordat termen apărătorului pentru a depune o cerere de apel suplimentară.

În acest sens, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, toate ședințele de judecată au fost amânate la cererea inculpatului și respectiv a apărătorului său, prin urmare, completul de judecată nu a stabilit nici o îngădire a drepturilor sale, iar temeiuri de a pune la îndoială obiectivitatea și imparțialitatea judecătorilor recuzați nu sunt, or, în decurs de 3 luni, timp în care cauza penală s-a aflat pe rolul Curții de Apel Comrat, inculpatul a putut face uz pe deplin de drepturile sale procedurale. Mai mult ca atât, completul de judecată recomandă părților să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale și să nu facă abuz de drepturi, pentru a nu admite încălcarea termenului rezonabil de examinare a cauzelor.

Potrivit prevederilor art. 35 alin. (2), (3) Cod de procedură penală, *recuzarea sau abținerea judecătorului se soluționează de un alt judecător sau, după caz, de un alt complet de judecată. La soluționarea recuzării sau abținerii judecătorilor dintr-un complet format din 3 sau 5 judecători, judecătorii nerecuzați din acest complet pot fi incluși în noul complet de judecată. Cererea de recuzare sau declarația de abținere se distribuie spre soluționare în mod aleatoriu, prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, și se examinează în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul*

*repartizării, fără a afecta continuitatea ședinței de judecată, însă, până la soluționarea cererii de recuzare sau a declarației de abținere, se amână ultimul cuvânt al inculpatului. În cazul în care nu se poate forma un nou complet de judecată în aceeași instanță, recuzarea se soluționează, în cel mult 5 zile de la primirea dosarului, de instanța ierarhic superioară, care, dacă admite recuzarea sau abținerea, desemnează pentru judecarea cauzei o instanță egală în grad cu instanța în care s-a înaintat recuzarea.*

În aceste împrejurări, reieșind din prevederile legii sus-menționate, Curtea Supremă de Justiție conchide despre necesitatea respingerii cererii de recuzare înaintată de către inculpatul Murzacoii Dmitri judecătorilor Curții de Apel Comrat, Starciuc Ștefan, Fujenco Dmitrii și Colev Grigori și restituie cauza spre examinare în aceeași instanță și același complet de judecată.

3. În conformitate cu art. 35 Cod de procedură penală, completul de judecată,

### **d i s p u n e:**

Respinge cererea de recuzare înaintată de către inculpatul Murzacoii Dmitri judecătorilor Curții de Apel Comrat, Starciuc Ștefan, Fujenco Dmitrii și Colev Grigori, cu restituirea cauzei spre examinare la Curtea de Apel Comrat în același complet de judecată.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Boris Talpă

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Igor Mânăscurtă