

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

30 noiembrie 2023

Curtea Supremă de Justiție
Completul de judecată în componența:
Președinte
judecători

mun. Chișinău

Anatolie Țurcan
Boris Talpă
Ghenadie Eremciuc

judecând, fără citarea părților, recursul declarat de avocatul Stratu Andrei în comun cu inculpatul Usturoi Stanislav, împotriva deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 26 octombrie 2022, în cauza penală privindu-l pe

Usturoi Stanislav XXXXX, XXXXX

Termenii de examinare a cauzei:
Prima instanță: 18.03.2021 – 26.04.2022;
Instanța de apel: 31.05.2022-26.10.2022;
Instanța de recurs: 13.01.2023- 30.11.2023;

Asupra recursului declarat, în baza actelor din dosar, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința judecătorească Cimișlia, sediul Leova din 26 aprilie 2022 Usturoi Stanislav a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.151 alin.(4) Cod penal la 13 (treisprezece) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

A fost soluționată chestiunea cu privire la corpurile delictive

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, Usturoi Stanislav, la data de 04 aprilie 2020, aproximativ între orele 17:00-21:00, aflându-se în ospeție la domiciliul cet. Butmalai Afanasi din sat. XXXXX, în prezența ultimului și a lui Munteanu Mihail, fiind în stare de ebrietate, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, având scopul cauzării leziunilor corporale cetățeanului Moroi Ivan, care tot era în ospeție la cet. Butmalai Afanasi, sub pretextul că Moroi Ivan îi consumă mâncarea lui Butmalai Afanasi, a început să-l agreseze fizic pe Moroi Ivan prin aplicarea loviturilor cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, preponderent cu pumnii în regiunea capului. După care, în aceleași împrejurări, Usturoi Stanislav l-a scos în curtea casei pe Moroi Ivan, lăsându-l în stare gravă în urma prejudicierii sănătății și afectarea posibilității de mișcare, unde nemijlocit în curtea casei cet. Butmalai Afanasi a fost depistat în dimineața zilei de 05 aprilie 2020 în stare inconștientă la sol. La 10 aprilie 2020, Moroi Ivan, în urma vătămarilor corporale grave cauzate, a decedat la Institutul de Neurologie și Neurochirurgie „Diomid Gherman” din mun. Chișinău.

Conform raportului de expertiză judiciară nr. 202013D0167 din 30 decembrie 2020 cet.Moroi Ivan, a.n.1954, s-a ales cu leziuni corporale sub formă de: „traumă cranio-cerebrală închisă manifestată prin hematom periorbital bilateral, hematom

subdural (intraoperator și 40m3 la necropsie), hemoragie subarahnoidală, hemoragii intracerebrale și în trunchi cerebral (microscopic)", care au fost produse intravital, prin acțiunea traumatică a unui corp, contondent, bont, dur, la lovire sau prin lovire de el, cu circa 5-6 zile până la deces, posibil în același interval de timp și circumstanțele descrise (aplicarea loviturilor cu pumnii în regiunea capului), și se califică ca vătămare corporală gravă, periculoasă pentru viață la persoane vii, precum și leziuni sub formă de: „traumă contuză a toracelui manifestată prin echimoze în proiecția coastelor III pe dreapta și I pe stânga între liniile medio-claviculare, excoriație în regiunea mamelonului drept, fracturi (doar cu lezarea laminei externe) a coastelor V, VI, VII pe dreapta pe linia medio-claviculară, din stânga fracturi a coastelor V, VI, VII pe linia medioclaviculară, cu hemoragii în țesuturile moi adiacente, fără lezarea pleurei parietale ". Leziunile corporale menționate puteau fi produse la acțiunea traumatică a unui corp contondent dur, bont, la lovire sau compresie, posibil în același interval de timp și circumstanțele descrise (aplicarea loviturilor cu pumnii în regiunea capului), ce condiționează dereglarea sănătății de lungă durată și se califică ca vătămare medie la persoanele vii.

Astfel, acțiunile lui Usturoi Stanislav au fost încadrate în baza art.166 alin. (2) lit. e) Cod penal - vătămarea intenționată gravă a integrității corporale sau a sănătății, care este periculoasă pentru viață și care au provocat decesul victimei.

3. Ne fiind de acord cu sentința primei instanțe, avocatul Stratu Andrei în interesele inculpatului Usturoi Stanislav, a depus apel solicitând casarea sentinței din motivul că nu s-a constatat existența faptului infracțiunii și nici că infracțiunea a fost săvârșită de inculpat.

3.1 În motivarea apelului a indicat că:

- de către organul de urmărire penală s-au comis încălcări procesuale și anume la ordonanța de reluare a urmăririi penale din 18.01.2021, instanța de fond a făcut trimitere la faptul că învinuitului și apărătorului său i-au fost adusă la cunoștință această ordonanță, dar nu a fost de ultimii contestată, dar instanța de fond nu a luat în considerație că în acel termen legal de contestare (la data de 21.01.2021) a fost înlăturat avocatul care a luat cunoștință și admis un nou avocat întru apărarea drepturilor învinuitului Usturoi Stanislav, iar fiind în termenul legal de contestare, procurorul urma a-i aduce la cunoștință și noului avocat această ordonanță de reluare, pentru ai nu fi încălcate drepturile învinuitului. Cu ordonanța respectivă, de reluare, avocatul Josu Artur a luat cunoștință la finisarea urmăririi penale și s-a expus printr-o cerere respectivă la dosar, care i-a fost respinsă. Însă, care a fost reiterată în ședința preliminară, și instanța de fond urma să argumenteze respingerea acestei cereri, și anume lipsa viciilor fundamentale la reluarea urmăririi penale;

- atât numirile expertizelor, cât și rezultatelor acestor expertize (concluziile), conform materialelor cauzei penale nici în ziua de astăzi nu au fost aduse la cunoștință învinuitului, contrar prevederilor art. 145 Cod de procedură penală, indiferent de faptul că la data numirii expertizelor, Usturoi Stanislav avea deja o calitate procesuală, în toate actele descrise mai sus, s-a semnat numai apărătorul Josu Artur, f.d. 99, 104, 106, 110, 119, (indiferent de faptul că în aceste ordonanțe este indicat că învinuitul a făcut cunoștință împreună cu învinuitul Usturoi);

- toate probele stipulate de către instanța de fond cu nimic nu a fost demonstrată intenția inculpatului Usturoi Stanislav de a-i cauza leziuni corporale grave victimei Moroi Ivan și anume, din toți martorii consemnați în sentința numai Munteanu Mihail declară că Usturoi Stanislav l-a lovit cu pumnii și picioarele pe victimă, însă declară că

„Apoi Stanislav l-a scos pe Moroi afară, el cu Butmalai A. se uitau de pe prispă. Usturoi S. i-a zis lui Moroi să plece acasă, în ogradă nu l-a mai bătut, însă Moroi I. a căzut jos lângă prispă”, declarațiile menționate Munteanu Mihail le-a dat în cadrul urmăririi penale la data de 08.12.2020 și ultimul ținea minte cu lux de amănunte toate detaliile;

- un alt martor, conform sentinței ce confirmă direct vinovăția lui Usturoi Stanislav este martorul Butmalai Afanasi, declarațiile căruia însă diferă de declarațiile martorului Munteanu Mihail. Mai mult ca atât, examinând materialele cauzei penale, s-a depistat că în procesul-verbal de constatare din 05.04.2020, Butmalai Afanasi, fiind preîntâmpinat de răspundere penală contra semnătură, recunoaște că la bătut el singur pe Moroi Ivan pe data de 03.04.2020, nici un fel de agresiune din partea lui Usturoi nu a văzut. Însă ulterior la data de 09.07.2020 fiind audiat în calitate de bănuț, „și-a amintit” că Usturoi Stanislav la bălul pe Moroi Ivan, considerând că aceste declarații au fost date pentru a se eschiva de răspundere penală. Faptul aplicării loviturilor de către Butmalai Afanasi se confirmă și prin raportul șefului de sector, Sergiu Petrușan, din 16.04.2021. Ceilalți martori, nu confirmă direct sau indirect vinovăția lui Usturoi Stanislav;

- nu este clar cum instanța de fond a stabilit „cu certitudine” intenția lui Usturoi Stanislav de ai aplica leziuni corporale grave victimei, or leziunea corporală gravă ce a fost cauza decesului victimei Moroi Ivan putea fi cauzată și din cădere, dar instanța de fond nici nu a motivat de ce nu a luat în considerație acest fapt;

- la materialele cauzei nu există nici o probă care ar demonstra intenția lui Usturoi Stanislav de a-i provoca lui Moroi Ivan vătămări corporale grave;

- instanța de fond nu a judecat fondul cauzei în conformitate cu rigorile prevăzute de lege și a adoptat o hotărâre care nu cuprinde motive legale pe care se întemeiază soluția, motivarea soluției contrazicând dispozitivul hotărârii pronunțate.

- instanța de fond nu a oferit răspuns la toate motivele importante invocate în sprijinul apărării, iar nemotivarea unei hotărâri judecătorești încalcă dreptul părților la un proces echitabil.

4. Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 26 octombrie 2022, apelul declarat a fost respins ca nefondat, cu menținerea sentinței fără modoicări.

5.1 În motivarea soluției, instanța de apel analizând materialele cauzei, în raport cu normele relevante la caz a constatat că instanța de fond a îndeplinit strict dispozițiile Codului de procedură penală, judecarea cauzei nu a fost viciată, în cadrul urmăririi penale n-au fost încălcate normele imperative din Codul de procedură penală, fapt ce a condiționat concluzia că instanța de apel nu este în drept a reține o altă situație de fapt decât cea reținută în rechizitoriu și de către prima instanță.

Astfel, instanța de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului Usturoi Stanislav în baza art. 166 alin. (2) lit. e) Cod penal.

Cât privește alegațiile apelantului precum că ordonanța de reluare a urmăririi penale din 18 ianuarie 2021 a fost adusă la cunoștința apărătorului și învinutului Usturoi Stanislav, după cum s-a reținut de instanța de fond, și precum că nu s-a ținut cont de faptul că în termenul legal de contestare s-a admis un nou avocat care nu a

știut de ordonanța dată, instanța de apel l-a respins ca nefondate, or inculpatul personal a cunoscut despre existența ordonanței vizate și nu a obiectat nimic asupra ei.

Totodată, instanța de apel a stabilit că inculpatul Usturoi Stanislav, atât la urmărirea penală, cât și în instanța de fond și apel nu a recunoscut vinovăția în comiterea faptei incriminate, vina ultimului a fost confirmată prin probele anexate la materialele cauzei și cercetate în ședința de judecată în instanța de fond și verificate în instanța de apel.

Declarațiile inculpatului, precum că dânsul i-a aplicat lui Moroi Ivan doar două lovituri cu palma peste față și cu piciorul o dată peste fese, instanța de apel le apreciază drept o metodă de autoapărare întru evitarea pedepsei penale. Totodată, la caz, se reține că pe parcursul judecării cauzei nu au fost stabilite motive de a supune îndoielilor declarațiile date de martorii Butmalai Afanasi, Munteanu Mihail, cât și concluzia din raportul de expertiză judiciară nr.202013D0167 din 30.12.2020, care demonstrează vinovăția lui Usturoi Stanislav.

Astfel, vinovăția inculpatului Usturoi Stanislav în comiterea infracțiunii imputate s-a confirmat prin cumulul probelor administrate, care sunt pertinente, concludente, utile și veridice și coroborează între ele, cum ar fi:

- raportul șefului de sector din cadrul IP Leova Petrușan Sergiu din 16.04.2020, (f.d.14, vol. 1);

- procesul-verbal de consemnare a celor constatate din 16.04.2020, întocmit de șeful de sector a IP Leova, Sergiu Petrușan, (f.d.15, vol. 1)

- informația telefonică din 05.04.2020, ora 09:05, parvenită la serviciul 112 de la Butmalai Afanasi care a comunicat că la data de 05.04.2020 l-a depistat pe consăteanul său Moroi Ivan în ograda proprie, posibil să fi fost bătut, (f.d.17, vol.1);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 05.04.2020, cu tabel fotografic anexat, cercetării fiind supusă gospodăria cet. Butmalai Afanasi situată în s. XXXXX, și anume ograda acestuia, iar la o distanță de 5 m de la poartă spre stânga se află o scurtă și un chipiu, (f.d.20-21, vol. 1);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 05.08.2020, cu tabel fotografic anexat, cercetării fiind supusă gospodăria cet. Butmalai Afanasi situată în s. XXXXX, și anume ograda și casa din partea dreaptă care este locuibilă. Astfel, în ogradă, lângă pragul casei de la intrare în afară, la sol a fost depistat un ștergar confecționat din material de culoare verde combinat cu alb, pe care sunt prezente pete de culoare întunecată și câteva de culoare brună-roșietică, apoi în bucătărie s-a examinat pereții care sunt acoperiți cu tapete și pe peretele în care este amplasată ușa de la intrare în bucătărie, în partea dreaptă a ușii se observă pe tapete mai multe pete de culoare brună-roșietică, o parte din pete se află la o înălțime de 1,50 m de la podea și această porțiune de tapete are o dimensiune de 33 cm x 39 cm, care a fost ridicată. Lângă podea de asemenea se află pete de culoare brună-roșietică pe o suprafață de dimensiunea de 27,5 cm x 26,5 cm, care de asemenea a fost separată și ridicată, (f.d.27-47, vol. 1);

- procesul-verbal privind actele de constatare din 05 aprilie 2020, (f.d.48, vol. 1);

- procesul-verbal de ridicare a probelor de sânge de la Moroi Ivan din 05.04.2020, (f.d.67, vol. 1);

- procesul-verbal al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei nr.61/4 din 05.04.2020, (f.d.68-69, vol.

1);

- copia fișei medicale a bolnavului de staționar nr. 2001359 pe numele lui Morari Ivan, (f.d.75-79, 124-128, vol. 1);

- copia certificatului medical de constatare a decesului nr. 930 din 13.04.2020, prin care se confirmă că la data de 10 aprilie 2020 a decedat Moroi Ivan, cauza directă a decesului fiind hemoragie intracerebrală, iar maladia principală care a declanșat-o fiind trauma cranio-cerebrală închisă, (f.d.80, vol. 1);

- copia certificatului de deces a cet. Moroi Ivan eliberat la data de 19.05.2020, prin care se confirmă că la data de 10 aprilie 2020 acesta a decedat, (f.d.81, vol. 1);

- procesul-verbal de ridicare din 15.07.2020 prin care se ridică de la Butmalai Afanasi o scurtă de iarnă de culoare albastru deschis combinată cu albastru închis cu inscripția Ursus și un chipiu de culoare neagră din material, (f.d.89, vol. 1);

- procesul-verbal de examinare a obiectului cu tabel fotografic, din 16.07.2020, cercetării fiind supusă o scurtă de iarnă de culoare albastru deschis combinată cu albastru închis și un chipiu de culoare neagră. Astfel scurta este ruptă pe alocuri și are pe ea pete de culoare brună asemănătoare cu sângele, iar chipiul nu are deteriorări, (f.d.90-93, vol. 1);

- raportul de expertiză judiciară nr.202005O0306 din 11.09.2020, în concluzia căruia se indică că sângele cet. Moroi Ivan se referă la grupa AB0 /AB(IV)/. Sângele uman depistat în fragmentele examinate (m/ob.1,2,3) din petele de pe două fragmente de tapet a putut proveni în cazul dat, de la cet. Moroi Ivan, (f.d.105-107, vol. 1);

- raportul de expertiză judiciară nr.202013D0073 din 16 iulie 2020 în concluzia căruia se indică că la cadavrul cet. Moroi Ivan s-au descris următoarele leziuni corporale: Traumă cranio-cerebrală închisă manifestată prin hematom subdural (intraoperator și 40 cm³ la necropsie), hemoragie subarahnoidală, hemoragii intracerebrale și în trunchi cerebral (microscopic). Leziunile corporale menționate au fost produse intravital, prin acțiunea traumatică a unui corp, contondent, bont, dur, la lovire sau prin lovire de el, cu cca 5-6 zile până la deces, sunt în legătură cauzală cu survenirea morții și se califică ca vătămare corporală gravă, periculoasă pentru viață. Echimoze proiecția coastelor II pe dreapta și I pe stânga, în regiunea mamelonului drept excoriații. Leziunile corporale menționate au fost produse intravital, prin acțiunea traumatică a unui corp, contondent, bont, dur, la lovire sau prin lovire de el și frecțiune, cu cca 5-6 zile până la deces, și se califică ca vătămare neînsemnată. Decesul cet. Moroi Ivan, a.n.1954 a survenit în urma hemoragiei subdurale, subarahnoidale, intracerebrale, complicate cu hemoragii secundare trunchiul cerebral pe fondal de traumă cranio-cerebrală închisă. Alte maladii care au catalizat moartea de la leziuni corporale nu au fost descrise. Reieșind din localizarea anatomică, caracterul și volumul leziunilor descrise la cadavrul cet. Moroi Ivan, a.n. 1954, poziția victimei putea fi una verticală sau orizontală orientată cu suprafața anterioară a corpului spre agresor, ce nu exclude semnele agresiunii cu pumnii, nu poartă semne caracteristice de luptă între partea vătămată și agresor, și este puțin probabil producerea lor la cădere de la înălțimea proprie a corpului cu sau fără accelerare. Reieșind din localizarea anatomică, caracterul și volumul leziunilor descrise la cadavrul cet. Moroi Ivan, a.n.1954, îi permiteau ultimului să efectueze careva mișcări de sinestătător, de stabilit timpul deplasării, durata hemoragiei, cât și forța (puterea) lovirii, nu este posibil de stabilit, (f.d.114-116, vol. 1);

- actul de corectare a greșelilor la raportul de expertiză judiciară nr.202013D0073 din 16 iulie 2020, unde s-a corectat la pagina 5 (cinci), alineatul 2 (doi): „La cadavrul

cet. Moroi Ivan, a.n.1954, s-au descris următoarele leziuni corporale: Traumă contuză a toracelui manifestată prin echimoze în proiecția coastelor III pe dreapta și I pe stânga între liniile medio-claviculare, excoriație în regiunea mamelonului drept, fracturi (doar cu lezarea laminei externe) a coastelor V, VI, VII pe dreapta pe linia medio-claviculară, din stânga fracturi a coastelor V, VI, VII pe linia medio-claviculară, cu hemoragii în țesuturile moi adiacente, fără lezarea pleurei parietale. Leziunile corporale menționate puteau fi produse la acțiunea traumatică a unui corp contondent dur, bont, la lovire sau compresie, cu cca 5-6 zile până la deces, ce condiționează dereglarea sănătății de lungă durată și se califică ca vătămare corporală medie la persoane vii. La pagina 5 (cinci) aliniatul 4 (patru): „5.9.10.11. Reieșind din localizarea anatomică, caracterul și volumul leziunilor descrise la cadavrul cet. Moroi Ivan, a.n.1954, poziția victimei putea fi una verticală sau orizontală cu suprafața anterioară a corpului spre agresor, ce nu exclude semnele agresiunii cu pumnii, nu poartă semne caracteristice de luptă între partea vătămată și agresor, și este puțin probabil, dar nu se exclude producerea lor la cădere de la înălțimea proprie a corpului cu sau fără accelerare, (f.d.117, vol.1);

- caracteristica cu nr. 320 din 09 iulie 2020 eliberată de Primăria comunei XXXXX pe numele lui Usturoi Stanislav, (f.d.154, vol. 1);

- certificatul cu nr. 321 din 09 iulie 2020 eliberat de Primăria comunei XXXXX pe numele lui Usturoi Stanislav cu privire la componența familiei, (f.d.155, vol. 1);

- extras din Registrul de Stat al Populației pe numele lui Usturoi Stanislav, (f.d.156-158, vol. 1);

- certificat pe numele lui Usturoi Stanislav prin care se confirmă că acesta nu stă la evidența medicului narcolog și psihiatru, (f.d.159, vol. 1);

- revendicarea nr. 246 eliberată pe numele lui Usturoi Stanislav, (f.d.160, vol. 1);

- cazier contravențional eliberat pe numele lui Usturoi Stanislav, (f.d.161, vol. 1);

- raportul de expertiză judiciară nr.202013D0167 din 30.12.2020, în care se indică că la cadavrul cet. Moroi Ivan, a.n.1954, s-au descris următoarele leziuni corporale: „traumă cranio-cerebrală închisă manifestată prin hematom periorbital bilateral, hematom subdural (intraoperator și 40m3 la necropsie), hemoragie subarahnoidală, hemoragii intracerebrale și în trunchi cerebral (microscopic)", care au fost produse intravital, prin acțiunea traumatică a unui corp, contondent, dur, la lovire sau prin lovire de el, cu circa 5-6 zile până la deces, posibil în același interval de timp și circumstanțele descrise (aplicarea loviturilor cu pumnii în regiunea capului), și se califică ca vătămare corporală GRAVĂ, periculoasă pentru viață la persoane vii, precum și leziuni sub formă de : „traumă contuză a toracelui manifestată prin echimoze în proiecția coastelor III pe dreapta și I pe stânga între liniile medio-claviculare, excoriație în regiunea mamelonului drept, fracturi (doar cu lezarea laminei externe) a coastelor V, VI, VII pe dreapta pe linia medio-claviculară, din stânga fracturi a coastelor V, VI,VII pe linia medio-claviculară, cu hemoragii în țesuturile moi adiacente, fără lezarea pleurei parietale". Leziunile corporale menționate puteau fi produse la acțiunea traumatică a unui corp contondent dur, bont la lovire sau compresie, posibil în același interval de timp și circumstanțele descrise (aplicarea loviturilor cu pumnii în regiunea capului), ce condiționează dereglarea sănătății de lungă durată și se califică ca vătămare medie la persoanele vii. Decesul cet. Moroi Ivan a survenit în urma hemoragiei subdurale, subarahnoidale, intracerebrale, complicate cu hemoragii secundare trunchiului cerebral pe fondal de traumă cranio-

cerebrală închisă. Alte maladii care au catalizat moartea de la leziuni corporale nu au fost descrise. Reieșind din localizarea anatomică, caracterul și volumul leziunilor descrise la cadavrul cet. Moroii Ivan, a.n. XXXXX, poziția victimei putea fi una verticală sau orizontală cu suprafața anterioară a corpului spre agresor, ce nu exclude semnele agresiunii cu pumnii, nu poartă semne caracteristice de luptă între partea vătămată și agresor, și este puțin probabil, dar nu se exclude producerea lor la cădere de la înălțimea proprie a corpului cu sau fără accelerare. Reieșind din localizarea anatomică, caracterul și volumul leziunilor descrise la cadavrul cet. Moroii Ivan, a.n. XXXXX, de stabilit durata hemoragiei intracerebrale, cât timp putea să se deplaseze persoana după primirea leziunilor cranio-faciale, cât și intervalul de timp de la producerea leziunilor până la instalarea comei cerebrale, care a fost puterea loviturii, nu pot fi apreciate cu certitudine din motivele particularităților organismului și maladiile preexistente, întrebuițarea alcoolului etc., (f.d.197-199, vol. 1);

- procesul-verbal de confruntare din 01.02.2021 dintre învinuitul Butmalai Afanasi și învinuitul Usturoi Stanislav, conform căruia Butmalai Afanasi confirmă că anume Usturoi Stanislav, aflându-se în casa sa, i-a aplicat lovituri lui Moroii Ivan până ce a sărit sânge pe perete, iar el cu Munteanu Mihail, care era prezent în casă, îi spuneau lui Usturoi S. să înceteze, după care, toți au ieșit afară, iar el s-a culcat. A mai declarat că el cu Munteanu M. nu i-a aplicat lovituri lui Moroii I. În timpul confruntării Usturoi Stanislav a negat că ar fi fost acasă la Butmalai Afanasi în acea zi și că l-ar fi bătut pe Moroii I., (f.d.239-243, vol. 1);

- procesul-verbal de confruntare din 11.02.2021 dintre învinuitul Butmalai Afanasi și martorul Munteanu Mihail, conform căruia ambii, și Butmalai Afanasi și Munteanu Mihail confirmă că anume Usturoi Stanislav, aflându-se în casa lui Butmalai Afanasi i-a aplicat lovituri lui Moroii Ivan până ce a sărit sânge pe perete, iar ei îi spuneau lui Usturoi S. să înceteze, (f.d.244-248, vol. 1);

- procesul-verbal de confruntare din 11.02.2021 dintre învinuitul Usturoi Stanislav și martorul Munteanu Mihail, conform căruia Munteanu Mihail confirmă că anume Usturoi Stanislav, aflându-se în casa lui Butmalai Afanasi i-a aplicat lovituri cu palma și cu pumnii peste față, iar cu picioarele în regiunea pieptului și coastelor lui Moroii Ivan până ce a sărit sânge pe perete, iar el cu Butmalai Afanasi îi spuneau lui Usturoi Stanislav să înceteze. A mai declarat că el cu Butmalai Afanasi nu i-a aplicat lovituri lui Moroii Ivan. În timpul confruntării Usturoi Stanislav a negat că ar fi fost acasă la Butmalai Afanasi în acea zi și că l-ar fi bătut pe Moroii Ivan, (f.d.249-252, vol. 1);

- ordonanța Procuraturii r-lui Leova din 18.02.2021, prin care a fost scos integral de sub urmărire penală Butmalai Afanasi din motiv că fapta nu a fost comisă de el, (f.d.255-257, vol. 1).

Totodată, alegațiile reprezentantului apelantului precum că instanța de fond nu a motivat de ce a respins concluzia înserată în raportul de expertiză judiciară prin care s-a indicat că traumele puteau surveni și de la cădere, instanța de apel le-a reținut ca nefondate.

Or, potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 202013D0167 din 30 decembrie 2020, cet. Moroii Ivan, s-a ales cu leziuni corporale sub formă de: „traumă cranio-cerebrală închisă manifestată prin hemotom periorbital bilateral, hematom subdural (intraoperator și 40 cm³ la necropsie), hemoragie subarahnoidală, hemoragii intracerebrale și în trunchi cerebral (microscopic)", care au fost produse intravital, prin acțiunea traumatică a unui corp, contondent, bont, dur, la lovire sau prin lovire de el,

cu circa 5-6 zile pînă la deces, posibil în același interval de timp și circumstanțele descrise (aplicarea loviturilor cu pumnii în regiunea capului), și se califică ca vătămare corporală gravă, periculoasă pentru viață la persoane vii, precum și leziuni sub formă de: „traumă contuză a toracelui manifestată prin echimoze în proiecția coastelor III pe dreapta și I pe stînga între liniile medio-claviculare, excoriație în regiunea mamelonului drept, fracturi (doar cu lezarea laminei externe) a coastelor V, VI, VII pe dreapta pe linia medio-claviculară, din stînga fracturi a coastelor V, VI, VII pe linia medioclaviculară, cu hemoragii în țesuturile moi adiacente, fără lezarea pleurei parietale". Leziunile corporale menționate puteau fi produse la acțiunea traumatică a unui corp contondent dur, bont, la lovire sau compresie, posibil în același interval de timp și circumstanțele descrise (aplicarea loviturilor cu pumnii în regiunea capului), ce condiționează dereglarea sănătății de lungă durată și se califică ca vătămare medie la persoanele vii.

Prin conținutul expertizei s-a mai indicat că „Decesul cet. Moroi Ivan a survenit în urma hemoragiei subdurale, subarahnoidale, intracerebrale, complicate cu hemoragii secundare trunchiul cerebral pe fondal de traumă cranio-cerebrală închisă. Alte maladii care au catalizat moartea de la leziuni corporale nu au fost descrise.

Reieșind din localizarea anatomică caracterul și volum leziunilor descrise la cadavrul cet. Moroi Ivan, poziția victimei putea fi una verticală sau orizontală orientată cu suprafața anterioară a corpului spre agresor, ce nu exclude semnele agresiunii cu pumnii, nu poartă semne caracteristice de luptă între partea vătămată și agresor, și este puțin probabil, dar nu se exclude producerea lor la cădere de la înălțimea proprie a corpului cu sau fără accelerare. Reieșind din localizarea anatomică caracterul și volum leziunilor descrise la cadavrul cet. Moroi Ivan, de stabilit durata hemoragiei intracerebrale, cât timp putea să se deplaseze persoana după primirea leziunilor craneo-faciale, cât și intervalul de timp de la producerea leziunilor pînă la instalarea comei cerebrale, care a fost puterea loviturii, nu pot fi apreciate cu certitudine din motivele particularităților organismului și maladiile preexistente, întrebuințarea alcoolului etilic, etc.".

Prin urmare, instanța de apel a atenționat că reprezentantul apelantului a invocat doar acele părți a expertizei care i-au atras interesul în folosul clientului a căror drepturi le apără, deși raportul de expertiză urmează a fi analizat în ansamblul său.

Cât privește declarațiile date de succesorul părții vătămate Botez Alexandra date în instanța de apel, și prin care susține că Butmalai Afanasi, care are calitatea de martor, este vinovat în decesul fratelui ei Moroi Ivan, instanța de apel le-a apreciat ca fiind declarative, ne fiind confirmate prin careva probe pertinente și concludente.

Mai mult ca atât, prin ordonanța din 18 februarie 2021, a fost dispus scoaterea de sub urmărire penală a învinutului Butmalai Afanasi din motiv că fapta nu a fost comisă de el. (f.d.255-257, vol. 1)

În consecință, instanța de apel a apreciat critic și celelalte declarații ale inculpatului, ultimul urmărind scopul eschivării de răspundere penală, iar versiunea inculpatului Usturoi Stanislav privind nevinovăția sa, este combătută prin probele cercetate în instanța de fond și în cea de apel, cărora instanța de apel le-a dat apreciere cuvenită supra.

Subsecvent, instanța de apel ținând cont de circumstanțele cauzei, de persoana inculpatului Usturoi Stanislav, de scopul pedepsei penale și anume, de prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât și a altor persoane, de cumulul de circumstanțe atenuante, lipsa celor agravante, a constatat că instanța de

fond corect a stabilit că corectarea și reeducarea inculpatului Usturoi Stanislav este posibilă doar cu privarea reală de libertate a acestuia și întemeiat i-a aplicat acestuia pedeapsa cu închisoare.

Totodată, cât privește soluția instanței de fond prin care s-a dispus a fi încasat din contul inculpatului în beneficiul statului suma cheltuielilor judiciare suportate pentru efectuarea expertizelor în mărime de 7698 lei, instanța de apel a considerat-o întemeiată.

6. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs de către avocatul Stratu Andrei în comun cu inculpatul Usturoi Stanislav, prin care invocând ca temei pentru recurs prevederile art. 427 alin.(1) pct. 6) Cod de procedură penală, *că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar*, solicită casarea deciziei instanței de apel, cu remiterea cauzei la rejudecare.

6.1. În motivarea recursului invocă că:

- în pagina 4 a deciziei supus recursului s-a depistat: „Față de lucrul judecat de primă instanță, Colegiul judiciar constată o motivare amplă și temeinică a sentinței pronunțate cu privire la procesul de evaluare și apreciere a probelor prezentate de părți în raport cu fapta incriminată prin rechizitoriu inculpatului *Filimon Anatolie*, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Totodată, instanța de fond în mod întemeiat a încadrat acțiunile lui *Filimon Anatolie* în prevederile art. 151 alin. (4) Cod penal, adică vătămarea intenționată gravă a integrității corporale sau a sănătății, care este periculoasă pentru viață, care a provocat decesul victimei.”, astfel instanța de apel la desemnat culpabil de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin.(4) Cod penal pe numitul *Filimon*, atunci ce tangență are Usturoi Stanislav?;

- atît numirile expertizelor, cât și rezultatelor acestor expertize (concluziile), conform materialelor cauzei penale nu au fost aduse la cunoștința învinuitului, contrar prevederilor art. 145 Cod de procedură penală, indiferent de faptul că la data numirii expertizelor, Usturoi Stanislav avea deja o calitate procesuală, în toate actele descrise mai sus, s-a semnat numai apărătorul Josu Artur, f.d. 99, 104, 106, 110, 119, (cu toate că în aceste ordonanțe este indicat că învinuitul a făcut cunoștință împreună cu învinuitul Usturoi). Instanța de apel nu s-a expus asupra acestui fapt;

- din toate probele stipulate de către instanța de fond cu nimic nu a fost demonstrată intenția inculpatului Usturoi Stanislav de a-i cauza leziuni corporale grave victimei *Moroi Ivan*, ori din toți martorii consemnați în sentința numai *Munteanu Mihail Ion*, declară că Usturoi Stanislav l-a lovit cu pumnii și picioarele pe victimă, însă declară că ”*Apoi Stanislav l-a scos pe Moroi I. afară, el cu Butmalai A. se uitau de pe prispă, Usturoi S. i-a zis lui Moroi I. să plece acasă, în ogradă nu l-a mai bătut, însă Moroi I. a căzut jos lângă prispă.* ”, declarațiile menționate de către martorul *Munteanu Mihail* au fost date în cadrul urmăririi penale la data de 08.12.2020 și ultimul ținea minte cu lux de amănunte toate detaliile;

- un alt martor, conform sentinței atacate ce confirmă direct vinovăție lui Usturoi Stanislav este martorul *Butmalai Afanasie*, declarații care însă diferă de declarațiile martorului *Munteanu Mihail*. Mai mult ca atît, examinând materialele cauzei penale, depistăm că în procesul verbal de constatare din 05.04.2020 (f.d.48), *Butmalai*, fiind preîntâmpinat de răspundere penală contra semnătură, recunoaște că la bătut el singur pe *Moroi Ivan* pe data de 03.04.2020, nici un fel de agresiune din partea lui Usturoi nu a văzut, însă ulterior la data de 09.07.2020 fiind audiat în calitate de bănuit, „și-a amintit” că Usturoi Stanislav l-a bătut pe *Moroi Ivan*, consideră că aceste declarații au

fost date pentru a se eschiva de răspundere penală. Instanța de apel, însă s-a limitat la fraza: „Mai mult ca atât, prin ordonanța din 18 februarie 2021, a fost dispus scoaterea de sub urmărire penală a învinuitului Butmalai Afanasi din motiv că fapta nu a fost comisă de el.” (f.d.255-257, vol. 1). Această ordonanță nu a fost adusă la cunoștință lui Usturoi Stanislav pentru a o contesta în termenele legale, ori prevederile art. 298, 299 Cod de procedură penală, nu invocă clar care bănuț/învinuit (cel vizat în ordonanță, sau oricare bănuț/învinuit) poate contesta ordonanța dată;

- aplicării loviturilor de către Butmalai Afanasie se confirmă și prin raportul șefului de sector, Sergiu Petrușan din 16.04.2021 (f.d. 14), probă care este pusă la temeinicia Deciziei supuse recursului de către Curtea de Apel Comrat;

- referitor la declarațiile succesului părții vătămate Botez Alexandra date în instanța de apel, și prin care susține că Butmalai Afanasi, care are calitatea de martor, este vinovat în decesul fratelui ei Moroi Ivan, Colegiul judiciar le-a apreciază ca fiind declarative, ne fiind confirmate prin careva probe pertinente și concludente, însă cele descrise mai sus denotă contrariul și Colegiul penal al Curții de Apel Comrat nu și-a argumentat această apreciere, or, ceilalți martori, nu confirmă direct sau indirect vinovăția lui Usturoi Stanislav;

- nu este clar cum instanța de apel a stabilit "cu certitudine" intenția lui Usturoi Stanislav de ai aplica leziuni corporale grave victimei, deoarece în actul de corectare a greșelilor la raportul de expertiză judiciară nr.202013D0073 din 16 iulie 2020 și raportul de expertiză judiciară nr.202013D0167 din 30.12.2020 este indicat: „.....dar nu se exclude producerea lor la cădere de la înălțimea proprie a corpului cu sau fără accelerare...” și aceste probe, anume expertizele judiciare date sunt puse la temeinicia deciziei contestate, întru constatarea vinovăției inculpatului Usturoi Stanislav. Adică, pe de o parte statuăm că leziunea corporală gravă ce a fost cauza decesului victimei Moroi Ivan putea fi cauzată și din cădere, dar instanța de apel nici nu a motivat de ce nu a luat în considerație acest fapt;

- la materialele cauzei nu există nici o probă care ar demonstra intenția lui Usturoi Stanislav de ai provoca lui Moroi Ivan vătămări corporale grave, iar conform art. 8 Cod de procedură penală, (2) nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. (3) concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuțului, învinuitului, inculpatului.

12. Judecând recursul declarat, în raport cu materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție declară că acesta urmează a fi admis, din următoarele considerente.

În speță se constată că recurentul s-a conformat prevederilor art. 422 Cod de procedură penală (în redacția Legii nr. 246 din 31.07.2023, în vigoare din 01septembrie 2023) și a declarat recursul în termen la 23.12.2022.

Conform prevederilor Legii nr. 246 din 31.07.2023 în vigoare din 01 septembrie 2023, pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție), art. XI alin. (3), recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.

Totodată, din textul legii menționate, rezultă că procedura de judecare a recursurilor depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data în vigoare a acestei legi, urmează să fie efectuată conform noilor modificări introduse în prevederile Codului de procedură penală, în vigoare din 01 septembrie 2023.

Potrivit prevederilor art. 433 alin. (1) Cod de procedură penală, (în redacția Legii nr. 246 din 31.07.2023, în vigoare din 01 septembrie 2023), *dacă este considerat admisibil, un complet din 3 judecători examinează recursul în fond.*

Conform prevederilor art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, (în redacția Legii nr. 246 din 31.07.2023, în vigoare din 01 septembrie 2023), judecând recursul instanța de recurs este în drept să-l admită și să dispună rejudecarea de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

În sensul art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală (redacția Legii 66 din 05.04.2012 în vigoare din 27.10.2012), hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.

Potrivit art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de această instanță, inclusiv în temeiul când instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, când hotărârea atacată nu cuprinde motive legale pe care se întemeiază soluția.

Instanța de recurs doar verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Sub acest aspect, instanța de recurs atestă că instanța de apel a comis următoarele erori de drept.

Potrivit art. 414 alin. (1) și (5), 415, 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel, și se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel. Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din deciziile prevăzute la art. 415. Decizia instanței de apel trebuie să cuprindă temeiurile de fapt și de drept care au dus la respingerea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.

Conform jurisprudenței naționale, instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Nepronunțarea instanței de apel asupra tuturor motivelor invocate echivalează cu nerezolvarea fondului apelului și, în acest caz, decizia urmează a fi casată, cu rejudecarea cauzei în apel, întrucât o asemenea eroare judiciară nu poate fi corectată în instanța de recurs. În cazul în care în aceeași cauză au fost declarate mai multe apeluri, fiecare dintre acestea trebuie să primească o rezolvare proprie.

Însă, instanța de apel, nu a respectat prescripțiile de drept nominalizate, deoarece, conform descriptivului deciziei atacate instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apelul apărării și repetate în recurs, reproduse la pct. 3.1. și 6.1 din prezenta decizie.

Or, instanța de apel vag s-a expus asupra unor motive invocate în apel, fără a da răspasul concret și anume potrivit deciziei se invocă: *„Cât privește alegațiile apelantului precum că ordonanța de reluare a urmăririi penale din 18 ianuarie 2021 au fost aduse la cunoștința apărătorului și învinuitului Usturoi Stanislav, după cum s-a reținut de instanța de fond, și precum că nu s-a ținut cont de faptul că în termenul legal de contestare s-a admis un nou avocat care nu a știut de ordonanța dată, Colegiul judiciar le respinge ca nefondate, or inculpatul personal a cunoscut despre existența ordonanței vizate și nu a obiectat nimic asupra ei.”*, iar potrivit apelului se

menționează că potrivit sentinței instanța de fond s-a expus asupra cererii privind încetarea urmăririi penale depusă în ședința preliminară de către avocatul Josu Artur (f.d.273, vol. 1), **însă nu a argumentat respingerea acestei cereri prin prisma lipsei viciilor fundamentale de reluarea urmăririi penale.**

Totodată, instanța de apel superficial s-a expus și la motivul invocat de apelant precum că instanța de fond nu a motivat de ce a respins concluzia înserată în raportul de expertiză judiciară prin care s-a indicat că traumele victimei puteau surveni și de la cădere, respingându-le ca neîntemeiate.

Prin urmare instanța de apel doar asupra acestor motive s-a expus, restul ignorându-le totalmente, de și în decizie a menționat: „*Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Ne pronunțarea instanței asupra tuturor motivelor invocate echivalează cu nerezolvarea fondului cauzei în apel*”(f.d.183.vol.1).

Curtea reține că, motivarea soluției adoptate de către instanță constituie o îndatorire care înlătură orice aspect discreționar în realizarea justiției, dând părților posibilitatea să-și formeze convingerea cu privire la legalitatea și temeinicia soluției adoptate. Anume motivarea soluției prezumă punerea în evidență a unor date concrete, care, folosite ca premise, pot determina formularea unei/unor concluzii logice.

Or, o simplă afirmare a unei concluzii fără indicarea unei/unor date concrete, fără invocarea modului în care a fost stabilită acea dată sau referirea explicită ori implicită la actele cauzei în general nu presupune nici pe departe ideea de a motiva, în acest context, CtEDO statuează faptul că motivarea unei hotărâri constituie una dintre componentele dreptului la un proces echitabil prevăzut de art. 6 din CEDO. Astfel, instanța are obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor și probelor părților (Cauza Boldea c. România, Hotărârea din 20 aprilie 2010, pct. 32, 38).

În Cauza Boldea c. România (Hotărârea din 15 februarie 2007), CtEDO prevede că dispozițiile art. 6 § 1 din CEDO impun instanțelor naționale să-și motiveze deciziile, această obligație nu presupune existența unor răspunsuri detaliate la fiecare problemă ridicată, fiind suficient să fie examinate în mod real problemele esențiale care au fost supuse spre judecată instanței, iar în considerentele hotărârii trebuie să se regăsească argumentele care au stat la baza pronunțării acesteia.

Totodată, potrivit art.414 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală - instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel, instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Reiterând normele procesuale menționate supra, instanța de recurs reține că potrivit procesului verbal al ședinței de judecată a instanței de apel (f.d.166-168, v.2) cât și potrivit descriptivul deciziei contestate, instanța nu a verificat, nu a cercetat și nu a redat în decizie declarațiile inculpatului, a succesului părții vătămate și martorilor indicate în sentință, or instanța de apel selectiv a apreciat probele materiale examinate de prima instanță.

Deci, instanța de recurs remarcă că instanța de apel nu a acordat deplină eficiență prevederilor legale transpuse în dispoziția art. 101 Cod de procedură penală, potrivit căreia fiecare probă administrată de părți trebuie să fie verificată și apreciată din punct de vedere al pertinentei, concluziei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în

ansamblu din punct de vedere al coroborării lor și că nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată.

În sensul celor constatate, Curtea, reținând prevederile art. art. 100 alin. (4), 101 alin. (1)-(4) Cod de procedură penală, remarcă că, verificarea probelor este o activitate a instanței privind constatarea veridicității probei sub aspectul corespunderii datelor de fapt pe care le conține proba cu realitatea obiectivă. Verificarea constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, verificarea sursei de proveniență a probelor. Verificarea probelor poate avea loc doar prin aplicarea procedurilor probatorii prevăzute de cod și se efectuează la toate fazele procesului penal. Sunt supuse verificării atât datele de fapt, cât și mijloacele de probă din care au fost obținute. Probele se verifică atât prin efectuarea acțiunilor procesuale prevăzute de Codul de procedură penală, cât și printr-o analiză logică a conținutului probei, a coroborării lor. Într-o hotărâre este necesar nu numai de a enumera probele, dar și de a expune esența acestora și legătura lor cu conținutul altor probe care în ansamblu confirmă sau infirmă o circumstanță pe cauză, **de a argumenta de ce unele probe sunt admise, iar altele respinse.**

Astfel, instanța de recurs menționează că aprecierea probelor este unul din cele mai importante momente ale procesului penal, deoarece întregul volum de muncă depus de către organele de urmărire penală, de instanțele judecătorești, cât și de părțile din proces, se finalizează prin soluția ce va fi dată în urma acestei activități. Mai mult, justa apreciere contribuie la elucidarea adevărului și la echitatea procedurii desfășurate pentru toate părțile la proces. Legea stabilește că probele admisibile sunt apreciate după relevanța, concludența și utilitatea acestora. De menționat că proba trebuie apreciată și după veridicitatea acesteia. Veridicitatea probelor poate fi caracterizată ca o corespundere a datei de fapt examinată de către instanță cu realitatea pe care aceasta o probează. Toate probele în ansamblu sunt apreciate din punct de vedere al coroborării lor, cu respectarea art. 101 Cod de procedură penală.

Totodată, referitor la probele prezentate și examinate de către instanța de apel, Curtea reține, că în partea descriptivă decizia trebuie să corespundă tuturor cerințelor art. 394 Cod de procedură penală, să cuprindă probele pe care se întemeiază concluziile instanței de judecată, argumentându-se motivele admiterii sau respingerii probelor, este necesar nu numai de a indica numele și prenumele părții vătămate și ale martorilor, prin depozițiile cărora, în opinia instanței, sânt confirmate unele sau alte circumstanțe de fapt, dar și de a expune esența acestor depoziții, de a argumenta de ce unele probe sânt admise, iar altele respinse.

Alt moment reținut de către instanța de recurs, de asemenea în partea descriptivă a decizie contestate, instanța de apel invocă: „Astfel, la caz se constată că instanța de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al relevanței, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului Usturoi Stanislav în baza art. 166 alin. (2) lit. e) din Codul penal....” (f.d.9, v.2)

„Colegiul judiciar constată o motivare amplă și temeinică a sentinței pronunțate cu privire la procesul de evaluare și apreciere a probelor prezentate de părți în raport cu fapta incriminată prin rechizitoriu inculpatului **Filimon Anatolie**, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Totodată, instanța de fond în mod întemeiat a încadrat acțiunile lui **Filimon Anatolie** în prevederile art. 151 alin. (4) Cod penal, adică vătămarea intenționată gravă a integrității corporale sau a sănătății, care este periculoasă pentru viață, care a provocat decesul victimei....”, (f.d. 14,

v.2), prin urmare, instanța de apel pe deoparte a indicat un alt articol de condamnare, iar pe de altă parte a desemnat culpabilă de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin.(4) Cod penal o altă persoană.

Dat fiind că încălcările normelor procedurale specificate, comise de către instanța de apel, constituie erori de drept prevăzute în art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală și care nu pot fi corectate de către instanța de recurs, se impune soluția admiterii recursului, casării totale a deciziei contestate, și dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

La rejudecarea cauzei instanța de apel urmează să țină cont de împrejurările expuse în prezenta decizie, să înlăture erorile menționate, să judece cauza în strictă conformitate cu legea, și să adopte o hotărâre legală și întemeiată.

13. În conformitate cu art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Admite recursul declarat de către avocatul Stratu Andrei în comun cu inculpatul Usturoi Stanislav, casează total decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat al Curții de Apel Comrat din 26 octombrie 2022, în cauza penală privindu-l pe **Usturoi Stanislav XXXXX** și dispune rejudecarea cauzei, de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Decizia nu este susceptibilă de a fi atacată.

Președinte

Anatolie Țurcan

judecători

Boris Talpă

Ghenadie Eremciuc