

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
ÎN CHEIERE**

30 noiembrie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supreme de Justiție
Completul de judecată în componența:
Președinte
Judecători

Talpă Boris
Mânăscută Igor
Eremciuc Ghenadie

examinând sesizarea judecătorului Curții de Apel Bălți, Șleahțițchi Svetlana, privind soluționarea conflictului de competență apărut la examinarea plângerii depuse de către avocatul Mărgineanu Filip în numele condamnatului Stegărescu Nicolae înaintată în ordinea art. 300, 313 Cod de procedură penală, privind anularea ordonanței din 20 septembrie 2023, emisă de procurorul în Procuratura raionului Orhei, Ciubotaru Dorina, de respingere a revizuirii procesului penal privind condamnarea lui Stegărescu Nicolae în baza art. 151 alin. (4) Cod penal.

C O N S T A T Ă :

1. La 26 iulie 2023, avocatul Budăi Artur în numele condamnatului Stegărescu Nicolae a depus la Procuratura Generală o cerere prin care a solicitat revizuirea procesului penal pe cauza penală în privința lui Stegărescu Nicolae, condamnat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) Cod penal.

La 02 august 2023 cererea vizată a fost remisă spre examinare Procuraturii raionului Orhei.

2. Prin ordonanța procurorului în Procuratura raionului Orhei, Ciubotaru Dorina, din 20 septembrie 2023, a fost respinsă revizuirea procesului penal privind condamnarea lui Stegărescu Nicolae în baza art. 151 alin. (4) Cod penal.

Totodată, din conținutul ordonanței procurorului în Procuratura raionului Orhei, Ciubotaru Dorina, din 20 septembrie 2023, s-au constatat următoarele:

La 23 aprilie 2012, de către organul de urmărire penală al Inspectoratului de poliție Telenеști a fost pornită urmărirea penală în cauza penală nr. xxxxx, în baza art. 151 alin. (4) Cod penal, pe faptul cauzării vătămarilor corporale grave care au provocat decesul victimei Colun Ion, născut în anul xxxxx, fost locuitor al satului xxxxx.

În cadrul urmăririi penale s-a stabilit că Stegărescu Nicolae, născut la xxxxx, domiciliat în satul xxxxx a fost pus sub învinuire în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) Cod penal pe faptul că, el la 23 aprilie 2012, în jurul orelor 00.50, fiind în stare de ebrietate alcoolică, aflându-se în strada din satul xxxxx în urma unui conflict cu cet. Colun Ion, locuitor al xxxxx intenționat, i-a aplicat acestuia o lovitură cu cuțitul în regiunea superioară a coapsei drepte, cauzându-i vătămări corporale grave periculoase pentru viața și sănătatea unei persoane sub formă de plagă în regiunea anterioară superioară a coapsei drepte cu lezarea tegumentelor, țesutului adipos subcutanat, secționarea deplină a venei femorale, lezarea mușchiului aductor

lung, complicată cu hemoragie externă acută masivă, iar în rezultatul hemoragiei externe acute masive condiționate de plaga tăiată-înțepată a coapsei drepte cu secționarea deplină a venei femorale, victima a decedat.

Prin sentința Judecătorei Telenești din 09 iulie 2013, Stegărescu Nicolae a fost achitat de sub învinuire de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) Cod penal, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 29 aprilie 2015, apelurile declarate au fost respinse ca nefondate, cu menținerea sentinței primei instanțe.

Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 18 august 2015, recursul ordinar a fost admis, casată total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 29 aprilie 2015, cu dispunerea rejudecării în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 19 aprilie 2017 au fost admise apelurile declarate de către procurorul în Procuratura raionului Telenești și de către avocatul Coșneanu Svetlana, casată total sentința Judecătorei Telenești din 09 iulie 2013, rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărâre prin care Stegărescu Nicolae a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 151 alin. (4) Cod penal la 10 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 08 noiembrie 2017, s-a dispus inadmisibilitatea recursului declarat, ca fiind vădit neîntemeiat.

Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 17 mai 2018 a fost admis recursul în anulare declarat de către avocatul Arhiliuc Ion în numele condamnatului Stegărescu Nicolae, casate total decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 08 noiembrie 2017 și decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 19 aprilie 2017, cu dispunerea rejudecării cauzei în ordine de apel, în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 19 octombrie 2020, au fost admise apelurile declarate de către procuror și de către avocatul Coșneanu Svetlana în numele succesorului părții vătămate Colun Larisa, casată sentința primei instanțe, rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărâre prin care Stegărescu Nicolae a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 151 alin. (4) Cod penal la 10 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis. Acțiunea civilă înaintată de către succesorul părții vătămate Colun Larisa a fost admisă și s-a dispus încasarea în beneficiul acesteia de la inculpatul Stegărescu Nicolae a sumei de 150000 lei cu titlu de prejudiciu moral, și a sumei de 7000 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică.

Prin decizia Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție din 23 iunie 2021 s-a dispus inadmisibilitatea recursului declarat, ca fiind vădit neîntemeiat.

Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 08 noiembrie 2021 a fost respins recursul în anulare declarat, ca fiind inadmisibil.

Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 29 noiembrie 2022 a fost respins recursul în anulare declarat, ca fiind înaintat repetat.

3. La 11 octombrie 2023, avocatul Mărgineanu Filip în numele condamnatului Stegărescu Nicolae a înaintat o plângere în ordinea art. 300, 313 Cod de procedură

penală prin care a solicitat anularea ordonanței din 20 septembrie 2023, emisă de procurorul în Procuratura raionului Orhei, Ciubotaru Dorina, prin care a fost respinsă revizuirea procesului penal privind condamnarea lui Stegărescu Nicolae în baza art. 151 alin. (4) Cod penal.

4. În urma repartizării aleatorii a dosarelor prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, la 11 octombrie 2023, plângerea depusă de către avocatul Mărgineanu Filip în numele condamnatului Stegărescu Nicolae, înaintată în temeiul art. 300, 313 Cod de procedură penală, a fost repartizată judecătorului Judecătoriei Orhei, sediul central, Caragia Veaceslav, care este desemnat cu atribuțiile judecătorului de instrucție.

5. Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central, din 13 octombrie 2023 s-a dispus declinarea competenței Judecătoriei Orhei, sediul Central, de la examinarea cauzei penale nr. 10-60/2023, la plângerea depusă de avocatul Mărgineanu Filip în numele condamnatului Stegărescu Nicolae, înaintată în temeiul art. 300, 313 Cod de procedură penală, privind anularea ordonanței din 20 septembrie 2023, emisă de procurorul în Procuratura raionului Orhei, Ciubotaru Dorina, privind refuzul deschiderii procedurii de revizuire a procesului penal privind condamnarea lui Stegărescu Nicolae în baza art. 151 alin. (4) Cod penal, în favoarea Curții de Apel Bălți.

În motivarea soluției adoptate, s-a menționat că, în urma modificărilor operate la norma art. 460 alin. (4) Cod de procedură penală, prin Legea nr. 246 din 31 iulie 2023, în vigoare din 01 septembrie 2023, plângerea depusă de avocatul Mărgineanu Filip în numele condamnatului Stegărescu Nicolae urmează a fi examinată de către Curtea de Apel Bălți.

6. Prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 13 noiembrie 2023 s-a dispus ridicarea conflictului negativ de competență a Curții de Apel Bălți în favoarea Judecătoriei Orhei, sediul Central, de a examina plângerea avocatului Mărgineanu Filip în numele condamnatului Stegărescu Nicolae, înaintată în temeiul art. 300, 313 Cod de procedură penală, prin care s-a solicitat anularea ordonanței din 20 septembrie 2023, emisă de procurorul în Procuratura raionului Orhei, Dorina Ciubotaru, privind refuzul deschiderii procedurii de revizuire, cu remiterea plângerii avocatului Mărgineanu Filip în numele petiționarului Stegărescu Nicolae, înaintată în temeiul art. 300, 313 Cod de procedură penală, către Curtea Supremă de Justiție pentru rezolvarea conflictului de competență.

Instanța de judecată, întru fundamentarea încheierii adoptate, a statuat că prin cererea depusă de avocatul Mărgineanu Filip în numele petiționarului Stegărescu Nicolae s-a solicitat, în temeiul art. 300, 313 Cod de procedură penală, anularea ordonanței din 20 septembrie 2023 privind refuzul deschiderii procedurii de revizuire emisă de procurorul în Procuratura raionului Orhei, Ciubotaru Dorina.

Respectiv, a considerat că soluționarea plângerii menționate este necesară a fi examinată de către judecătorul de instrucție, căruia i-a fost repartizată cauza în mod automat-aleatoriu, deoarece este judecătorul desemnat cu atribuții de judecător de instrucție în cadrul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

7. Soluționând conflictul negativ de competență, în raport cu prevederile Legii, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

Conform art. 44 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de judecată, constatând că nu este competentă de a judeca cauza penală, prin încheiere, își declină competența și trimite dosarul instanței de judecată competente.

Potrivit art. 45 alin. (1) Cod de procedură penală, când două sau mai multe instanțe se consideră competente de a judeca aceeași cauză (conflict pozitiv de competență) ori își declină competența (conflict negativ de competență), conflictul se soluționează de instanța ierarhic superioară comună.

(2) Instanța ierarhic superioară comună este sesizată, în caz de conflict pozitiv, de către instanța care ultima s-a declarat competentă, iar în caz de conflict negativ, de către instanța care ultima și-a declinat competența.

Astfel, având în vedere că între Judecătoria Orhei, sediul Central, și Curtea de Apel Bălți a apărut un conflict negativ de competență, conflictul se soluționează de către instanța ierarhic superioară comună, astfel, soluționarea conflictului apărut ține de competența Curții Supreme de Justiție.

Subsidiar, potrivit art. 3 Cod de procedură penală, (1) În desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească.

(2) Legea procesuală penală poate avea efect ultraactiv, adică dispozițiile ei, în perioada de tranziție la o nouă lege procesuală penală, pot rămâne aplicabile acțiunilor procesuale reglementate de legea nouă. Caracterul ultraactiv se stipulează în legea nouă.

Din analiza prevederilor art. XI din Legea pentru modificarea unor acte normative nr. 246 din 31.07.2023, în vigoare din 01.09.2023, care cuprinde dispozițiile finale și tranzitorii ale legii date, nu rezultă stipularea caracterului ultraactiv al legii noi. Astfel, la caz, este aplicabil art. 3 alin. (1) Cod de procedură penală, potrivit căruia în desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul judecării cauzei în instanța judecătorească (la caz, Legea pentru modificarea unor acte normative nr. 246 din 31.07.2023, în vigoare din 01.09.2023).

În acest sens, completul de judecată reține că *formal*, Judecătoria Orhei, sediul Central, declinându-și competența în favoarea Curții de Apel Bălți, a aplicat corect prevederile noii legi procesual-penale, odată ce redacția nouă a art. 460 Cod de procedură penală (în vigoare din 01.09.2023), conferă competența de examinare a cererii de revizuire ultimei instanțe de judecată care s-a pronunțat asupra fondului cauzei, în speță, Curtea de Apel Bălți.

Totuși, ce a omis să ia în considerație Judecătoria Orhei, sediul Central, este faptul că, *obiectul de examinare al adresării cu care ea a fost sesizată, nu este cererea de revizuire nemijlocită, dar examinarea plângerii depuse de către apărător în ordinea art. 300, 313 Cod de procedură penală, împotriva ordonanței procurorului din 20.09.2023 privind refuzul deschiderii revizuirii*. Or, cea din urmă nu este o cerere de revizuire propriu-zisă, care potrivit art. 460 alin. (4) Cod de procedură penală, ar putea fi examinată de către ultima instanță de judecată care s-a pronunțat asupra fondului cauzei, în speță, Curtea de Apel Bălți, dar rămâne a fi o plângere ce urmează să fie examinată în ordinea art. 313 Cod de procedură penală.

În aserțiunea dată, completul de judecată nu se poate alinia concluziei Judecătoriei Orhei, sediul Central, potrivit căreia competență de a examina

plângerea depusă de către apărător în ordinea art. 300, 313 Cod de procedură penală, împotriva ordonanței procurorului din 20.09.2023 privind refuzul deschiderii revizuirii, este Curtea de Apel Bălți.

În atare situație, completul de judecată concluzionează că pentru examinarea plângerii înaintate de către avocatul Mărgineanu Filip în numele condamnatului Stegărescu Nicolae în ordinea art. 300, 313 Cod de procedură penală prin care s-a solicitat anularea ordonanței din 20 septembrie 2023, emisă de procurorul în Procuratura raionului Orhei, Ciubotaru Dorina, prin care a fost respinsă revizuirea procesului penal privind condamnarea lui Stegărescu Nicolae în baza art. 151 alin. (4) Cod penal, instanța competentă urmează a fi stabilită Judecătoria Orhei, sediul Central.

Subsecvent, la examinarea plângerii menționate supra, Judecătoria Orhei, sediul Central, urmează să se expună cu privire la temeinicia acesteia, prin prisma prevederilor legii procesual-penale în vigoare la moment, tratând-o nu ca o cerere de revizuire propriu-zisă, ci ca o plângere adresată în ordinea art. 313 Cod de procedură penală.

8. În conformitate cu prevederile art. 44-45 Cod de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE:

Stabilește competentă pentru examinarea plângerii înaintate de către avocatul Mărgineanu Filip în numele condamnatului Stegărescu Nicolae în ordinea art. 300, 313 Cod de procedură penală, privind anularea ordonanței din 20 septembrie 2023, emisă de procurorul în Procuratura raionului Orhei, Ciubotaru Dorina, de respingere a revizuirii procesului penal privind condamnarea lui Stegărescu Nicolae în baza art. 151 alin. (4) Cod penal, Judecătoria Orhei, sediul Central.

Încheierea este definitivă.

Președinte

Talpă Boris

Judecători

Mânăscurtă Igor

Eremciuc Ghenadie