

## Curtea Supremă de Justiție

### ÎN CHEIERE

08 iulie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:  
președinte – Petru Ursache,  
judecători – Ghenadie Nicolaev, Vladimir Timofti,

examinînd declarația de abținere înaintată de judecătorii Curții de Apel Bender, Mihai Antonov, Grigore Druguș și Aurelia Parpalac, de la judecarea în ordine de apel a cauzei penale în privința lui Zmeu Ion Florea în baza art. art. 151 alin. (2) lit. d) și 164 alin. (2) lit. e) Cod penal,

### C O N S T A T Ă :

1. Abținerea este declarată de către judecătorii Curții de Apel Bender, Mihai Antonov, Grigore Druguș și Aurelia Parpalac în legătură cu faptul participării lor anterioare la judecarea recursului declarat de către procurorul în Procuratura r-lui Ștefan Vodă, asupra încheierii judecătorei Ștefan Vodă din 05.02.2014 privind înlocuirea măsurii preventive – arestul preventiv pe un termen de 30 de zile, aplicate învinuitului Zmeu Ion, cu măsura preventivă – obligația în scris de nepărsire a localității pe un termen de 30 de zile (decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bender din 20.02.2014, f.d. 145-146), iar constituirea unui nou complet de judecători la această instanță este imposibilă din motivul lipsei de judecători.

2. Verificînd declarația de abținere, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta urmează a fi admis, reieșind din următoarele considerente.

În temeiul prevederilor art. 34 Cod de procedură penală, judecătorul este obligat să declare abținere de la judecarea cauzei în cazul numai în care sunt prezente circumstanțele prevăzute la art. 33 Cod de procedură penală.

Conform materialelor cauzei, judecătorii Curții de Apel Bender, Mihai Antonov, Grigore Druguș și Aurelia Parpalac, la data de 20 februarie 2014 (f.d.145-146) au participat la judecarea recursului declarat de către procurorul în Procuratura r-lui Ștefan Vodă, asupra încheierii judecătorei Ștefan Vodă din 05.02.2014 privind înlocuirea măsurii preventive – arestul preventiv pe un termen de 30 de zile, aplicate învinuitului Zmeu Ion, cu măsura preventivă – obligația în scris de nepărsire a localității pe un termen de 30 de zile.

Prin urmare, judecătorii instanței menționate, au participat în acest proces penal, ceea ce conform art. 33 alin. (3) Cod de procedură penală, face imposibilă participarea lor la judecarea în ordine de apel a cauzei penale în privința lui Zmeu

Ion în baza art. art. 151 alin. (2) lit. d) și 164 alin. (2) lit. e) Cod penal, iar constituirea unui nou complet de judecători la această instanță de apel este imposibilă din motivul lipsei de judecători.

3. În conformitate cu prevederile art. 34, 35 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

**DECIDE:**

Admite declarația de abținere înaintată de judecătorii Curții de Apel Bender, Mihai Antonov, Grigore Druguș și Aurelia Parpalac, de la judecarea în ordine de apel a cauzei penale în privința lui Zmeu Ion în baza art. art. 151 alin. (2) lit. d) și 164 alin. (2) lit. e) Cod penal, cu desemnarea judecării cauzei nominalizate la Curtea de Apel Chișinău.

Încheierea nu este susceptibilă de a fi atacată.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Ghenadie Nicolaev

Vladimir Timofti