

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

04 decembrie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție
în componența completului de judecată:
Președinte – Talpă Boris
Judecători - Eremciuc Ghenadie, Mânăscurtă Igor

Examinând fără citarea părților, în baza materialelor cauzei, admisibilitatea recursului declarat de către avocatul *Ciuchitu Vitalie* în numele inculpatului Cracovețchi Sergiu, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28 septembrie 2022, în cauza penală de învinuire a lui

Cracovețchi Sergiu xxxxx,

Termenii de examinare:
prima instanță: 03.10.2018 - 09.08.2019;
instanța de apel: 17.09.2019 - 14.07.2020;
instanța de recurs: 17.10.2020 - 04.03.2021;
instanța de apel: 05.04.2021 - 28.09.2022;
instanța de recurs: 23.12.2022 – 04.12.2023.

Asupra admisibilității motivelor invocate în recurs, Completul de judecată,

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătorei Criuleni, sediul Central din 09 august 2019 procesul penal intentat în privința lui **Cracovețchi Sergiu** în baza art. 312 alin. (2) lit. a) Cod penal, a fost încetat în legătură cu faptul că s-au stabilit circumstanțe care exclud posibilitatea tragerii la răspundere penală.

Cererea de încasare a cheltuielilor judiciare a fost respinsă ca neîntemeiată.

2. În sentință, prima instanță a constatat în fapt că: **Cracovețchi Sergiu** se învinuiește că el, la 11 mai 2016, fiind audiat în ședința de judecată în calitate de parte vătămată în cauza penală nr. 1-146/16, a prezentat cu bună știință declarații mincinoase, declarând că îi cunoaște pe Varzari Alexei, Burduja Iurie și Jomiru Victor, sunt consăteni și au fost până la caz în relații bune. La 13 ianuarie 2016, în jurul orelor 22:00-23:00, s-a întâlnit cu Varzari Alexei, Burduja Iurie și Jomiru Victor acasă la Cenușa Grigore, în s. Mascăuți, r. Criuleni. La poarta casei lui Cenușa Grigore, Cracovețchi Sergiu s-a întâlnit Varzari Alexei, care era împreună cu Burduja Iurie și Jomiru Victor care la invitat la el acasă pentru a discuta despre datoria de 500 lei pe care o avea Cracovețchi Sergiu față de Varzari Alexei. Sergiu i-a spus lui Alexei că va veni la el mai târziu. Peste aproximativ 20-30 minute, Cracovețchi Sergiu a mers acasă la Varzari Alexei, a intrat în domiciliul acestuia, unde se afla și mama lui Alexei, Varzari Valentina. Acolo, el împreună cu Varzari Alexei au consumat vin timp de aproximativ o oră. După aceasta, el împreună cu Alexei au ieșit afară, unde au început să se

certe, să se bată, din cauza datoriei pe care o avea Cracovețchi Sergiu la Varzari Alexei. Cearta a durat 10-15 minute, apoi Alexei a propus să meargă în altă parte ca să discute. Între timp, Burduja Iurie și Jomiru Victor au încercat să îi despartă pe cei doi. Ulterior, toți patru au urcat în automobilul lui Varzari Alexei, el așezându-se pe bancheta din spate împreună cu Jomiru Victor, Alexei- pe scaunul șoferului, iar Burduja Iurie- pe bancheta din față, din dreapta șoferului. Din ograda lui Varzari Alexei, unde se afla automobilul, s-au deplasat la marginea s. Mașcăuți, r. Criuleni, din partea intrării în s. Brănești, lângă stadion. Acolo, pe marginea drumului s-au oprit, iar Varzari Alexei i-a servit pe toți cu vin. Ulterior, Alexei i-a cerut sa-i restituie datoria, iar Sergiu a declarat că nu are bani. Auzind acestea, Alexei l-a numit cu cuvinte urâte și l-a lovit cu palma peste față. Nu își aduce aminte ce s-a întâmplat ulterior. Pe urmă, s-au urcat în automobil și s-au pornit spre s. Mașcăuți, r. Criuleni. În timpul deplasării, automobilul condus de Varzari Alexei a nimerit într-o râpă, lângă stadion, deoarece era ghețuș. Cracovețchi Sergiu împreună cu Jomiru Victor au ieșit să îl scoată. Cracovețchi Sergiu îl trăgea cu funia din față, iar Jomiru Victor împingea din spate. După ce au scos masina, au mers toți patru acasă la Alexei Varzari și au mai luat vin. Apoi, au mers la râul Răut, iar Cracovețchi Sergiu a coborât la izvor să se spele, împreună cu Jomiru Victor și Varzari Alexei. A alunecat și a căzut în apă, iar Varzari Alexei i-a spus să mai bea apă, ca a băut mult vin. După aceea, el a urcat în portbagajul mașinii pentru că era ud și murdar. A menționat că nu l-a forțat nimeni să urce în portbagaj, și nici în mașină, De asemenea, a declarat că Alexei Varzari nu l-a lovit, nu a fost legat cu funia de corp și târât cu mașina, iar zgârieturile pe care le avea pe corp au fost cauzate în momentul scoaterii automobilului din râpă.

Declarațiile prezentate de către *Cracovețchi Sergiu* în ședința de judecată din 11 mai 2016 sunt infirmate de declarațiile pe care le-a dat în cadrul urmăririi penale în cauza penală nr. 2016210021, în care, fiind recunoscut în calitate de parte vătămată și fiind audiat de către ofițerul de urmărire penală Andreev Eugeniu, în s. Mășcăuți, r. Criuleni, a declarat că este în relații de ostilitate cu Varzari Alexei, afirmând că la data de 13 ianuarie 2016, în timp ce se afla la domiciliul lui Cenușa Grigore, aproximativ la orele 22:30, au venit Varzari Alexei și Burduja Iurie cu Jomiru Victor. Inițial, Cracovețchi Sergiu s-a ascuns într-o odaie, din cauza relațiilor de ostilitate cu Varzari Alexei. Apoi, la solicitarea acestuia, a mers la el acasă, unde toți patru au servit alcool. Ulterior, de către cei trei, Cracovețchi Sergiu a fost dus într-o poiată și forțat să pună mâinile pe un cablu, ca să se electrocuteze. Deoarece a refuzat, Varzari Alexei l-a lovit cu palmele peste față. Ulterior, Varzari Alexei l-a forțat pe Cracovețchi Sergiu să intre în automobilul de model „Opel Corsa”. Apoi cu automobilul l-au transportat la ieșirea din s. Mașcăuți, r. Criuleni. Ajunși la ieșirea din sat, Varzari a coborât din automobil, din portbagajul automobilului Burduja Iurie a luat o funie pe care i-a dat-o lui Varzari Alexei, care l-a legat cu funia de corp, iar celălalt capăt de funie a legat-o de partea din spate a automobilului. Apoi, Varzari Alexei cu Burduja Iurie au urcat în mașina, au pornit și au început deplasare, târându-l pe jos pe Cracovețchi Sergiu pe o distanță de 200 metri. După aceea, cei trei l-au ridicat și l-au urcat forțat în portbagajul automobilului. S-au deplasat cu automobilul, apoi Varzari Alexei a oprit automobilul și cu aceeași funie l-a legat pe Cracovețchi Sergiu de gât și l-a dus pe un pod situat deasupra râului Răut, zicându-i lui să se arunce în râu. El s-a opus și atunci Varzari Alexei l-a târât până la râu și l-a impus să bea apă, apoi au urcat pe pod și Varzari Alexei i-a aplicat câteva lovituri, după care la urcat din nou în portbagaj și s-au deplasat într-o direcție necunoscută. S-au deplasat 10-15 minute, după care autovehicolul s-a oprit. Din automobil au coborât cei trei, l-au scos pe el din portbagaj și i-au spus să împingă automobilul. A împins până la domiciliul lui Varzari Alexei, apoi a fost lăsat să plece acasă.

Totodată, declarațiile lui *Cracovețchi Sergiu* prezentate în cadrul ședinței de judecată din 11 mai 2016, în cauza penală nr. 1-146/16 de învinuire a lui Varzari Alexei, Burduja

Iurie și Jomiru Victor în comiterea infracțiunii prevăzută de infracțiunii prevăzută de art. 164 alin. (2) lit. e) și f) Cod penal, sunt contrazise de probele administrate și analizate de către instanța de judecată, care au fundamentat sentința de condamnare a lui Varzari Alexei, Burduja Iurie și Jomiru Victor din 09 noiembrie 2016, rămasă irevocabilă prin decizia Curții Supreme de Justiție din 03 aprilie 2018 prin care au fost respinse ca inadmisibile recursurile ordinare declarate de Varzari Alexei, Burduja Iurie și Jomiru Victor împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 octombrie 2017.

Aceste acțiuni ale inculpatului, de către organul de urmărire penală, au fost încadrate în baza art. 312 alin. (2) lit. a) Cod penal – *”declarația mincinoasă, adică prezentarea cu bună știință a declarației mincinoase de către partea vătămată, acțiune care a fost săvârșită în cadrul procesului penal, al judecării cauzei în instanța de judecată națională, legată de învinuirea de săvârșirea unei infracțiuni grave”*.

3. Nefiind de acord cu sentința, a declarat apel procurorul *Costișanu Felicia*, prin care a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care *Cracovețchi Sergiu* să fie recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 312 alin. (2) lit. a) Codul penal la închisoare pe un termen de 4 ani, în penitenciar de tip semiînchis și încasarea de la inculpat în folosul statului cheltuielile de judecată în sumă de 39,78 lei.

3.1. În motivarea apelului s-a invocat că, prima instanță greșit a apreciat că urmărirea penală a fost pornită în personam, or, prin ordonanță s-a dispus pornirea urmăririi penale pe faptul săvârșirii infracțiunii prevăzute de art. 312 alin. (2) lit. a) Cod penal, fără a se dispune pornirea urmăririi penale în privința unei persoane determinate.

Potrivit art. 63 alin (1) Cod de procedură penală, bănuitul este persoana fizică față de care există anumite probe că a săvârșit o infracțiune până la punerea ei sub învinuire.

Deci, nu este posibilă dobândirea calității oficiale de bănuit imediat ce organele de urmărire penală au fost sesizate cu privire la săvârșirea unei fapte penale de către una sau mai multe persoane, ci reprezintă o garanție justificată de necesitate a protejării drepturilor persoanelor împotriva cărora a fost formulată o astfel de sesizare, pentru ca aceasta să nu fie supusă unor acuzații penale fără o minimă verificare a susținerilor, din care să rezulte atât existența faptei cât și inexistența ei.

Conform art. 63 Cod de procedură penală, persoana poate fi recunoscută în calitate de bănuit prin procesul-verbal de reținere, ordonanța (încheierea) de aplicare a unei măsuri preventive neprivative de libertate sau ordonanța de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuit.

Astfel, legiuitorul a stabilit expres și exhaustiv cele trei actele procedurale prin care persoana poate fi recunoscută în calitate de bănuit, iar ordonanța de pornire nu face parte din acestea.

Situația lui *Cracovețchi Sergiu* prin ordonanța de pornire a urmăririi penale *in rem* nu a fost afectată nici într-un fel, or, în privința lui nu au fost efectuate acțiuni de urmărire penală sau măsuri speciale de investigație.

Mai mult decât atât, de la pornirea urmăririi penale și până la recunoașterea lui *Cracovețchi Sergiu* în calitate de bănuit nu au fost realizate acțiuni de urmărire penală care să lezeze dreptul la apărare.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 iulie 2020, apelul a fost respins ca nefondat, cu menținerea sentinței fără modificări.

4.1. În motivarea deciziei a menționat că, potrivit prevederilor art. 63 alin. (3) Cod de procedură penală, la momentul expirării, după caz, a unui termen indicat în alin. (2), organul de urmărire penală este obligat să elibereze bănuitul reținut ori să revoce, în modul stabilit de lege, măsura preventivă aplicată în privința lui, dispunând scoaterea lui de sub urmărire sau punerea lui sub învinuire. În caz de prelungire a termenului de menținere în calitate de bănuit mai mult de 3 luni, ofițerul de urmărire penală este obligat să informeze imediat

bănuitul despre aceasta, la caz, termenul de 3 luni de zile a expirat la data de 09.09.2016, fiind omis termenul procedural de 3 luni, la caz au fost emise 40 ordonanțe de prelungire a termenului urmăririi penale (vol. I, f.d. 3 - 44), semnate de procurori.

Prin urmare, instanța de fond legal a stabilit că, procurorul înaintând învinuirea la data de 28.04.2017 a omis termenul de 3 luni de punere sub învinuire a lui *Cracovețchi Sergiu*, care urma să fie calculat din 09.06.2016, data inițierii urmăririi penale în privința acestuia.

Astfel, organul de urmărire penală a comis o încălcare esențială a legii procesual penale, care a viciat prin nulitate actele efectuate peste termen, potrivit speței – a ordonanței de punere sub învinuire și a rechizitoriului, ca act procedural de sesizare a instanței de judecată.

Prin urmare, instanța de fond legal a stabilit că, ordonanța de punere sub învinuire a lui *Cracovețchi Sergiu* prezintă o încălcare esențială a legii procesual penale, care afectează drepturile și interesele legitime ale persoanei și sunt nule, or, în corespundere cu art. 251 Cod de procedură penală, încălcarea prevederilor legale care reglementează desfășurarea procesului penal, atrage nulitatea actului procedural în cazul când s-a comis o încălcare a normei de drept procesual penal, ce nu poate fi înlăturat decât prin anularea aceluși act. Astfel, odată ce ordonanța de punere sub învinuire a lui *Cracovețchi Sergiu* este considerată nulă, devin nule și toate celelalte acte procedurale de la urmărirea penală.

În aceste circumstanțe, instanța de apel a reținut că, instanța de fond legal a respins și solicitarea acuzatorului de stat de a fi încasate cheltuielile de judecată în sumă de 39,78 lei, or, obligația pozitivă a statului este de a demonstra, în sensul art. art. 24, 56 Cod de procedură penală, vinovăția persoanei, fiindu-le atribuită sarcina probațiunii în sensul art. art. 96, 97 Cod de procedură penală, persoana acuzată beneficiind de prezumția nevinovăției, stipulată la art. 8 Cod de procedură penală, fiind eliberată de obligația de a-și demonstra nevinovăția.

5. Nefiind de acord cu soluția pronunțată de către instanța de apel, a declarat recurs procurorul Devder Djulieta, prin care a solicitat casarea hotărârii și dispunerea rejudecării cauzei de instanța de apel, reiterând motivele apelului și invocând că instanța de apel a omis să se expună asupra argumentelor apelantului făcând doar o reeditare a judecății de primă instanță, ceea ce este inadmisibil, or, la o nouă rejudecare instanța are ca obiect de reexaminare acele dispoziții din hotărâre care au fost greșit soluționate.

Astfel, instanța urma să dezvăluie necesitatea menținerii soluției de încetare a procesului penal, cu atât mai mult că *Cracovețchi Sergiu* a fost informat oficial despre cauză și natura acuzării la 31 ianuarie 2017 (f.d. 68, vol. I), iar la 28 aprilie 2017 și ulterior la 19 iulie 2018 a fost pus sub învinuire.

6. Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 04 martie 2021, s-a admis recursul ordinar declarat de Procurorul în Procuratura de Circumscripție Chișinău, Devder Djulieta, casată total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 iulie 2020, în cauza penală privindu-l pe *Cracovețchi Sergiu*, cu dispunerea rejudecării cauzei, în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

6.1. În motivarea deciziei a relatat că, din conținutul hotărârii recurate, s-a constatat că nu au fost respectate prevederile legale ale art. 414 și 417 Cod de procedură penală, și anume instanța de apel nu a examinat cauza sub toate aspectele și nu a dat răspuns la nici un argument invocat de apelant, iar nepronunțarea asupra acestora reprezintă neexaminarea fondului apelului.

Astfel, instanțele în nici un mod nu s-au expus asupra faptului că:

- art. 274 alin. (1) Cod de procedură penală stipulează că urmărirea penală se dispune doar în cazul în care din actele de constatare sau de sesizare rezultă o bănuială rezonabilă că a fost săvârșită o infracțiune, care generează stabilirea circumstanțelor cauzei,

confirmării/infirmării bănuielii și a identificării persoanei vinovate;

- în dispozitivul ordonanței de pornire a urmăririi penale se indică la pornirea urmăririi penale pe faptul comiterii faptei infracționale (art. 312 alin. (2) lit. a) Cod penal), fără a se dispune pornirea urmăririi penale în privința unei persoane concrete;

- ordonanța de pornire a urmăririi penale nu este enunțată la categoria actelor prin care persoana poate fi recunoscută în calitate de bănuț în art. 63 alin. (1) Cod de procedură penală);

- chiar dacă ordonanța de pornire a urmăririi penale, potrivit jurisprudenței CtEDO, este unul din actele prin care persoanei îi este înaintată acuzația penală, trebuie să existe repercusiuni importante pentru situația persoanei. (hotărârile Ibrahim și alții versus Regatul Unit și Simeonovi versus Bulgaria);

- deschiderea anchetei preliminare sau pornirea urmăririi penale poate fi considerată drept moment care marchează dobândirea calității de suspect doar în cazul în care în privința situației persoanei au existat anumite repercusiuni (hotărârea CtEDO Eckle versus Germania). La caz, de la adoptarea ordonanței de pornire a urmăririi penale (09 iunie 2016) și până la recunoașterea în calitate de bănuț (31 ianuarie 2017) situația lui Cracovețchi Sergiu nu a fost modificată prin acțiuni ale organului de urmărire penală;

- acumularea probelor împotriva lui Cracovețchi Sergiu a început a se realiza la 12 aprilie 2017 când reprezentantul organului de urmărire penală a examinat procesele-verbale de audiere a lui Cracovețchi Sergiu în calitate de parte vătămată în cadrul procesului penal 2016210021 (1-146/16 și a dispus anexarea acestora la prezenta cauză.

În opinia Colegiului Penal lărgit, argumentele enunțate mai sus constituie fondul apelului și asupra cărora instanța de apel era obligată să se pronunțe motivat, deoarece în viziunea apelantului, aceste motive ar putea răsturna soluția adoptată de prima instanță și afecta temeinicia hotărârii.

7. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28 septembrie 2022, s-a admis apelul procurorului în Procuratura r-lui Criuleni, *Costișanu Felicia*, casată sentința cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

Cracovețchi Sergiu s-a recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 312 alin. (2) lit. a) Codul penal și s-a liberat de pedeapsă din motivul intervenirii termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

7.1. În motivarea deciziei instanța de apel a menționat că, la pronunțarea sentinței, prima instanță nu a stabilit corect circumstanțele de fapt și de drept și a ajuns la concluzia eronată că, în speță s-au stabilit circumstanțe care exclud posibilitatea tragerii la răspundere penală a inculpatului. Or, vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii rezultă din totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și care urmau a fi corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor.

A indicat instanța de apel că, analizând declarațiile inculpatului Cracovețchi Sergiu în raport cu probele administrate pe parcursul cercetării judecătorești, acestea sunt pur formale, controversate, eronate și urmează a fi apreciate critic, o dată ce, nu coroborează cu celelalte probe administrate, iar vina acestuia în săvârșirea infracțiunii incriminate este dovedită deplin prin următoarele probe, cum ar fi:

- Procesul-verbal de examinare a documentelor din 12 aprilie 2017, prin care au fost examinate copia procesului-verbal de audiere a părții vătămate Cracovețchi Sergiu din data de 14.01.2016 și copia procesului-verbal de audiere a părții vătămate Cracovețchi Sergiu din 11 mai 2016, recunoscute în calitate de documente și anexate la cauza penală 2016210296 prin ordonanța din 12 aprilie 2017;

- Procesul verbal de examinare a documentelor din 27 iulie 2018, prin care au fost examinate certificatul nr.198 din 26 iulie 2018, eliberat de directorul gimnaziului „Ion Sârbu” s. Mașcăuți, raionul Criuleni pe 1 filă, copia dosarului școlar al lui Cracovețchi Sergiu, nr. C-131 pe 3 file, copia ordinului de înmatriculare în clasa I, N1 din 05.09. 2001, pe 2 file, copia ordinului de înmatriculare în clasa VIII N1 din 05 septembrie 2008, pe 2 file, copia ordinului de exmatriculare N 29 din 26 august 2009, care prin ordonanța procurorului din Procuratura raionului Criuleni, Costișanu Felicia din 27 iulie 2018 au fost recunoscute în calitate de document și anexat la cauza penală nr. 2016210296;

- Procesul-verbal de examinare a documentelor din 10 august 2018, în cadrul căruia au fost supuse examinării următoarele documente:

- Copia procesului-verbal de cercetare la fața locului din 14 ianuarie 2016 pe 2 file și planșa fotografică pe 6 file (f.d. 8-15, vol. I), întocmită în temeiul cauzei penale nr.2016210021, care prin ordonanța procurorului din Procuratura raionului Criuleni, Costișanu Felicia din 09 august 2018, a fost recunoscut în calitate de document și anexat la cauza penală nr. 2016210296;

- Copia procesului-verbal de cercetare la fața locului din 15 ianuarie 2016 pe 3 file (f.d. 16-17, vol I), întocmită în temeiul cauzei penale nr.2016210021 care prin ordonanța procurorului din Procuratura raionului Criuleni, Costișanu Felicia din 09 august 2018, a fost recunoscut la în calitate de document și anexat la cauza penală nr. 2016210296;

- Copia procesului-verbal de examinare a obiectului din 14 ianuarie 2016 pe 1 filă și tabel foto pe 3 file (f.d. 22-25, vol I), întocmită în temeiul cauzei penale nr.2016210021, care prin ordonanța procurorului din Procuratura raionului Criuleni, Costișanu Felicia din 09 august 2018, a fost recunoscut în calitate de document și anexat la cauza penală nr. 2016210296;

- Copia procesului-verbal de examinare a obiectului (recipient din masa plastic, bidon) din 14 ianuarie 2016 pe 1 filă (f.d.29, vol. I), întocmită în temeiul cauzei penale nr.2016210021, care prin ordonanța procurorului din Procuratura raionului Criuleni, Costișanu Felicia din 09 august 2018, a fost recunoscut în calitate de document și anexat la cauza penală nr. 2016210296;

- Copia ordonanței de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive (cheie multifuncțională tubulară) din 14 ianuarie 2016 pe 2 file (f.d. 28. vol. I), întocmită în temeiul cauzei penale nr.2016210021, care prin ordonanța procurorului din Procuratura raionului Criuleni, Costișanu Felicia din 09 august 2018, a fost recunoscut în calitate de document și anexat la cauza penală nr. 2016210296. Conform documentului supus examinării, în calitate de corp delict în cauza penală nr. 2016210021 a fost recunoscută și anexată la cauza penală, o cheie multifuncțională tubulară în formă de cruce, care urmează a fi păstrată în camera corpurilor delictive a IP Criuleni;

- Copia ordonanței de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive (recipient din masa plastică) din 14 ianuarie 2016 pe 2 file (f.d. 30 vol. I), întocmită în temeiul cauzei penale nr. 2016210021, care prin ordonanța procurorului din Procuratura raionului Criuleni, Costișanu Felicia din 09 august 2018, a fost recunoscut la în calitate de document și anexat la cauza penală nr. 2016210296;

- Copia procesului-verbal de audiere a martorului minor din 14 ianuarie 2016 pe 3 file (f.d. 106-107, vol.I), întocmită în temeiul cauzei penale nr.2016210021, care prin ordonanța procurorului din Procuratura raionului Criuleni, Costișanu Felicia din 09 august 2018, a fost recunoscut la în calitate de document și anexat la cauza penală nr. 2016210296;

- Copia procesului-verbal de audiere a martorului din 14 ianuarie 2016 pe 2 file (f.d.108, vol. I), întocmită în temeiul cauzei penale nr.2016210021, care prin ordonanța procurorului din Procuratura raionului Criuleni, Costișanu Felicia din 09 august 2018, a fost recunoscut la în calitate de document și anexat la cauza penală nr. 2016210296;

- Copia raportului de expertiză medico-legală nr. 20 din 19 ianuarie 2016 pe 3 file (f.d. 125-126, vol. I); întocmită în temeiul cauzei penale nr.2016210021, care prin ordonanța procurorului din Procuratura raionului Criuleni, Costișanu Felicia din 09 august 2018, a fost recunoscut la în calitate de document și anexat la cauza penală nr. 2016210296;

- Copia raportului de expertiză medico-legală nr.29 din 03 februarie pe 5 file (f.d. 144- 146, vol. I), întocmit în temeiul cauzei penale nr.2016210021, care prin ordonanța procurorului din Procuratura raionului Criuleni, Costișanu Felicia din 09 august 2018, a fost recunoscut la în calitate de document și anexat la cauza penală nr. 2016210296;

- Copia procesului-verbal de audiere a bănuțului Varzari Alexei din 14 ianuarie 2016 pe 3 file (f.d. 39-40, vol. I), întocmită în temeiul cauzei penale nr.2016210021, care prin ordonanța procurorului din Procuratura raionului Criuleni, Costișanu Felicia din 09 august 2018, a fost recunoscut în calitate de document și anexat la cauza penală nr. 2016210296;

- Copia procesului-verbal de audiere a învinuțului Varzari Alexei din 15 ianuarie 2016 pe 2 file (f.d. 44, vol. I), întocmit în temeiul cauzei penale nr.2016210021, care prin ordonanța procurorului din Procuratura raionului Criuleni, Costișanu Felicia din 09 august 2018, a fost recunoscut în calitate de document și anexat la cauza penală nr. 2016210296;

- Copia procesului-verbal de audiere a bănuțului Burduja Iurie din 14 ianuarie 2016 pe 1 filă (f.d.61, vol. I), întocmită în temeiul cauzei penale nr.2016210021, care prin ordonanța procurorului din Procuratura raionului Criuleni, Costișanu Felicia din 09 august 2018, a fost recunoscut în calitate de document și anexat la cauza penală nr. 2016210296;

- Copia procesului-verbal de audiere a învinuțului Burduja Iurie din 15 ianuarie 2016 pe 2 file (f.d. 64, vol. I), întocmit în temeiul cauzei penale nr.2016210021, care prin ordonanța procurorului din Procuratura raionului Criuleni, Costișanu Felicia din 09 august 2018, a fost recunoscut în calitate de document și anexat la cauza penală nr. 2016210296;

- Copia procesului-verbal de audiere a bănuțului Jomiru Victor Grigore din 14 ianuarie 2016 pe 1 filă (f.d. 83, vol. I), întocmit în temeiul cauzei penale nr.2016210021, care prin ordonanța procurorului din Procuratura raionului Criuleni, COSTIȘANU Felicia din 09 august 2018, a fost recunoscut în calitate de document și anexat la cauza penală nr. 2016210296;

- Copia procesului-verbal de audiere a învinuțului Jomiru Victor Grigore din 15 ianuarie 2016 pe 2 file (f.d. 87, vol. I), întocmit în temeiul cauzei penale nr.2016210021, care prin ordonanța procurorului din Procuratura raionului Criuleni, COSTIȘANU Felicia din 09 august 2018, a fost recunoscut în calitate de document și anexat la cauza penală nr. 2016210296;

- Procesul-verbal de examinare a documentului din 13 august 2018, prin care a fost examinată copia Sentinței pronunțate la 09 noiembrie 2016 de Judecătoria Criuleni în cauza penală nr. 1-146/16, 24-1-289-10022016, de învinuire a lui Varzari Alexei, Jomiru Victor și Burduja Iurie pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 164 alin. (2) lit. lit. e) și f) Cod penal, care prin ordonanța procurorului din Procuratura raionului Criuleni, Costișanu Felicia din 09 august 2018, a fost recunoscut în calitate de document și anexat la cauza penală nr. 2016210296;

- Procesul-verbal de examinare a documentului din 13 august 2018, prin care a fost examinată copia Deciziei Curții de Apel din 10 octombrie 2017, care prin ordonanța procurorului din Procuratura raionului Criuleni, Costișanu Felicia a fost recunoscută la 09 august 2018 în calitate de document în cauza penală nr. 201621029;

- Procesul-verbal de examinare a documentului din 13 august 2018, prin care a fost examinată copia Deciziei Colegiului Penal al Curții Supreme de Justiție, pronunțate în dosarul nr. 1ra-273/2018, din 03 aprilie 2018, care prin ordonanța procurorului din Procuratura raionului Criuleni, Costisanu Felicia din 09 august 2018, a fost recunoscut în

calitate de document și anexat la cauza penală nr.2016210296;

- Proces-verbal de examinare a documentelor din 21 august 2018, în cadrul căruia a fost supusă examinării copia Sentinței pronunțate la 20 august 2016 de Judecătoria Criuleni în cauza penală nr.1-48/2018 (24-1-949-22032018) de învinuire a lui Cenușă Grigore privind comiterea infracțiunii prevăzute de art. 312 alin. (2) lit. a) Cod penal, recunoscută și anexată la cauza penală nr. 2016210296 prin ordonanța din 21 august 2018;

- Declarațiile martorului apărării Mirca Maria;
- Declarațiile martorului apărării Morărescu Aurelia;
- Declarațiile martorului apărării Roșca Veaceslav.

Documente:

- Copia procesului-verbal de audiere a părții vătămate Cracovețchi Sergiu din data de 14.01.2016. (f.d. 58-59, Vol. I);

- Copia procesului-verbal de audiere a părții vătămate Cracovețchi Sergiu din 11.05.2016. (f.d. 60-63, Vol. I);

- Copia procesului-verbal de cercetare la fața locului din 14.01.2016 pe 2 file și planșa fotografică pe 6 file (f.d. 8-15, vol. I), recunoscut și anexat la cauza penală prin ordonanța din 09.08.2018. (f.d. 153-160, Vol. I);

- Copia procesului-verbal de cercetare la fața locului din 15.01.2016 pe 3 file (f.d. 16- 17, Vol. I), recunoscut și anexat la cauza penală prin ordonanța din 09.08.2018. (f.d. 161- 163, Vol. I);

- Copia procesului-verbal de examinare a obiectului din 14.01.2016 pe 1 filă și tabel foto pe 3 file (f.d. 22-25, Vol. I), recunoscut și anexat la cauza penală prin ordonanța din 09.08.2018. (f.d. 164-167, Vol. I);

- Copia procesului-verbal de examinare a obiectului (cheie multifuncțională) din 14.01.2016 pe 1 filă (f.d. 27, Vol. I), recunoscut și anexat la cauza penală prin ordonanța din 09.08.2018. (f.d. 168, Vol. I);

- Copia procesului-verbal de examinare a obiectului (recipient din masa plastic, bidon) din 14.01.2016 pe 1 filă (f.d. 29, vol. I), recunoscut și anexat la cauza penală prin ordonanța din 09.08.2018. (f.d. 169, Vol. I);

- Copia ordonanței de recunoaștere și anexare a corpurilor delictive (automobil de model Opel Corsa cu n/î CR AY 190) din 14.01.2016 pe 2 file (f.d. 26, Vol. I), recunoscut și anexat la cauza penală prin ordonanța din 09.08.2018. (f.d. 170-171, Vol. I);

- Copia ordonanței de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive (cheie multifuncțională tubulară) din 14.01.2016 pe 2 file (f.d. 28, Vol. I), recunoscut și anexat la cauza penală prin ordonanța din 09/08/2018. (f.d. 172-173, Vol. I);

- Copia ordonanței de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive (recipient din masa plastică) din 14.01.2016 pe 2 file (f.d. 30, Vol. I), recunoscut și anexat la cauza penală prin ordonanța din 09.08.2018. (f.d. 174-175, Vol. I);

- Copia procesului-verbal de audiere a martorului minor din 14.01.2016 pe 3 file (f.d. 106-107, Vol. I), recunoscut și anexat la cauza penală prin ordonanța din 09.08.2018. (f.d. 176-175, Vol. I);

- Copia procesului-verbal de audiere a martorului din 14.01.2016 pe 2 file (f.d. 108, Vol. I), recunoscut și anexat la cauza penală prin ordonanța din 09.08.2018. (f.d. 179-180, Vol. I);

- Copia raportului de expertiză medico-legală nr. 20 din 19.01.2016 pe 3 file (f.d. 125- 126, Vol. I), recunoscut și anexat la cauza penală prin ordonanța din 09.08.2018. (f.d. 181- 183, Vol. I);

- Copia raportului de expertiză medico-legală nr. 29 din 03 februarie pe 5 file (f.d. 144- 146, Vol. I), recunoscut și anexat la cauza penală prin ordonanța din 09.08.2018. (f.d. 184- 187, Vol. I);

- Copia procesului-verbal de audiere a bănuیتului Varzari Alexei din 14.01.2016 pe 3 file (f.d. 39-40, Vol. I), recunoscut și anexat la cauza penală prin ordonanța din 09.08.2018. (f.d. 188-190, Vol. I);

- Copia procesului-verbal de audiere a învinuitului Varzari Alexei din 15.01.2016 pe 2 file (f.d. 44, Vol. I), recunoscut și anexat la cauza penală prin ordonanța din 09.08.2018. (f.d. 191-192, Vol. I);

- Copia procesului-verbal de audiere a bănuیتului Burduja Iurie din 14.01.2016 pe 1 filă (f.d. 61, Vol. I), recunoscut și anexat la cauza penală prin ordonanța din 09.08.2018. (f.d. 193, Vol. I);

- Copia procesului-verbal de audiere a învinuitului Burduja Iurie din 15.01.2016 pe 3 file (f.d. 64, Vol. I), recunoscut și anexat la cauza penală prin ordonanța din 09.08.2018. (f.d. 194, Vol. I);

- Copia procesului-verbal de audiere a bănuیتului Jomiru Victor Grigore din 14.01.2016 pe 1 filă (f.d. 83, Vol. I), recunoscut și anexat la cauza penală prin ordonanța din 09.08.2018. (f.d. 196, Vol. I);

- Copia procesului-verbal de audiere a învinuitului Jumiru Victor Grigore din 15.01.2016 pe 2 file (f.d. 87, Vol. I), recunoscut și anexat la cauza penală prin ordonanța din 09.08.2018. (f.d. 197-198, Vol. I);

- Copia sentinței din 09.11.2016 pe 12 file (f.d. 64-75, Vol. II), recunoscut și anexat la cauza penală prin ordonanța din 09.08.2018. (f.d. 215-226, Vol. I);

- Copia deciziei Curții de Apel Chișinău din 10.10.2017 pe 9 file (f.d. 200-215, Vol. II), recunoscut și anexat la cauza penală prin ordonanța din 09.08.2018. (f.d. 227-235, Vol. I);

- Copia deciziei Curții Supreme de Justiție din 03.04.2018 pe 14 file (f.d. 38-51, Vol. III), recunoscut și anexat la cauza penală prin ordonanța din 09.08.2018. (f.d. 236-249, Vol. I);

- Certificatul nr. 198 din 29.07.2018, eliberat de directorul gimnaziului „Ion Sârbu” s. Mășcăuți, raionul Criuleni pe 1 filă, recunoscut și anexat la cauza penală prin ordonanța din 27.07.2018. (f.d. 131, Vol. I);

- Copia dosarului școlar al lui Cracovețchi Sergiu, nr. C-131 pe 3 file, recunoscut și anexat la cauza penală prin ordonanța din 27.07.2018. (f.d. 134-135, Vol. I);

- Copia ordinului de înmatriculare în clasa I, N1 din 05.09.2001, pe 2 file, recunoscut și anexat la cauza penală prin ordonanța din 27.07.2018. (f.d. 137-138, Vol. I);

- Copia ordinului de înmatriculare în clasa VIII N1 din 05.09.2008, pe 2 file, recunoscut și anexat la cauza penală prin ordonanța din 27.07.2018. (f.d. 135-140, Vol. I);

- Copia ordinului de exmatriculare N. 29 din 29.09.2009, recunoscut și anexat la cauza penală prin ordonanța din 27.07.2018. (f.d. 132-133, Vol. I);

- Copia sentinței pronunțate la 20.08.2016 de Judecătoria Criuleni în cauza penală nr. 1-48/2018, de învinuire a lui Cenușă Grigore pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 312 alin. (2) lit. a) Codul Penal. (f.d. 35-39, Vol. II).

Urmare celor relatate, instanța de apel a notat că, analizând obiectiv circumstanțele cauzei, în raport cu probele prezentate, instanța de fond eronat a constatat că procesul penal în privința lui Cracovețchi Sergiu urmează a fi încetat în legătură cu faptul că s-au stabilit circumstanțe care exclud posibilitatea tragerii la răspundere penală a inculpatului.

Consecvent, instanța de apel a atestat că, argumentul invocat de instanța de judecată la pronunțarea unei astfel de soluții este faptul că, inculpatului i-au fost încălcate prevederile art. 63 Codul de procedură penală, or, instanța a constatat că curgerea termenului de bănuیت începe din momentul când a fost dispusă pornirea urmăririi penale și anume la data de 09.06.2016, fapt ce denotă în opinia instanței de fond că la momentul punerii sub învinuire a lui Cracovețchi Sergiu acest termen a fost epuizat.

Din cele constatate supra, instanța de apel a statuat că, argumentele invocate de acuzatorul de stat și-au găsit confirmare la judecarea apelului, or afirmațiile menționate de către prima instanță, instanța de apel le apreciază ca fiind pripite și fără careva suport juridic.

Prin urmare, instanța de apel a remarcat că, în cauza diferită justiției urmează a se ține cont de raționamentele Curții Constituționale, expuse în Decizia de inadmisibilitate a sesizării nr. 20G-2018 privind excepția de neconstituționalitate a articolului 63 alin. (1) punctele 1)-3) și alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală, prin care problema de drept abordată în conținutul sentinței contestate a fost soluționată, fiind instituită o practică unitară prin care legiuitorul în mod imperios arată care sunt modalitățile de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuț reglementate de art. 63 alin. (1) Cod de procedură penală, și se referă la conceptul de *"acuzăție în materie penală"* în sensul Convenției, și anume la *„notificarea oficială, din partea autorității competente privind suspiciunea referitoare la comiterea unei fapte penale"*.

În acest sens, faptul că nu este posibilă dobândirea calității oficiale de bănuț imediat ce organele de urmărire penală au fost sesizate cu privire la săvârșirea unei fapte penale de către una sau mai multe persoane, reprezintă o garanție justificată de necesitatea protejării drepturilor persoanelor împotriva cărora a fost formulată o astfel de sesizare, pentru ca acestea să nu fie supuse unor acuzații penale fără o minimă verificare a susținerilor, din care să rezulte atât existența faptei și inexistența vreunui caz care împiedică acordarea calității de bănuț și învinuit persoanei, cât și bănuiala rezonabilă că a săvârșit o faptă prevăzută de legea penală.

Totodată, Colegiul conchide că, în sensul normei constituționale, recunoașterea calității de bănuț se aplică în interesul persoanei, pentru apărarea sa, persoana dobândind astfel drepturi suplimentare reglementate prin art. 64 Codul de procedură penală, unul dintre care este *"să știe de ce este bănuț și, în legătură cu aceasta, imediat după reținere sau după ce i s-a adus la cunoștință hotărârea despre aplicarea măsurii preventive sau recunoașterea în calitate de bănuț, să fie informat în prezenta apărătorului, în limba pe care o înțelege, despre conținutul bănuțelii și despre încadrarea juridică a faptelor infracționale de săvârșirea cărora este suspectat"*.

Prin urmare, analizând ordonanța de pornire a urmăririi penale din 09 iunie 2016, rezultă că în partea dispozitivă a acesteia, ofițerul de urmărire penală *Gamarț Ion*, a dispus pornirea urmăririi penale pe faptul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 312 alin. (2) lit. a) Codul penal, fără a dispune pornirea urmăririi penale în privința unei persoane determinate. În concluzie, urmărirea penală în această cauză a fost pornită *in rem*, în privința faptului și nu *in personam*, așa cum indică instanțele de judecată.

Raportând circumstanțele menționate, instanța de apel a ținut să remarce că, în speță s-a dovedit existența laturii obiective a infracțiunii de prezentare cu bună-știință a declarației mincinoase, astfel că în acest sens, se rețin declarațiile inculpatului Cracovețchi Sergiu, care fiind audiat în ședința de judecată în calitate de parte vătămată în cauza penală nr. 1-146/16.

În acest context, s-a mai reținut că, în speță, s-a confirmat pe deplin existența faptei prejudiciabile de prezentare declarației mincinoase de către Cracovețchi Sergiu, or declarațiile prezentate de către ultimul în ședința de judecată din 11 mai 2016 sunt infirmate de declarațiile pe care le-a dat în cadrul urmăririi penale în cauza penală nr. 2016210021, în care, fiind recunoscut în calitate de parte vătămată și fiind audiat de către ofițerul de urmărire penală Andreev Eugeniu, în satul Mășcăuți, raionul Criuleni.

Totodată, declarațiile lui Cracovețchi Sergiu prezentate în cadrul ședinței de judecată din 11 mai 2016, în cauza penală nr. 1-146/16 de învinuire a lui Varzari Alexei, Burduja Iurie și Jomiru Victor în comiterea infracțiunii prevăzută de infracțiunii prevăzută de art.

164 alin. (2) lit. lit. e) și f) Codul penal, sunt contrazise de probe administrate și analizate de către instanța de judecată, care au fundamentat sentința de condamnare a lui Varzari Alexei, Burduja Iurie și Jomiru Victor din 09 noiembrie 2016, rămasă irevocabilă prin decizia Curții Supreme de Justiție din 03 aprilie 2018 prin care au fost respinse ca inadmisibile recursurile ordinare declarate de Varzari Alexei, Burduja Iurie și Jomiru Victor împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 octombrie 2017.

De asemenea, instanța de apel a menționat că, inculpatul Cracovețchi Sergiu întrunește calitate de subiect al infracțiunii analizate, or, acesta în baza penală nr. 1- 146/16 de învinuire a lui Varzari Alexei, Burduja Iurie și Jomiru Victor în comiterea infracțiunii prevăzută de infracțiunii prevăzută de art. 164 alin. (2) lit. lit. e) și f) Codul penal, a avut calitate de parte vătămată.

În baza celor menționate, instanța de apel a considerat cert și fără echivoc faptul că, acțiunile inculpatului Cracovețchi Sergiu, sunt plasate anume sub aspect penal, fapta fiind dovedită prin probe pertinente și concludente, care coroborează între ele, iar în cele din urmă acțiunile acestuia just au fost încadrate de instanța de apel în condițiile normei vizate de art. 312 alin. (2) lit. a) Codul penal.

În același timp, instanța de apel a remarcat că, infracțiunea a fost săvârșită de inculpatul Cracovețchi Sergiu la data de 11 mai 2016. Potrivit prevederilor Codului penal sancțiunea prevăzută la art. 312 alin. (2) lit. a) Cod penal, prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 550 la 1150 unități convenționale sau cu închisoare de până la 5 ani, în ambele cazuri cu (sau fără) privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani. Astfel, conform art. 16 Cod penal, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria celor mai puțin grave.

În concluzia circumstanțelor relevate, s-a constatat că, la momentul judecării cauzei în ordine de apel au expirat mai mult de 5 ani de la comiterea infracțiunii în criminate inculpatului (data faptei constituind 11 mai 2016), motiv pentru care instanța de apel l-a liberat pe Cracovețchi Sergiu de pedeapsă penală, în legătură cu intervenirea prescripției tragerii la răspundere penală, prevăzute de art. 60 Cod penal, dat fiind faptul că de la momentul comiterii infracțiunii au expirat mai mult de 5 ani.

În consecință, reieșind din raționamentele expuse mai sus, instanța de apel a considerat necesar ca Cracovețchi Sergiu recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 312 alin. (2) lit. a) Codul penal, să fie liberat de pedeapsă penală pe motivul expirării termenului de prescripție pentru tragerea la răspundere penală.

8. Nefiind de acord cu soluția instanței de apel din 28 septembrie 2022, avocatul *Ciuchitu Vitalie* în numele inculpatului Cracovețchi Sergiu, invocând prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 8), 12) Cod de procedură penală, a declarat recurs, prin care solicită, admiterea recursului, casarea deciziei, cu pronunțarea unei decizii de încetare a procesului.

8.1. În motivarea recursului invocă că, toate acțiunile de urmărire penală și actele procesuale întocmite de către organul de urmărire penală și în consecință de instanțele de judecată, legate de acuzarea în săvârșirea faptei imputate inculpatului, au fost realizate în afara procesului penal. Ceea ce înseamnă că, toate aceste acte, au fost emise în lipsa ansamblului de drepturi procesuale, adică a competenței de a emite asemenea acte și de a executa asemenea acțiuni.

Consideră concomitent că, încadrarea juridică conferită faptei infracționale este una greșită. Or, declarația mincinoasă imputată, așa cum este indicată în ordonanța de punere sub învinuire, rechizitoriu și decizia contestată, nu este legată de acuzarea în săvârșirea unei infracțiuni grave.

Indică că, fapta urma să fie calificată conform prevederilor art. 312 alin. (1) Cod penal și pentru această infracțiune termenul de prescripție a expirat încă înainte ca cauza să fie trimisă în judecată. Astfel, încetarea procesului urma să fie dispusă fără examinarea

fondului și fără constatarea vinovăției inculpatului.

9. La recursul declarat, a înaintat referință procurorul în Secția judiciar-penală a Procuraturii Generale, *Guțan Pavel*, care a pledat asupra inadmisibilității recursului, ca fiind vădit neîntemeiat și lipsit de temeiuri legale.

10. Examinând admisibilitatea recursului declarat în baza materialelor din dosar, completul de judecată conchide asupra inadmisibilității acestuia, reieșind din următoarele.

Primordial, instanța de recurs va face trimitere la prevederile Legii nr. 246 din 31.07.2023 pentru modificarea unor acte normative (în vigoare - art. IV, V pct. 1–9 și 11–16 și art. VII din 01.09.2023), prin care s-au operat modificări și la Codul de procedură penală.

În corespundere cu prevederile art. XI. alin. (3) din Legea nr. 246 din 31.07.2023, recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală, *instanța de recurs examinează admisibilitatea recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în baza materialelor din dosar, într-un complet format din 3 judecători și declară inadmisibil recursul dacă, acesta este vădit neîntemeiat.*

În baza art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, *instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute la art. 427 invocate în recurs.*

Astfel, instanța de recurs, la etapa admisibilității recursului, verifică dacă s-a aplicat corect legea penală și procesul penală, în coraport cu cauza dedusă judecății, încât faptele reținute prin hotărârea atacată să cuprindă respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Lecturând argumentele invocate în recurs, completul de judecată conchide că, recurentul face trimitere la temeiurile prevăzute la art. art. 427 alin. (1) pct. 6), 8), 12) Cod de procedură penală, criticând decizia instanței de apel prin faptul că, acțiunile și actele organului de urmărire penală și a instanțelor de judecată, au fost realizate în afara procesului penal, precum și faptei săvârșite de către inculpat i s-a dat o încadrare juridică greșită.

Astfel, verificând legalitatea hotărârii atacate prisma temeiurilor invocate, instanța de recurs atestă că, acestea nu și-au găsit confirmarea în speță, nefiind constatate careva erori de drept.

Potrivit art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazurile, când: *instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței.*

În continuare, analizând decizia instanței de apel prin prisma erorilor de drept prevăzute de art. 427 alin. (1), pct. 6) Cod de procedură penală, constată că, astfel de erori de drept nu și-au găsit confirmarea la examinarea recursului declarat, dat fiind faptul, că instanța de apel la examinarea cauzei a respectat cu strictețe prevederile art. art. 414 alin. (1), (5), 417 alin. (8) Cod de procedură penală, motivarea soluției fiind în corespundere cu dispozitivul hotărârii, acesta fiind clar.

Astfel, potrivit prevederilor art. 414 alin. (1) Cod de procedură penală, *instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.*

Instanța de recurs reiterează că, la etapa judecării recursului nu analizează conținutul mijloacelor de probă, nu dă o nouă apreciere materialului probator și nu stabilește o altă

situație de fapt, decât cea constatată de instanțele de fond, aceasta fiind sarcina primordială a instanțelor de fond.

Colegiul penal menționează că, aprecierea probelor de către instanța de apel poate să fie recunoscută ca o eroare gravă de fapt și reținută de instanța de recurs, doar în cazul unor expuneri denaturate - *ce nu corespund conținutului faptic a probelor, sau neluarea în considerare a acestora*.

Astfel, instanța de recurs apreciază critic argumentele recurentului în partea temeiului invocat de parte – art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, or, instanța de apel, urmare examinării cauzei au ținut cont în deplină măsură de prevederile art. art. 99-101, 414 Cod de procedură penală, unde probele au fost cercetate sub toate aspectele prin prisma pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor (*pct. 7.1. din prezenta decizie*) și corect a încadrat juridic acțiunile lui *Cracovețchi Sergiu* în baza art. 312 alin. (2) lit. a) Cod penal – *”declarația mincinoasă, adică prezentarea cu bună știință a declarației mincinoase de către partea vătămată, acțiune care a fost săvârșită în cadrul procesului penal, al judecării cauzei în instanța de judecată națională, legată de învinuirea de săvârșirea unei infracțiuni grave”*.

Potrivit art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazurile, când: *nu au fost întrunite elementele infracțiunii sau instanța a pronunțat o hotărâre de condamnare pentru o altă faptă decât cea pentru care condamnatul a fost pus sub învinuire, cu excepția cazurilor reîncadrării juridice a acțiunilor lui în baza unei legi mai blânde*.

La caz, se constată că, recurentul, invocând prevederile art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, nu și-a argumentat motivarea poziției abordate, alegațiile căpătând forma unor argumente declarative.

În acest sens, instanța de recurs menționează că, potrivit art. 113 alin.(1) Cod penal, se consideră calificare a infracțiuni determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală.

La caz se constată că, în speță instanța de apel, a constatat gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite de către inculpat și prevăzute la art. 312 alin. (2) lit. a) Cod penal, aceasta cuprinzând semnele caracteristice elementelor infracțiunii și anume: *obiectul, latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă*.

Potrivit art. 427 alin. (1) pct. 12) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazurile, când: *faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită*.

Astfel, ce ține de alegația recurentului, prin care consideră că fapta săvârșită de inculpat urma să fie calificată în baza art. 312 alin. (1) Cod penal, instanța de recurs reține că, instanța de apel just și întemeiat a încadrat juridic acțiunile infracționale în baza art. 312 alin. (2) lit. a) Cod penal, or, din fapt se reține că inculpatul la 11 mai 2016, fiind audiat în ședința de judecată în calitate de **parte vătămată în cauza penală cu nr. 1-146/16**, a prezentat cu bună știință declarații mincinoase într-o cauză penală prevăzută la art. 164 alin. (2) lit. e) și f) Cod penal, care potrivit art. 16 alin. (4) Cod penal, se clasifică ca o infracțiune gravă, ceea ce se încadrează perfect la agravanta prevăzută la alin. (2) lit. a) art. 312 Cod penal – *”legate de învinuirea de săvârșire a unei infracțiuni grave”*.

Prin urmare, instanța de apel, just a încadrat juridic acțiunile inculpatului *Cracovețchi Sergiu*, în condițiile normei vizate de art. 312 alin. (2) lit. a) Codul penal - *”declarația mincinoasă, adică prezentarea cu bună știință a declarației mincinoase de către partea vătămată, acțiune care a fost săvârșită în cadrul procesului penal, al judecării cauzei în instanța de judecată națională, legată de învinuirea de săvârșirea unei infracțiuni grave”*.

Referitor la alegațiile din recurs, prin care se invocă că, actele procesuale întocmite de către organul de urmărire penală și în consecință de instanțele de judecată, au fost realizate în afara procesului penal, instanța de recurs le apreciază ca fiind declarative or, instanța de apel analizând ordonanța de pornire a urmăririi penale din 09 iunie 2016, a conchis că, în partea dispozitivă a acesteia, ofițerul de urmărire penală *Gamarț Ion*, a dispus pornirea urmăririi penale pe faptul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 312 alin. (2) lit. a) Codul penal, fără a dispune pornirea urmăririi penale în privința unei persoane determinate. În concluzie, urmărirea penală în această cauză a fost pornită *in rem*, în privința faptului și nu *in personam*.

La fel, instanța de recurs conchide că, instanța de apel întemeiat l-a recunoscut vinovat pe *Cracovețchi Sergiu* de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 312 alin. (2) lit. a) Cod penal, și l-a liberat de pedeapsă penală pe motivul expirării termenului de prescripție pentru tragerea la răspundere penală, or, infracțiunea a fost săvârșită de inculpat la data de 11 mai 2016 și la momentul judecării cauzei în ordine de apel au expirat mai mult de 5 ani de la comiterea infracțiunii încriminate, motiv pentru care acesta a și fost liberat de pedeapsă penală, în legătură cu intervenirea prescripției tragerii la răspundere penală prevăzute la art. 60 Cod penal.

Mai mult ca atât, temeiuri de a pune la îndoială veridicitatea argumentelor instanței de apel în motivarea soluției sale nu se identifică, pe care în virtutea corectitudinii lor și pentru a evita repetări inutile, le acceptă și le însușește, fapt ce vine în corespundere și cu jurisprudența CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în cauza *Albert vs. România din 16.02.2010*, statuează că art. 6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61*), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

În acest context, instanța de recurs atestă că, instanța de apel la judecarea cauzei în ordine de apel, nu a comis erori de drept, care ar genera casarea deciziei adoptate, fapt ce impune inadmisibilitatea recursului declarat, ca fiind vădit neîntemeiat.

11. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2), pct. 4) Cod de procedură penală, Completul de judecată

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului declarat de către avocatul *Ciuchitu Vitalie* în numele inculpatului *Cracovețchi Sergiu*, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28 septembrie 2022, în cauza penală în privința lui **Cracovețchi Sergiu** **xxxxx**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Talpă Boris

Judecători

Eremciuc Ghenadie

Mânăscurtă Igor