

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

04 iunie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte –Petru Ursache,

Judecători –Constantin Alerguș, Vladimir Timofti, Ghenadie Nicolaev,  
Iurie Bejenaru,

a judecat, fără citarea părților, recursul ordinar declarat de procurorul în  
Procuratura de nivelul Curții de Apel Bălți, Liliana Pasat, împotriva deciziei  
Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 23 decembrie 2013, în cauza  
penală în privința lui

**Țîmbaliuc Filip Iurie,**

*născut la 08 februarie 1992, originar și  
domiciliat în or. Sîngerei, str. Valea Norocului;*

**Mac Anatolie Nicolai,**

*născut la 13 iulie 1992, originar și domiciliat  
pînă la reținere în s. Ciuciuieni, r-nul Sîngerei;*

și

**Macari Vasile Tudor,**

*născut la 06 ianuarie 1995, originar din s.  
Mîndrești, r-nul Telenești, domiciliat în or.  
Sîngerei, str. Independenței, nr. 14.*

**Datele referitoare la termenul de examinare a  
cauzei:**

- 1. de la 19 februarie 2013 - pînă la 12 iulie 2013  
(instanța de fond);*
- 2. de la 01 august 2013 - pînă la 23 decembrie 2013  
(instanța de apel);*
- 3. de la 18 martie 2014 - pînă la 04 iunie 2014  
(instanța de recurs ordinar).*

Procedura prevăzută de art.431 alin. (1) pct.1<sup>1)</sup> Cod de procedură penală  
legal executată.

**CONSTATĂ:**

1. Prin sentința Judecătoriei Sîngerei din 12 iulie 2013, pronunțată în  
baza probelor administrate la faza de urmărire penală, au fost condamnați:

- *Mac Anatolie* în baza art. 186 alin.(5) Cod penal, la 4 ani și 8 luni închisoare și în baza art. 208 alin.(1) Cod penal, la 6 luni închisoare.

În baza art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 5 ani închisoare.

În temeiul art. 90 Cod penal, executarea pedepsei stabilite a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 4 (patru) ani.

- *Țîmbaliuc Filip* în baza art. 186 alin. (4) Cod penal, la 3 ani și 6 luni închisoare.

În temeiul art. 90 Cod penal, executarea pedepsei stabilite a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 2 (doi) ani.

- *Macari Vasile* în baza art. 186 alin. (5) Cod penal, la 2 (doi) ani închisoare.

În temeiul art. 90 Cod penal, executarea pedepsei stabilite a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 1 (unu) an.

S-a dispus încasarea din contul lui Mac Anatolie în beneficiul părților vătămate prejudiciul material lui Capmare A. suma de 2700 lei, lui Maristan Gr. suma de 315 lei, lui Dorojneac A. suma de 200 lei și lui Crihan N. suma de 2300 lei.

S-a dispus încasarea în mod solidar de la inculpații Mac A., Macari V. a prejudiciului material în beneficiul lui: Guțu M. suma de 6500 lei, Grăjdieru I. suma de 2143,40 lei, Crețu T. suma de 1200 lei, Andriuța M. suma de 970 lei, Andriuța V. suma de 3580 lei, Ureche M. suma de 43333, 50 lei, Alinovschi I. suma de 6700 lei și Serbul I. suma de 4500 lei, de la Mac A., Macari V. și Țîmbaliuc F. în mod solidar în beneficiul lui Dodul V. suma de 1700 lei și Cașcaval E. suma de 17100 lei.

2. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a reținut că, Mac Anatolie în perioada de timp 11 septembrie 2012 - pînă la 30 decembrie 2012, a săvîrșit sustrageri pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvîrșită de mai multe persoane, prin pătrundere în încăpere, în alt loc pentru depozitare și locuință, săvîrșită în proporții deosebit de mari, și anume:

- în noaptea de 11 spre 12 septembrie 2012, a sustras pe ascuns din gospodăria cet. Capmare A., din or. Sîngerei, str. Independenței 15, bunuri materiale în valoare totală de 5700 lei;

- în noaptea de 25 spre 26 noiembrie 2012, a sustras pe ascuns din

gospodăria cet. Maristan G., din or. Sîngerei, str. Hajdeu 37, bunuri materiale în valoare totală de 945 lei;

- în noaptea de 15 spre 16 decembrie 2012, a sustras pe ascuns din garajul cet. Dorojneac A., din or. Sîngerei, str. Gogol 1, bunuri materiale în valoare totală de 1000 lei.

- în noaptea de 15 spre 16 decembrie 2012, împreună și prin înțelegere prealabilă cu minorul Macari Vasile, au sustras pe ascuns din garajul cet. Guțu M., din or. Sîngerei, str. Gogol 12, bunuri materiale în valoare totală de 6500 lei;

- în noaptea de 15 spre 16 decembrie 2012, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Macari Vasile, au sustras pe ascuns din garajul cet. Grăjdieru I., din or. Sîngerei, str. M. Sadoveanu 11, bunuri materiale în valoare totală de 3793,4 lei, din garajul cet. Crețu T., din or. Sîngerei, str. M. Sadoveanu 18, bunuri materiale în valoare totală de 3400 lei, din atelierul cet. Andriuța M., situat în or. Sîngerei, str. Hajdeu 11, bunuri materiale în valoare totală de 3550 lei, și din garajul cet. Andriuța V., din or. Sîngerei, str. Parcului 28, bunuri materiale în valoare totală de 11 280 lei;

- în una din zilele lunii decembrie 2012, pe timp de noapte, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Macari V., au sustras pe ascuns din domiciliul cet. Ureche M., din or. Sîngerei, str. Al. Donici 1, bunuri materiale în valoare totală de 45135,5 lei;

- în noaptea de 21 spre 22 decembrie 2012, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Macari V., au sustras pe ascuns din garajul cet. Alinovschi I., din r-nul Sîngerei, s. Grigorăuca, bunuri materiale în valoare totală de 10800 lei și din garajul cet. Serbul I. situat în r-nul Sîngerei, s. Grigorăuca, bunuri materiale în valoare totală de 12500 lei;

- în noaptea de 24 spre 25 decembrie 2012, a sustras pe ascuns din beciul cet. Crihan N., din or. Sîngerei, str. Păcii 40, bunuri materiale în valoare totală de 2700 lei;

- în noaptea de 24 spre 25 decembrie 2012, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Macari V., au sustras pe ascuns din gospodăria cet. Zagoreanu Sv., situat în or. Sîngerei, str. Independenței 183, bunuri materiale în valoare de 1500 lei;

- în noaptea de 29 spre 30 decembrie 2012, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Țîmbaliuc F. și Macari V., au sustras pe ascuns din atelierul cet.

Dodul V., situat în or. Sîngerei, str. Alexandru cel Bun 4, bunuri materiale în valoare totală de 3900 lei;

- în noaptea de 29 spre 30 decembrie 2012, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Țîmbaliuc F. și Macari V., au sustras pe ascuns din garajul cet. Cașcaval Ed. situat în or. Sîngerei, str. I. Creangă 2, bunuri materiale în valoare totală de 50500 lei.

Tot el, Mac Anatolie, știind cu certitudine despre vârsta minoră a lui Macari Vasile, a.n.06.01.1995, l-a atras la activitate criminală, adică la propunerea acestuia, în perioada lunii decembrie 2012, au comis sustragerea bunurilor altei persoane din gospodăriile cet. Ureche M., Andriuță V., Grăjdieru I., Cașcaval E., Zagoreanu S., Crețu T., Guțu M., Andriuța M., Alinovschi I., Serbul I. și Dodul V.

3. Împotriva sentinței au declarat apel procurorul și partea vătămată Ureche M., care au solicitat:

- acuzatorul de stat, invocînd blîndețea pedepsei, și anume la stabilirea pedepsei instanța de judecată nu a ținut cont de prevederile art. 7 Cod penal și pct.3 al Hotărîrii explicative a Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 16 din 31.05.2004 „Cu privire la aplicarea în practica judiciară a principiului individualizării pedepsei penale”, potrivit căreia, instanța de judecată aplică pedeapsa luînd în considerație caracterul și gravitatea infracțiunii săvîrșite, motivul și scopul celor comise, personalitatea vinovatului, caracterul prejudiciului și mărimea daunei cauzate, ținînd cont de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei lui. Astfel, pedepsele aplicate inculpaților nu sunt proporționale faptelor săvîrșite, nu va contribui la restabilirea echității sociale, la reeducarea lor, precum și la prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnaților, cît și a altor persoane. A solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri, prin care:

- lui *Mac Anatolie* să-i fie numită pedeapsa în baza art. 186 alin.(5) Cod penal, de 7 ani închisoare și în baza art. 208 alin.(1) Cod penal, de 3 ani închisoare. În baza art. 84 Cod penal, definitiv de stabilit pedeapsa de 8 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

- lui *Țîmbaliuc Filip* să-i fie stabilită pedeapsa în baza art.186 alin.(4) Cod penal, de 6 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

- lui *Macari Vasile* să-i fie stabilită pedeapsa în baza art. 186 alin.(5) Cod

penal, de 4 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis. În temeiul art. 90 Cod penal, executarea pedepsei stabilite să fie suspendată condiționat pe un termen de probă de 3 ani.

- partea vătămată Ureche M., casarea sentinței în latura penală și pronunțarea unei noi hotărâri de condamnare a inculpaților conform învinuirii înaintate cu reținerea inculpaților din sala de ședință, invocând aceleași argumente care le-a menționat acuzatorul de stat în apel.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 23 decembrie 2013, au fost admise apelurile declarate de procuror și partea vătămată Ureche M., casată parțial sentința, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care:

- Mac Anatolie a fost condamnat în baza art.186 alin.(5) Cod penal, cu aplicarea art. 364<sup>1</sup> alin.(8) Cod de procedură penală, la 4 ani și 8 luni închisoare, și în baza art. 208 alin.(1) Cod penal, cu aplicarea art. 364<sup>1</sup> alin.(8) Cod de procedură penală, la 6 luni închisoare. În temeiul art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, definitiv lui Mac A. i-a fost stabilită pedeapsa de 5 ani închisoare.

În rest, sentința a fost menținută.

5. Instanța de apel, a menționat că instanța de fond corect a apreciat circumstanțele de fapt și de drept, probele au fost apreciate în mod corespunzător, făcând o încadrare juridică legală a acțiunilor inculpaților, vinovăția cărora și calificarea acțiunilor nefiind contestată de nimeni.

Totodată, instanța a conchis că instanța de fond la aplicarea pedepsei inculpatului Mac A., nu a dat deplină eficiență prevederilor art. 61 Cod penal, precum și criteriilor generale de individualizare a acesteia stipulat în art. 7, 75 Cod penal, de gravitatea infracțiunii, care se clasifică ca gravă și care nu este la prima abatere. Deși, inculpatul nu are antecedente penale, în an.2012 a comis prin participație cu alte persoane alte sustrageri pe teritoriul r-lui Sîngerei, cauzele penale fiind încetate în instanța de judecată pe motivul împăcării părților. Cauzele nominalizate au fost încetate în luna decembrie 2012, când inculpatul deja comitea furturile din speță, astfel, Mac A. nu și-a făcut concluziile necesare și nu s-a corectat, este caracterizat la locul de trai negativ și pînă în prezent nu a recuperat prejudiciul cauzat părților vătămate.

Astfel, instanța consideră că pedeapsa cu suspendarea condiționată pe

un termen de probă stabilită inculpatului de prima instanță nu va atinge scopul pedepsei penale, corectarea și reeducarea acestuia, prin urmare pedeapsa cu închisoarea este proporțională faptelor săvârșite, care va contribui la restabilirea echității sociale.

În privința lui Țîmbaliuc F. și Macari V. instanța de apel a invocat că instanța de fond le-a aplicat o pedeapsă echitabilă, ce corespunde exigențelor legii, faptelor comise și tuturor circumstanțelor cauzei, ținând cont de faptul că ambii inculpați au recuperat parțial prejudiciul cauzat, precum și că Macari V. este minor.

6. Nefiind de acord cu decizia nominalizată a declarat recurs ordinar procurorul, care invocând ca temei prevederile art. 427 alin.(1) pct.6) și 10) Cod de procedură penală, solicită casarea hotărîrii contestate cu remiterea cauzei la o nouă rejudecare în aceeași instanță, pe motiv că pedeapsa stabilită de instanța de fond și menținută de cea de apel în privința lui Macari V. și Țîmbaliuc F. este contrară principiilor de individualizare a pedepsei penale, nefiind luate în considerație faptul că anterior în privința acestora au mai fost intentate cauze penale, care au fost încetate în baza art. 109 Cod penal. Necăutînd la aceasta, inculpații nu au tras concluziile necesare, continuînd să comită alte infracțiuni. Consideră, că în privința lui Macari V. termenul de probă stabilit în baza art. 90 Cod penal este unul prea mic, iar inculpatul Țîmbaliuc F. nu a înțeles și conștientizat faptele sale, dînd dovadă de un comportament negativ.

Referitor la Mac A., instanța de apel i-a aplicat o pedeapsă prea blîndă în raport cu gravitatea infracțiunii săvârșite, persoana acestuia, care nu a recuperat prejudiciul părților vătămate, precum și comiterea infracțiunilor de furt ca o îndeletnicire.

7. Judecînd recursul ordinar în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal lărgit concluzionează că acesta urmează a fi admis din următoarele considerente.

Potrivit art.427 alin. (1) pct.6) și 10) Cod de procedură penală, hotărîrile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanța de apel, inclusiv și în temeiul cînd instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau cînd hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția și cînd s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Reieșind din prevederile art. 414 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Instanța de apel, este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Conform art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, decizia instanței de apel trebuie să cuprindă temeiurile de fapt și de drept care au dus, după caz, la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.

Instanța de apel, judecând apelurile, n-a respectat întocmai aceste prevederi obligatorii ale legii procesual-penale.

Potrivit textului recursului, recurentul nu este de acord cu măsura de pedeapsă stabilită lui Macari V., Țîmbaliuc F. de prima instanță cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, precum și a lui Mac A. sub formă de închisoare, stabilită de instanța de apel, considerînd că este una prea blîndă în coraport cu fapta comisă și consecințele survenite, prin ce nu va fi atins scopul pedepsei penale, restabilirea echității sociale, corectarea și corijarea condamnăților și prevenirea de noi infracțiuni.

Colegiul penal menționează că argumentul acuzatorului de stat precum că în privința inculpatului Mac Anatolie neîntemeiat s-a aplicat o pedeapsă mai blîndă, instanța îl consideră ca neîntemeiat, care urmează a fi respins, din următoarele considerente.

Pedeapsa penală, potrivit art. 61 Cod penal, este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, care are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea acestuia, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni din partea condamnaților, cît și a altor persoane. Or, ca măsură de constrîngere, pedeapsa are pe lîngă scopul său represiv și o finalitate de exemplaritate, în ce privește comportamentul făptuitorului.

Pe de altă parte, pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizată în așa fel, încît inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvîrșirii unor fapte similare. Chestiunea de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv, de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei și autorului, avînd ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de lege.

Din decizia instanței de apel se constată că, la stabilirea și aplicarea pedepsei lui Mac Anatolie, instanța a avut în vedere scopul și criteriile de individualizare a acesteia, prevăzute de dispoziția art. 61 și 75 Cod penal.

Colegiul reiterează faptul că, în speță, judecarea cauzei penale a avut loc pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, în conformitate și cu respectarea prevederilor art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, și potrivit alin. (8) al acestui articol, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Instanța de recurs remarcă că, sancțiunea art. 186 alin.(5) Cod penal, prevede pedeapsa închisorii de la 7 la 12 ani, conform prevederilor art. 364<sup>1</sup> alin.(8) Cod de procedură penală, pedeapsa redusă este de la 4 ani și 8 luni până la 8 ani și pentru art. 208 alin.(1) Cod penal, pedeapsa redusă este până la 3 ani și 4 luni.

Având în vedere cumulul de împrejurări, Colegiul penal conchide că, pedeapsa închisorii în aceste limite, aplicată inculpatului Mac Anatolie de către instanța de apel (5 ani închisoare), este stabilită corespunzător gravității faptelor, în raport cu pericolul social, atitudinea inculpatului față de cele comise, precum și luând în considerație că se caracterizează negativ la locul de trai și până în prezent nu a recuperat prejudiciul părților vătămate.

Cît privește motivul invocat de acuzatorul de stat referitor la faptul că pripit s-a decis despre suspendarea condiționată a executării pedepsei în privința inculpaților Țîmbaliuc Filip și Macari Vasile, instanța de recurs consideră că acesta este întemeiat și menționează că, la stabilirea pedepsei lui Țîmbaliuc F. și Macari V., instanța de fond nu a reținut în deplină măsură prevederile art. 75 Cod penal, care stipulează că persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului penal și în strictă conformitate cu dispozițiile Partii generale a prezentului Cod.

Astfel, Colegiul reține că persoanei declarate vinovate trebuie să i se aplice o pedeapsă, echitabilă, în limitele sancțiunii legii în baza căreia persoana se declară vinovată. În același rînd, după caz, instanța este în drept

să aplice și prevederile Părții generale a Codului penal, în special, a prevederilor art. 90 Cod penal.

Totodată, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice sau să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

În cazul săvârșirii unei infracțiuni instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, avînd deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni.

Stabilirea duratei ori a cuantumului pedepsei de către instanța de judecată, într-un caz concret, se face în raport cu gravitatea infracțiunii săvârșite și cu periculozitatea infractorului, care se evaluează după următoarele criterii:

- împrejurările și modul de comitere a infracțiunii, precum și mijloacele folosite;
- starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită;
- natura și gravitatea rezultatului produs sau a altor consecințe ale infracțiunii;
- motivul săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit;
- natura și frecvența infracțiunilor care constituie antecedentele penale ale infractorului;
- conduita după săvârșirea faptei și în cursul procesului penal;
- nivelul de educație, vîrsta, starea de sănătate, situația familială și socială etc.

Criteriile generale de individualizare a pedepsei pot fi definite ca fiind acele reguli, principii, prevăzute în Codul penal, de care instanța de judecată trebuie să țină seamă la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

Reieșind din sensul legislației în vigoare cu privire la aplicarea în practica judiciară a principiului individualizării pedepsei penale, la examinarea cauzelor penale în ordine de recurs este necesar de verificat minuțios respectarea de către instanțele ierarhic inferioare a cerințelor legii la aplicarea pedepselor și de a lichida la timp erorile comise.

Instanța de apel menținînd pedeapsa aplicată lui Țîmbaliuc Filip și Macari Vasile, cu aplicarea art. 90 Cod penal, s-a expus succint, cu fraze de ordin general că: „instanța de fond a aplicat inculpaților o pedeapsă echitabilă, ce

corespunde exigențelor legale, faptelor comise și circumstanțelor cauzei, care a ținut cont de faptul că ambii inculpați au recuperat parțial prejudiciul cauzat, iar Macari V. fiind minor”.

Însă, sancțiunea art. 186 alin.(4) și (5) Cod penal, prevede pedeapsa de la 5 la 10 ani închisoare, și respectiv de la 7 la 12 ani, care potrivit art. 16 alin.(4), (5) Cod penal, se atribuie la categoria infracțiunilor grave, și în această situație instanțele judecătorești urmau să-și motiveze soluția privitor la raționalitatea și atingerea scopului pedepsei alese.

La fel, instanța de recurs consideră că termenul de probă stabilit lui Macari V. (1 an) este unul prea mic, precum și pedeapsa aplicată lui Țîmbaliuc F. pentru infracțiunea comisă nu corespunde criteriilor generale de individualizare a pedepsei, deoarece inculpații au săvârșit mai multe episoade de furt, ca rezultat fiind cauzat părților vătămate prejudicii în proporții mari și deosebit de mari.

Cele menționate denotă faptul, că instanța de apel nu s-a pronunțat clar asupra argumentelor procurorului privitor la pedeapsa aplicată inculpaților Macari V. și Țîmbaliuc F. în raport cu prejudiciul cauzat părților vătămate, însă a dat un răspuns în termeni vagi.

Instanța de recurs consideră că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra acestor motive, mărginindu-se doar la constatarea că individualizarea pedepsei a fost efectuată corect, ceea ce echivalează cu nerezolvarea fondului apelului.

Astfel, erorile comise nu pot fi reparate de către instanța de recurs în prezenta procedură, deoarece aceasta nu este abilitată cu atribuții de a judeca cauza și a se pronunța asupra legalității sentinței, substituind instanța care a judecat apelul cu încălcarea prevederilor procesuale penale la pronunțarea hotărârii judecătorești.

În viziunea Colegiului, erorile procesuale admise de către instanța de apel cad sub incidența prevederilor art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală, și nu pot fi corectate în ordinea procedurii de recurs.

Încălcările enunțate determină, incontestabil, Colegiul să concluzioneze asupra necesității de a casa decizia instanței de apel cu dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță în alt complet de judecători.

În procesul rejudecării cauzei instanța urmează să țină cont de argumentele formulate în apeluri și cele expuse în prezenta decizie, să

înlătore omisiunile admise, să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs, iar la stabilirea pedepsei să țină cont de prevederile art. 7, 61, 75 Cod penal, de consecințele cauzei, că în rezultatul comiterii infracțiunii părților vătămate le-a fost cauzate prejudicii în proporții mari și deosebit de mari, și să adopte o hotărîre legală și întemeiată în conformitate cu prevederile art. 417 Cod de procedură penală.

9. În conformitate cu art. 434, 435 alin.(1) pct.2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

#### DECIDE:

Admite recursul ordinar declarat de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Bălți, Liliana Pasat, casează parțial decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 23 decembrie 2013, în latura penală în privința lui *Țîmbaliuc Filip Iurie* și *Macari Vasile Tudor* și dispune rejudecarea cauzei în ordine de apel în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

În rest, dispozițiile hotărîrii contestate se mențin.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac, pronunțată integral la 08 iulie 2014.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Constantin Alerguș

Vladimir Timofti

Ghenadie Nicolaev

Iurie Bejenaru