

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
ÎNCHEIERE**

05 decembrie 2023

Curtea Supreme de Justiție

Completul de judecată în componența:

Președinte

Judecători

mun. Chișinău

Talpă Boris

Mânăscurtă Igor

Eremciuc Ghenadie

examinând sesizarea judecătorului Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, Cucerescu Ana, privind soluționarea conflictului de competență apărut la judecarea cauzei penale privind învinuirea lui Chirinciuc Daniel xxxxx, Stalin Gheorghe xxxxx, Neculiseanu Iurie xxxxx, Bratu Valeriu xxxxx, Vition Ruslan xxxxx, Burgai Anatolie xxxxx și Tornea Sergiu xxxxx în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 27, 42 alin. (2), (3), 46, 248¹ alin. (4) lit. a), c) Cod penal, Neculiseanu Iurie xxxxx, Spataru Constantin xxxxx, Popov Nicolae xxxxx și Tornea Iurie xxxxx în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 27, 42 alin. (2), 248¹ alin. (4) lit. a), c) Cod penal, Grăjdieru Grigore xxxxx, Niculisneanu Oleg xxxxx și Negru Vasile xxxxx în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 27, 42 alin. (5), 46, 248¹ alin. (4) lit. a), b), c) Cod penal.

C O N S T A T Ă :

1. La 01 februarie 2022, în Judecătoria Cahul, sediul Central, a parvenit cauza penală privind învinuirea lui Chirinciuc Daniel xxxxx, Stalin Gheorghe xxxxx, Neculiseanu Iurie xxxxx, Bratu Valeriu xxxxx, Vition Ruslan xxxxx, Burgai Anatolie xxxxx și Tornea Sergiu xxxxx în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 27, 42 alin. (2), (3), 46, 248¹ alin. (4) lit. a), c) Cod penal, Neculiseanu Iurie xxxxx, Spataru Constantin xxxxx, Popov Nicolae xxxxx și Tornea Iurie xxxxx în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 27, 42 alin. (2), 248¹ alin. (4) lit. a), c) Cod penal, Grăjdieru Grigore xxxxx, Niculisneanu Oleg xxxxx și Negru Vasile xxxxx în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 27, 42 alin. (5), 46, 248¹ alin. (4) lit. a), b), c) Cod penal.

2. La 16 octombrie 2023, în cadrul ședinței de judecată, apărătorul Axentiev Alexei a solicitat transmiterea cauzei conform competenței, ținând cont de noile modificări survenite la 22 august 2023 la art. 40 alin. (2¹) Cod de procedură penală, motiv din care consideră că instanța competentă este Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani.

3. Prin încheierea Judecătoria Cahul, sediul Central, din 16 octombrie 2023 s-a dispus declinarea competenței Judecătoria Cahul, sediul Central, de la judecarea cauzei penale privind învinuirea lui Chirinciuc Daniel xxxxx, Stalin Gheorghe xxxxx, Neculiseanu Iurie xxxxx, Bratu Valeriu xxxxx, Vition Ruslan xxxxx, Burgai

Anatolie xxxxx și Tornea Sergiu xxxxx în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 27, 42 alin. (2), (3), 46, 248¹ alin. (4) lit. a), c) Cod penal, Neculiseanu Iurie xxxxx, Spataru Constantin xxxxx, Popov Nicolae xxxxx și Tornea Iurie xxxxx în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 27, 42 alin. (2), 248¹ alin. (4) lit. a), c) Cod penal, Grăjdieru Grigore xxxxx, Niculisneanu Oleg xxxxx și Negru Vasile xxxxx în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 27, 42 alin. (5), 46, 248¹ alin. (4) lit. a), b), c) Cod penal, cu transmiterea dosarului în adresa Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, pentru examinare conform competenței stabilite.

4. La 18 octombrie 2023 la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, a parvenit cauza penală privind învinuirea lui Chirinciuc Daniel xxxxx, Stalin Gheorghe xxxxx, Neculiseanu Iurie xxxxx, Bratu Valeriu xxxxx, Vition Ruslan xxxxx, Burgai Anatolie xxxxx și Tornea Sergiu xxxxx în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 27, 42 alin. (2), (3), 46, 248¹ alin. (4) lit. a), c) Cod penal, Neculiseanu Iurie xxxxx, Spataru Constantin xxxxx, Popov Nicolae xxxxx și Tornea Iurie xxxxx în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 27, 42 alin. (2), 248¹ alin. (4) lit. a), c) Cod penal, Grăjdieru Grigore xxxxx, Niculisneanu Oleg xxxxx și Negru Vasile xxxxx în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 27, 42 alin. (5), 46, 248¹ alin. (4) lit. a), b), c) Cod penal.

La 18 octombrie 2023, prezenta cauză penală a fost repartizată prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Cucerescu Ana.

5. La 13 noiembrie 2023, avocatul Grecu Ion a înaintat o cerere prin care a solicitat ridicarea conflictului negativ de competență în prezenta cauză penală.

În motivarea cererii a indicat că, în calitate de apărător a inculpatului Bratu Valeriu, în cadrul cauzei penale privind acuzarea acestuia conform art. art. 27, 42 al. 2, 3), 46, 248¹ alin. 4) lit. a), c) Cod penal, solicită să fie declinată competența Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, în favoarea Judecătoriei Cahul, sediul Central, cu declararea conflictului negativ de competență al Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, în favoarea Judecătoriei Cahul, sediul Central, cu expedierea dosarului penal vizat la Curtea Supremă de Justiție, pentru soluționarea conflictului de competență.

6. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 14 noiembrie 2023 s-a dispus declinarea competenței Judecătoriei Chișinău, sediu Buiucani, în favoarea Judecătoriei Cahul, sediul Central, ca fiind instanța competentă să judece cauza penală privind învinuirea lui Chirinciuc Daniel xxxxx, Stalin Gheorghe xxxxx, Neculiseanu Iurie xxxxx, Bratu Valeriu xxxxx, Vition Ruslan xxxxx, Burgai Anatolie xxxxx și Tornea Sergiu xxxxx în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 27, 42 alin. (2), (3), 46, 248¹ alin. (4) lit. a), c) Cod penal, Neculiseanu Iurie xxxxx, Spataru Constantin xxxxx, Popov Nicolae xxxxx și Tornea Iurie xxxxx în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 27, 42 alin. (2), 248¹ alin. (4) lit. a), c) Cod penal, Grăjdieru Grigore xxxxx, Niculisneanu Oleg xxxxx și Negru Vasile xxxxx în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 27, 42 alin. (5), 46, 248¹ alin. (4) lit. a), b), c) Cod penal, cu remiterea cauze penale vizate către Curtea Supremă de Justiție pentru soluționarea conflictului negativ de competență.

7. Soluționând conflictul negativ de competență, în raport cu prevederile Legii, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

Conform art. 44 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de judecată, constatând că nu este competentă de a judeca cauza penală, prin încheiere, își declină competența și trimite dosarul instanței de judecată competente.

Potrivit art. 45 alin. (1) Cod de procedură penală, când două sau mai multe instanțe se consideră competente de a judeca aceeași cauză (conflict pozitiv de competență) ori își declină competența (conflict negativ de competență), conflictul se soluționează de instanța ierarhic superioară comună.

(2) Instanța ierarhic superioară comună este sesizată, în caz de conflict pozitiv, de către instanța care ultima s-a declarat competentă, iar în caz de conflict negativ, de către instanța care ultima și-a declinat competența.

Astfel, având în vedere că între Judecătoria Cahul, sediul Central, și Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, a apărut un conflict negativ de competență, conflictul se soluționează de către instanța ierarhic superioară comună, astfel, soluționarea conflictului apărut ține de competența Curții Supreme de Justiție.

În temeiul art. 40 Cod penal (în redacția Legii nr. 245 din 31 iulie 2023, în vigoare 22 august 2023), (1) Cauza penală se judecă de instanța în raza teritorială a căreia a fost săvârșită infracțiunea. Dacă infracțiunea este continuă sau prelungită, cauza se judecă de instanța în raza teritorială a căreia s-a consumat ori a fost curmată infracțiunea.

(2¹) Cauza penală în care urmărirea penală a fost condusă sau exercitată de către procurorul din procuratura specializată se judecă în instanța de la locul terminării urmăririi penale.

Subsidiar, se reține că potrivit art. 3 Cod de procedură penală, (1) În desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească.

(2) Legea procesuală penală poate avea efect ultraactiv, adică dispozițiile ei, în perioada de tranziție la o nouă lege procesuală penală, pot rămâne aplicabile acțiunilor procesuale reglementate de legea nouă. Caracterul ultraactiv se stipulează în legea nouă.

Potrivit prevederilor alin. (4¹) al art. V din Legea nr. 245 din 31 iulie 2023, în vigoare din 22 august 2023, care cuprinde dispozițiile finale și tranzitorii ale legii date, *Cauzele penale trimise în judecată de către procurorul din procuratura specializată până la data intrării în vigoare a prezentei legi urmează a fi examinate de către instanța pe rolul căreia se află.*

Analizând materialele cauzei, completul de judecată constată că cauza penală privind învinuirea lui Chirinciuc Daniel xxxxx, Stalin Gheorghe xxxxx, Neculiseanu Iurie xxxxx, Bratu Valeriu xxxxx, Vition Ruslan xxxxx, Burgai Anatolie xxxxx și Tornea Sergiu xxxxx în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 27, 42 alin. (2), (3), 46, 248¹ alin. (4) lit. a), c) Cod penal, Neculiseanu Iurie xxxxx, Spataru Constantin xxxxx, Popov Nicolae xxxxx și Tornea Iurie xxxxx în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 27, 42 alin. (2), 248¹ alin. (4) lit. a), c) Cod penal, Grăjdieru Grigore xxxxx, Niculisneanu Oleg xxxxx și Negru Vasile xxxxx în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 27, 42 alin. (5), 46, 248¹ alin. (4) lit. a), b), c) Cod penal, *a fost remisă la 01 februarie 2022 de către procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale,*

Zgureanu Alexandru, în instanța de judecată competentă - Judecătoria Cahul, sediul Central.

Astfel, se constată că modificările operate de legiuitor prin introducerea alin. (2¹) la art. 40 Cod procedură penală prin Legea nr. 245 din 31 iulie 2023, au intrat în vigoare la 22 august 2023, adică după remiterea cauzei în instanța de judecată. Or, norma nouă prevăzută la alin. (2¹) la art. 40 Cod procedură penală, potrivit alin. (4¹) al art. V din Legea nr. 245 din 31 iulie 2023, în vigoare 22 august 2023, are efect de aplicare pe viitor, începând cu 22 august 2023, respectiv, *nu are putere de aplicare retroactivă*.

Raportând cele expuse supra la prevederile alin. (4¹) al art. V din Legea nr. 245 din 31 iulie 2023, în vigoare 22 august 2023, completul de judecată reiterează că odată ce cauza penală respectivă a fost trimisă în judecată de către procurorul din procuratura specializată până la data intrării în vigoare a prezentei legi, această cauză urmează a fi examinată de către instanța pe rolul căreia se află, la caz - Judecătoria Cahul, sediul Central.

8. În conformitate cu prevederile art. 44-45 Cod de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Stabilește competentă pentru judecarea cauzei penale privind învinuirea lui Chirinciuc Daniel xxxxx, Stalin Gheorghe xxxxx, Neculiseanu Iurie xxxxx, Bratu Valeriu xxxxx, Vition Ruslan xxxxx, Burgai Anatolie xxxxx și Tornea Sergiu xxxxx în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 27, 42 alin. (2), (3), 46, 248¹ alin. (4) lit. a), c) Cod penal, Neculiseanu Iurie xxxxx, Spataru Constantin xxxxx, Popov Nicolae xxxxx și Tornea Iurie xxxxx în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 27, 42 alin. (2), 248¹ alin. (4) lit. a), c) Cod penal, Grăjdieru Grigore xxxxx, Niculisneanu Oleg xxxxx și Negru Vasile xxxxx în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 27, 42 alin. (5), 46, 248¹ alin. (4) lit. a), b), c) Cod penal, Judecătoria Cahul.

Încheierea este definitivă.

Președinte

Talpă Boris

Judecători

Mânăscurtă Igor

Eremciuc Ghenadie