

Dosarul nr. 1ra-241/23
1-20039605-01-1ra-06022023

Curtea Supremă de Justiție
D E C I Z I E

05 decembrie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție
Completul de judecată în componența:
Președinte – Țurcan Anatolie,
Judecători – Eremciuc Ghenadie, Daguța Sergiu, Talpă Boris, Malanciuc Ion

a judecat, fără citarea părților, în baza materialelor cauzei, recursul ordinar declarat de către avocatul Cepoi Ina în numele inculpatului Railean Ion, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 04 noiembrie 2022, în cauza penală în privința lui

Railean Ion xxxxx, născut la xxxxx, domiciliat s. xxxxx.

Termenul de examinare:

Prima instanță: 24.03.2020 – 02.07.2021;
Instanța de apel: 22.07.2021 – 04.11.2022;
Instanța de recurs: 06.02.2023 – 05.12.2023.

A C O N S T A T A T:

1. Prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 02 iulie 2021, Railean Ion xxxx a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (3) lit. c); art. 217 alin.(4) lit. b) Cod penal, și în baza acestor Legi a fost condamnat după cum urmează:

- în baza art. 217 alin.(3) lit. c) Cod penal - **2** ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activitate în domeniul legat de circulația substanțelor narcotice pe un termen de **3** ani;

- în baza art. 217 alin.(4) lit. b) Cod penal - **3** ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activitate în domeniul legat de circulația substanțelor narcotice pentru un termen de **3** ani.

În temeiul art.84 alin. (1), (2) Cod penal, prin cumul parțial de pedepse, pentru concurs de infracțiuni, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de **4** ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activitate în domeniul legat de circulația substanțelor narcotice pentru un termen de **3** ani.

În baza art. 84 alin.(4) și art. 87 alin.(1) Cod penal, la pedeapsa aplicată a fost adăugată durata pedepsei neexecutate în baza sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Sângerei din 28 decembrie 2020, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pentru un termen de **4** ani și **25** zile, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu aplicarea sancțiunii complementare sub formă de privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activitate în domeniul legat circulația substanțelor narcotice pentru un termen de **3** ani.

1.2. Prin aceeași sentința a fost condamnat Ciribaș Alexandru însă în privința acestuia nu a fost depus apel.

S-a încasat în mod solidar din contul lui *Railean Ion* și a lui *Ciribaș Alexandru* în mod solidar în beneficiul Statului cheltuielile judiciare pentru efectuarea expertizelor judiciare în sumă de **3360,00** lei.

2. Pentru pronunțarea sentinței, prima instanță a constatat în fapt că:

Railean Ion contrar prevederilor Legii nr. 382-XIV din 06 mai 1999 cu privire la circulația substanțelor stupefiante, psihotrope și a precursorilor, care stabilește restricții asupra circulației substanțelor stupefiante și psihotrope, acționând cu intenție directă, de comun acord cu Alexandru Ciribaș, au păstrat ilegal asupra lor, pentru consum personal, masă vegetală uscată și mărunțită de culoare galbenă, cu greutatea de 2,621 grame, ambalată într-o cutie de culoare roșie, care potrivit raportului de constatare tennico-științifică nr.34/12/2-R-594 din 08 octombrie 2018 conține cannabinoidul sintetic MDMB(N)-2201, reprezentând analog al substanței 5F-AMB, și o butelie din masă plastică cu capac din folie de staniol ce prezentau depuneri de culoare cafenie închisă, care conform aceluiași raport de constatare tennico-științifică reprezintă rășină de cannabis, materie uscată constituie 0,282 g, în posesia căreia ei au intrat în circumstanțe nestabilite de către organul de urmărire penală, deținându-le până la 13 iunie 2018, când în cadrul cercetării la fața locului de către colaboratorii de poliție ai Inspectoratului de Poliție Râșcani au fost depistate și ridicate din automobilul de model „Audi 100” cu numărul de înmatriculare xxxxx, ce aparține lui Ion Railean.

Conform Hotărârii Guvernului RM nr.79 din 23 ianuarie 2006 privind Lista substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, masa vegetală de 2,621 g. care conține cannabinoidul sintetic MDMB(N)-2201, analog al 5F-AMB, constituie proporții deosebit de mari, iar substanța stupefiantă rășină de cannabis (materie uscată) în cantitate de 0,282 g., conform aceleiași Hotărâri de Guvern, constituie proporții mari.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmate de probele administrate, instanța a reținut că, *în drept* faptele inculpatului *Railean Ion* întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 217 alin.(4), lit. b) Cod penal - *circulația ilegală a drogurilor, fără scop de înstrăinare, manifestată prin păstrarea drogurilor a căror circulație în scopuri medicinale este interzisă, acțiuni comise de două persoane și în proporții deosebit de mari.*

Tot el, în pofida prevederilor Legii R. Moldova cu nr. 382- XIV din 06 mai 1999 cu privire la circulația substanțelor narcotice, psihotrope și a precursorilor, care stabilește restricții asupra circulației substanțelor în cauză, intenționat, la 25 octombrie 2018, aflându-se în propria gospodărie, situată în s. Sîngureni, raionul Rîșcani, într-o încăpere auxiliară a păstrat o butelie din plastic transparent și un fragment de folie de staniol, cu ajutorul cărora în noaptea spre 25 octombrie 2018 a consumat substanțe narcotice, pe suprafața cărora a fost depistată, conform raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/2-r-1126 din 15 februarie 2019, substanța stupefiantă rășină de cannabis în stare uscată în cantitate de 0,076 gr (0,056 g + 0,020 g), care la 25 octombrie 2018 au fost depistate și ridicate de colaboratorii IP Rîșcani în procesul efectuării cercetării gospodăriei în cauză.

În conformitate cu Lista substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobată prin Hotărârea Guvernului RM nr. 79 din 23 ianuarie 2006, rășina de cannabis cu greutatea de 0,076 gr. se consideră ca cantitate mare.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmate de probele administrate, instanța a reținut că, *în drept* faptele inculpatului *Railean Ion* întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (3) lit. c) Cod penal - *circulația ilegală a drogurilor,*

fără scop de înstrăinare, manifestată prin păstrarea drogurilor a căror circulație în scopuri medicinale este interzisă, în proporții mari.

3. Avocatul *Cucoș Vitalie* în numele inculpatului Railean Ion a contestat sentința cu apel, solicitând casarea sentinței, rejudicarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatul să fie achitat.

În opinia apărării, prima instanță neîntemeiat a ajuns la concluzia privind vinovăția inculpatului.

Astfel, cu referire la episodul din 13.06.2018, a menționat că, potrivit declarațiilor inculpatului Ciribaș Alexandru date în ședința de judecată, ultimul a găsit substanțe narcotice pe care le-a fumat în prezența lui Railean Ion.

A susținut că, în ședință nu au fost cercetate careva probe directe, ce ar indica la faptul că Railean Ion a acționat cu intenție directă și de comun acord cu Alexandru Ciribaș, adică au păstrat împreună fără scop de înstrăinare droguri.

Referitor la episodului din 25.10.2018, apărarea a invocat că concluzia instanței de fond în privința vinovăției inculpatului Railean Ion a fost făcută în lipsa declarațiilor persoanelor care locuiesc în aceeași gospodărie cu inculpatul, considerând că audierea fratelui și a mamei inculpatului a fost obligatorie pentru a exclude toate dubiile. În caz contrar există doar o presupunere că rășina de cannabis în stare uscată în cantitate de 0,0076 gr aparține anume lui Railean Ion și nu altor persoane, inclusiv membrilor familiei ce locuiesc în aceeași gospodărie

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 04 noiembrie 2022, a fost admis apelul avocatului *Cucoș Vitalie* în numele inculpatului Railean Ion din alte motive, casată parțial sentința în latura pedepsei, cu pronunțarea unei noi hotărâri în această parte, după cum urmează:

Railean Ion recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin.(3), lit. c) Cod penal, a fost liberat de executarea pedepsei stabilite prin sentința Judecătorei Drochia, sediul Râșcani din 02.07.2021 în temeiul art. 2 din Legea nr.243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

În conformitate cu art.84 alin. (4) și art. 87 alin.(1) Cod penal, pentru cumul de sentințe, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, prin cumularea pedepselor stabilite prin sentința Judecătorei Drochia, sediul Râșcani din 02 iulie 2021, în baza art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal și prin sentința Judecătorei Bălți, sediul Sângerei din 28.12.2020 (*pedeapsa înlocuită prin încheierea Judecătorei Drochia sediul Râșcani din 30.03.2021*), a fost stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de **3 ani și 25 zile**, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activitate în domeniul legat de circulația legală a substanțelor narcotice pe un termen de **3 ani**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 90¹ Cod penal, s-a dispus executarea reală a pedepsei de **1 an și 6 luni** închisoare, în penitenciar de tip semiînchis, termenul rămas de **1 an și 6 luni** s-a suspendat condiționat pentru o perioadă de probațiune de **2 ani**.

În rest dispozițiile sentinței privind cheltuielile judiciare și corpurile delictive au rămas fără modificări.

4.1 În motivarea soluției adoptate instanța de apel a constatat că, prima instanță corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept, analizând obiectiv cumulul de probe prin prisma art.101 Cod de procedură penală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, corect concluzionând asupra vinovăției inculpatului Railean Ion de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 217 alin. (3), lit. c) Cod penal - *circulația ilegală a drogurilor*,

fără scop de înstrăinare, manifestată prin păstrarea drogurilor a căror circulație în scopuri medicinale este interzisă, în proporții mari, și cea prevăzută la art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal - circulația ilegală a drogurilor, fără scop de înstrăinare, manifestată prin păstrarea drogurilor a căror circulație în scopuri medicinale este interzisă, acțiunii comise de două persoane și în proporții deosebit de mari.

Instanța de apel a menționat că, Railean Ion a recunoscut integral vina în instanța de apel, vinovăția acestuia în comiterea infracțiunilor incriminate integral fiind confirmată și prin totalitatea probelor pertinente, concludente, utile și veridice și care coroborează între ele, cercetate în ședința de judecată de către instanța de fond și verificate prin citire în instanța de apel, și anume: declarațiile martorilor *Bujor Nicolae, Vasilos Carolin, Frecăuțan Alexandru, Rîmbu Corneliu*, precum și prin probele scrise administrate în instanța de fond și verificate în instanța de apel, și anume:

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 13.06.2018 cu foto-tabel, potrivit căruia în rezultatul percheziției automobilului de model „Audi 100” cu numărul de înmatriculare BR AI 940, ce aparține lui Ion Railean, a fost depistată și ridicată o masă vegetală uscată și mărunțită de culoare galbenă, cu greutatea de 2,621 grame, ambalată într-o cutie de culoare roșie (f.d.32-37, vol.I);

- procesul-verbal nr. 28 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei din 13.06.2018, prin care se constată că Railean Ion au consumat droguri (f.d. 41-42, vol. I);

- raportul de constatare tennico-științifică nr.34/12/2-R-594 din 08 octombrie 2018, prin care se constată că masa vegetală uscată și mărunțită de culoare galbenă cu greutatea de 2,621 grame, ambalată într-o cutie de culoare roșie, ridicată din automobilul lui Railean Ion Leonid, conține cannabinoidul sintetic MDMB(N)- 2201, reprezentând analog al substanței 5F-AMB, iar depunerile de pe butelia din masă plastică cu capac reprezintă rășină de cannabis, materie uscată constituie 0,282 g., (f.d.54-57, vol.I);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 24.06.2019 (f.d. 75, vol. I); - procesul-verbal de cercetare la fața locului din 25.10.2018, potrivit căruia la domiciliul lui Railean Ion Leonid, situat în s. Sîngureni raionul Rîșcani, într-o încăpere auxiliară a fost depistată și ridicată o butelie din plastic transparent și un fragment de folie de staniol, cu ajutorul cărora Railean Ion Leonid în noaptea spre 25 octombrie 2018 a consumat substanțe narcotice (f.d.187-191, vol.I);

- procesul-verbal nr. 26 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei din 25.10.2018, prin care se constată că Railean Ion a refuzat de la efectuarea expertizei (f.d. 196, vol. I);

- raportul de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/2-r-1126 din 15 februarie 2019, potrivit căruia depunerile de culoare cafenie de pe suprafața buteliei din plastic transparent și de pe un fragment de folie de staniol reprezintă rășină de cannabis în stare uscată, care se atribuie la categoria de substanțe stupefiante, în cantitate de 0,076 gr. (f.d. 200-205, vol. I).

Instanța de apel a menționat că, nu pot fi reținute alegațiile avocatului Cucoș Vitalie, precum că nu a fost stabilită vinovăția lui Railean Ion în comiterea infracțiunilor incriminate, or, aceste alegații au fost combătute prin însăși declarațiile inculpatului Railean Ion, care în fața instanței de apel și-a recunoscut integral vina, fiind combătute și prin probele cercetate în cadrul instanței de fond și verificate în instanța de apel.

Drept consecință, solicitarea părții apărării privind achitarea inculpatului Railean Ion din motivul lipsei în acțiunile sale a faptei infracționale, instanța de apel le-a respins ca fiind neîntemeiate și lipsite de suport probator.

De asemenea, instanța de apel nu a reținut careva teme de a interveni în sentința nici în partea stabilirii pedepsei inculpatului Railean Ion, întrucât prima instanță a acordat deplină eficiență prevederilor art. art. 6, 7, 61, 75, Cod penal, respectiv a ținut cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele care atenuează ori agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Totodată, instanța de apel a reținut că, în prima instanță cauza penală a fost examinată în lipsa inculpatului pe motiv că acesta s-a eschivat de instanță de judecată, iar ulterior în fața instanței de apel acesta și-a recunoscut integral vina și a pledat pentru liberarea sa de la executarea pedepsei stabilite în baza art. 217 alin. (3) lit. c) Cod penal în legătură cu intervenirea amnistiei. Respectiv, instanța de apel a statuat că, la cazul dedus judecătii sunt aplicabile prevederile art. 2 alin. (3) din Legea nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Așadar, ținând cont de faptul că pe parcursul examinării cauzei penale a fost stabilită cu certitudine vinovăția inculpatului Railean Ion în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 217 alin. (3) lit. c) Cod penal, infracțiune care a fost comisă până la intrarea în vigoare a Legii cu privire la amnistie nr. 243 din 24.12.2021, pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă a închisorii de până la 4 ani, constatându-se lipsa temeiurilor prevăzute la art. 6 alin. (1) din Legea nr. 243 din 24.12.2021 care ar împiedica aplicarea actului, instanța de apel a conchis asupra liberării lui Railean Ion de la executarea pedepsei penale stabilite prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 02.07.2021, în baza art. 217 alin. (3) lit. c) Cod penal, or, amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale, a executării pedepsei, precum și altor consecințe ale condamnării.

Reieșind din faptul că prin prezenta decizie, Railean Ion a fost liberat de la executarea pedepsei penale stabilită prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 02.07.2021, în baza art. 217 alin. (3) lit. c) Cod penal, instanța de apel a considerat necesar de a exclude din sentință prevederile art. 84 alin. (1) Cod penal și de a casa sentința în latura aplicării prevederilor art.84 alin. (4) și art.87 alin.(1) Cod penal, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri, prin care lui Railean Ion în baza art.84 alin. (4) și art.87 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de sentințe, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, prin cumularea pedepselor stabilite prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 02 iulie 2021 în baza art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal și prin sentința judecătoriei Bălți sediul Sângerei din 28.12.2020 (*pedeapsă înlocuită prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 30.03.2021*), să- i fie stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de **3** (trei) ani și **25** (douăzeci și cinci) zile, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activitate în domeniul legat de circulația legală a substanțelor narcotice pe un termen de **3** (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În acest context, instanța de apel a menționat că în speță, nu este rațional ca inculpatul Railean Ion să execute integral pedeapsa stabilită, în privința acestuia fiind aplicabile prevederile art. 90¹ alin. (1) Cod penal, potrivit căruia în cazul în care instanță de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de personalitatea vinovatului, ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute întreaga pedeapsă cu închisoare în penitenciar, aceasta poate dispune suspendarea parțială a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând în hotărâre

perioada de executare a pedepsei în închisoare și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă, precum și motivele condamnării cu suspendarea parțială a executării pedepsei. Prima parte a pedepsei se execută în penitenciar, iar restul pedepsei se suspendă.

5. Avocatul *Cepoi Ina* în numele inculpatului Railean Ion, a declarat recurs solicitând casarea deciziei instanței de apel, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul să fie achitat în baza art. 217 alin.(4), lit. b) Cod penal din lipsa elementelor infracțiunii.

La fel, a solicitat aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal.

5.1. În argumentarea recursului apărarea a invocat că, instanța de apel a trecut în mod superficial asupra circumstanțelor cauzei, fără a intra în esență și a da apreciere argumentelor apărării în raport cu materialul probator și normele de drept ce reglementează acest aspect.

În acest context, susține că în urma cercetării la fața locului, conform rapoartelor de expertiza a fost depistat canabinoidul sintetic - MDMB(N)-2201, care potrivit concluziei expertului nu se regăsește în Hotărârea Guvernului nr. 1088 din 05 octombrie 2004 ”Cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante psihotrope și precursorilor acestora”.

Astfel, odată cu apariția unei substanțe noi, care provoacă dereglări psihice și dependența fizică la consumul ei abuziv, aceasta este inclusă în Lista substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe. Până la completarea listei corespunzătoare, această substanță nu poate fi, *sub specie iuris*, nici stupefiant, nici substanța psihotropă (*tertium non datur*).

Consideră că, pentru stabilirea dacă o substanță sau un amestec de substanțe are proprietatea de a produce efecte psihotrope similare unor substanțe psihotrope sau stupefiante trebuie dispusă efectuarea unei expertize.

La caz, nu a fost efectuată o expertiza cu privire la stabilirea dacă această substanță reprezintă un analog, și efectele acesteia asupra psihicului persoanei,

Prin urmare, ținând cont de faptul că, ”substanța” care a fost păstrată de către inculpat nu este inclusă în lista substanțelor stupefiante, psihotrope și a precursorilor acestora, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 1088 din 05 octombrie 2004, se atestă că aceasta substanța nu constituie drog, substanță etnobotanică și nici analog al acestora.

Totodată, partea apărării invocă că corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal.

Susține că, instanța de apel la individualizarea pedepsei nu a ținut cont de faptul că în instanța a fost prezentată caracteristică lui Railean Ion, eliberată de primarul s. Corlăteni, r-nul Râșcani, prin care se atestă că inculpatul era încadrat în câmpul muncii, fiind angajat la ÎI „Gordilă Vitalie” din s. Corlăteni, se caracterizează pozitiv la locul de trai. Inculpatul nu are tată, mama fiind pensionară și bolnavă de diabet zaharat tip II, insulino dependent. Hipertensiune arterială gr. III, risc înalt. Necesită îngrijirea unei terțe persoane. Inculpatul nu s-a eschivat de la pedeapsă, dar a fost la lucru peste hotare pentru achiziționa medicamentele necesare pentru mama.

6. Procurorul a depus referință la recursul declarat de partea apărării, pledând pentru inadmisibilitatea acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat.

În opinia părții acuzării, instanța de apel, just a ajuns la concluzia condamnării inculpatului Railean Ion în baza art.217 alin.(4), lit. b) Cod penal, și-a argumentat suficient soluția în sensul pedepsei penale stabilite, a ținut cont în deplină măsură de principiile generale de aplicare a pedepsei, precum și de criteriile generale de individualizare a pedepsei, de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul și scopul acesteia, de persoana celui vinovat.

7. Judecând recursul declarat în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, completul de judecată consideră că acesta urmează a fi admis.

Conform prevederilor Legii nr. 246 din 31.07.2023 în vigoare din 01 septembrie 2023, pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conexe reformei Curții Supreme de Justiție), art. XI alin. (3), *recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.*

Totodată, din textul legii menționate, rezultă că procedura de judecare a recursurilor depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data în vigoare a acestei legi, urmează să fie efectuată conform noilor modificări introduse în prevederile Codului de procedură penală, în vigoare din 01 septembrie 2023.

Conform prevederilor art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, (*în redacția Legii nr. 246 din 31.07.2023, în vigoare din 01 septembrie 2023*), judecând recursul instanța de recurs este în drept să admită recursul și să dispună rejudecarea de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Instanța de recurs poate să intervină în soluția instanței de apel, inclusiv și să o caseze, atunci când se constată comiterea unei erori de drept, care a dus la adoptarea unei hotărâri neîntemeiate, totodată verificând dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Apelul este o cale de atac sub aspect de fapt și de drept, întrucât odată exercitat produce un efect devolutiv complet în sensul că provoacă un control integral atât în fapt, cât și în drept în privința persoanelor care l-au declarat.

Potrivit practicii cu privire la judecarea cauzelor penale în ordine de apel și conform art. 414 Cod de procedură penală, chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat ori trebuia să se pronunțe prima instanță și care, prin apel, se transmit instanței de apel sunt următoarele: dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvârșită ori nu, dacă fapta a fost comisă de inculpat și, dacă da, în ce împrejurări a fost comisă, în ce constă participația, contribuția materială a fiecărui participant, dacă există circumstanțe atenuante și agravante, dacă probele corecte au fost apreciate, dacă toate în ansamblu au fost apreciate de prima instanță prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, în conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală.

În ce privește chestiunile de drept pe care le poate soluționa instanța de apel, acestea sunt: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just, dacă normele de drept procesual sau penal, au fost corect aplicate.

Astfel, instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârile atacate și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

În cazul în care se constată încălcări ale prevederilor legale referitoare la chestiunile menționate, hotărârea instanței de apel urmează a fi desființată, cu trimiterea cauzei la rejudecare, dacă eroarea constatată nu poate fi corectată de instanța de recurs

Din conținutul cererii de recurs, completul de judecată atestă că recurentul a indicat drept temeiuri pentru declararea recursului prevederile art. 427 alin. (1), pct. 8) Cod de procedură penală (redacția legii în vigoare până la modificarea operată din 01.09.2023), potrivit cărora recursul este admis dacă - *nu au fost întrunite elementele infracțiunii sau instanța a pronunțat o hotărâre de condamnare pentru o altă faptă decât cea pentru care condamnatul a*

fost pus sub învinuire, cu excepția cazurilor reîncadrării juridice a acțiunilor lui în baza unei legi mai blânde, prezentând versiunea prin prisma faptului că instanța de apel greșit a reținut existența în acțiunile lui Railean Ion, a elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. 217 alin.(4) lit. b) Cod penal.

La fel, din conținutul recursului declarat, rezultă că recurentul își manifestă dezacordul în partea individualizării modului de executare a pedepsei, considerând că la caz, ținând cont de circumstanțele atenuante, instanța urma să aplice prevederile art. 90 Cod penal, temei de recurs prevăzut de pct.10) potrivit căruia hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul *când s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.*

Potrivit art. 414 alin. (1) și (5) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel și se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel.

În corespundere cu art. 419 Cod de procedură penală, rejudecarea cauzei de către instanța de apel se desfășoară potrivit regulilor generale pentru examinarea cauzelor în primă instanță.

Conform art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, decizia instanței de apel trebuie să cuprindă temeiurile de fapt și de drept care au dus la admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.

În conformitate cu prevederile art. 113 Cod penal, instanța de apel, era obligată să deducă din actele cauzei „(...)determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală”.

În corespundere cu art. 325 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

În speță, potrivit rechizitoriului inculpatul *Railean Ion* a fost învinuit de săvârșirea infracțiunilor prevăzute art. 217 alin. (3) lit. c) Cod penal - *circulația ilegală a drogurilor, fără scop de înstrăinare, adică păstrarea drogurilor, săvârșită în proporții mari și fără scop de înstrăinare, cu utilizarea drogurilor a căror circulație în scopuri medicinale este interzisă* și cea prevăzută la art. 217 alin. (4) Cod penal - *circulația ilegală a drogurilor, fără scop de înstrăinare, adică păstrarea drogurilor fără scop de înstrăinare, de două persoane, cu utilizarea drogurilor a căror circulație în scopuri medicinale este interzisă, acțiuni prevăzute la alin.(2) și alin.(3) săvârșite în proporții deosebit de mari.*

Ulterior prin ordonanța de modificare a învinuirii din 07 iulie 2020, inculpatul *Railean Ion* a fost pus sub învinuire în baza:

- *art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal - circulația ilegală a drogurilor, fără scop de înstrăinare, adică păstrarea drogurilor fără scop de înstrăinare de două persoane, cu utilizarea drogurilor a căror circulație în scopuri medicinale este interzisă, acțiuni prevăzute la alin.(2) și alin.(3), săvârșite în proporții deosebit de mari.*

- *art. 217 alin. (3) lit. c) Cod penal - circulația ilegală a drogurilor, fără scop de înstrăinare, adică păstrarea drogurilor, săvârșită în proporții mari și fără scop de înstrăinare, cu utilizarea drogurilor a căror circulație în scopuri medicinale este interzisă*

Prima instanță, judecând cauza, în urma cercetării judecătorești a constatat că, *Railean Ion* urmează să fie recunoscut vinovat și condamnat în baza:

- art. 217 alin.(4), lit. b) Cod penal, conform indicilor calificativi - *circulația ilegală a drogurilor, fără scop de înstrăinare, manifestată prin păstrarea drogurilor a căror circulație în scopuri medicinale este interzisă, acțiuni comise de două persoane și în proporții deosebit de mari*, reținând în fapt: „Railean Ion contrar prevederilor Legii nr. 382-XIV din 06 mai 1999 cu privire la circulația substanțelor stupefiante, psihotrope și a precursorilor, care stabilește restricții asupra circulației substanțelor stupefiante și psihotrope, acționând cu intenție directă, de comun acord cu Alexandru Ciribaș, au păstrat ilegal asupra lor, pentru consum personal, masă vegetală uscată și mărunțită de culoare galbenă, cu greutatea de 2,621 grame, ambalată într-o cutie de culoare roșie, care potrivit raportului de constatare tennico-științifică nr.34/12/2-R-594 din 08 octombrie 2018 conține cannabinoidul sintetic MDMB(N)-2201, reprezentând analog al substanței 5F-AMB, și o butelie din masă plastică cu capac din folie de staniol ce prezentau depuneri de culoare cafenie închisă, care conform aceleiași raport de constatare tennico-științifică reprezintă rășină de cannabis, materie uscată constituie 0,282 g, în posesia căreia ei au intrat în circumstanțe nestabilite de către organul de urmărire penală, deținându-le până la 13 iunie 2018, când în cadrul cercetării la fața locului de către colaboratorii de poliție ai Inspectoratului de Poliție Râșcani au fost depistate și ridicate din automobilul de model „Audi 100” cu numărul de înmatriculare xxxxx, ce aparține lui Ion Railean.

Conform Hotărârii Guvernului RM nr.79 din 23 ianuarie 2006 privind Lista substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, masa vegetală de 2,621 g. care conține cannabinoidul sintetic MDMB(N)-2201, analog al 5F-AMB, constituie proporții deosebit de mari, iar substanța stupefiantă rășină de cannabis (materie uscată) în cantitate de 0,282 g., conform aceleiași Hotărâri de Guvern, constituie proporții mari.”

- și art. 217 alin. (3) lit. c) Cod penal, conform indicilor calificativi - *circulația ilegală a drogurilor, fără scop de înstrăinare, manifestată prin păstrarea drogurilor a căror circulație în scopuri medicinale este interzisă, în proporții mari*, reținând în fapt: „Railean Ion în pofida prevederilor Legii R. Moldova cu nr. 382- XIV din 06 mai 1999 cu privire la circulația substanțelor narcotice, psihotrope și a precursorilor, care stabilești restricții asupra circulației substanțelor în cauză, intenționat, la 25 octombrie 2018, aflându-se în propria gospodărie, situată în s. Sîngureni, raionul Rîșcani, într-o încăpere auxiliară a păstrat o butelie din plastic transparent și un fragment de folie de staniol, cu ajutorul cărora în noaptea spre 25 octombrie 2018 a consumat substanțe narcotice, pe suprafața cărora a fost depistată, conform raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/2-r-1126 din 15 februarie 2019, substanța stupefiantă rășină de cannabis în stare uscată în cantitate de 0,076 gr (0,056 g + 0,020 g), care la 25 octombrie 2018 au fost depistate și ridicate de colaboratorii IP Râșcani în procesul efectuării cercetării gospodăriei în cauză.

În conformitate cu Lista substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobată prin Hotărârea Guvernului RM nr. 79 din 23 ianuarie 2006, rășina de cannabis cu greutatea de 0,076 gr. se consideră ca cantitate mare.”

Fiind investită cu judecarea apelului declarat de către partea apărării, sub aspectul nevinovăției inculpatului, instanța de apel, a admis apelul avocatului în numele inculpatului din alte motive, a casat parțial sentința în *latura pedepsei*, pronunțând o nouă hotărâre prin care:

Railean Ion recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin.(3), lit. c) Cod penal, a fost liberat de executarea pedepsei stabilite prin sentința Judecătoria Drochia, sediul Râșcani din 02.07.2021 în temeiul art. 2 din Legea nr.243 din 24 decembrie 2021 privind

amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 84 alin. (4) și art. 87 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de sentințe, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, prin cumularea pedepselor stabilite prin sentința Judecătoriai Drochia, sediul Râșcani din 02 iulie 2021, în baza art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal și prin sentința Judecătoriai Bălți, sediul Sângerei din 28.12.2020 (*pedeapsa înlocuită prin încheierea Judecătoriai Drochia sediul Râșcani din 30.03.2021*), a fost stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de **3 ani și 25 zile**, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activitate în domeniul legat de circulația legală a substanțelor narcotice pe un termen de **3 ani**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 90¹ Cod penal, s-a dispus executarea reală a pedepsei de **1 an și 6 luni** închisoare, în penitenciar de tip semiînchis, termenul rămas de **1 an și 6 luni** s-a suspendat condiționat pentru o perioadă de probațiune de **2 ani**.

În rest dispozițiile sentinței au rămas fără modificări.

Verificând criticile expuse de recurent în raport cu lucrările cauzei, completul de judecată constată că, instanța de apel corect a stabilit vinovăția inculpatului în baza art. 217 alin. (3), lit. c) Cod penal, dând acțiunilor acestuia o încadrare juridică corectă, corespunzătoare acțiunilor infracționale ale acestuia, și just a ajuns la concluzia aplicării actului de amnistie, însă în partea condamnării inculpatului în baza art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, instanța de apel a adoptat o soluție care conține concluzii contradictorii în raport cu învinuirea adusă prin actul de învinuire și circumstanțele de fapt stabilite la caz, și nu a luat măsurile necesare pentru ca probele concludente și utile, acumulate în prezenta cauză penală, să fie cercetate și apreciate la justa lor valoare, astfel ca toate elementele de fapt să aibă o relevanță juridică.

În acest context, instanța de recurs reiterează că, încadrarea juridică a faptei este crucială în cadrul procesului penal, întrucât în acord cu temeiul legal al acuzațiilor care i se aduc unei persoane, se poate organiza o apărare eficientă fundamentată pe contestarea faptelor incriminate cu titlu de acuzație, ceea ce constituie o condiție esențială a echității procedurii garantate de art. 6 din Convenția Europeană.

Potrivit art.113 alin.(1), (2) Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

În cazul infracțiunii prevăzute la art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, obiectul material îl reprezintă, după caz: 1) *drogurile sau analogii acestora*, fiind caracterizate prin proporții deosebit de mari; 2) *etnobotanicile sau analogii acestora*, fiind caracterizate prin proporții deosebit de mari, definite la 134¹ alin.(1) Cod penal.

În speță, obiectul material al infracțiunii încriminate lui Railean Ion în baza art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, îl reprezintă masă vegetală uscată și mărunțită de culoare galbenă, cu greutatea de 2,621 grame, ambalată într-o cutie de culoare roșie, care potrivit raportului de constatare tennico-științifică nr.34/12/2-R-594 din 08 octombrie 2018 conține **cannabinoidul sintetic MDMB(N)-2201, reprezentând analog al substanței 5F-AMB** (potrivit actului de învinuire).

Prima instanță, preluând starea de fapt și de drept descrisă în ordonanța de modificare a învinuirii, nu a verificat dacă starea de fapt concordă cu cea de drept, întrucât *în fapt* se indică și se descrie doar acțiunea de păstrare a *analogilor*, și anume **cannabinoidul sintetic MDMB(N)-**

2201, care reprezintă analog al substanței 5F-AMB, pe când în drept s-a reținut acțiunea de procurare păstrare a drogurilor a căror circulație în scopuri medicinale este interzisă.

Prin urmare se atestă că, instanța de apel nu a verificat și nu s-a expus în mod clar și fără echivoc, dacă există corespunderea exactă între *semnele faptei* prejudiciabile săvârșite și *semnele componentei infracțiunii*, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii, fiind obligatorie a fi efectuată la toate etapele procedurii penale, inclusiv și de instanța de apel.

7.1. Totodată, referitor la învinuirea adusă inculpatului pe capătul de învinuire în baza art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, completul de judecată reține că, instanțele au reținut în fapt că Railean Ion, de comun acord cu Alexandru Ciribaș, a păstrat ilegal asupra lor, pentru consum personal, masă vegetală uscată și mărunțită de culoare galbenă, cu greutatea de 2,621 grame, ambalată într-o cutie de culoare roșie, care potrivit **Raportului de constatare tennico-științifică nr.34/12/2-R-594 din 08 octombrie 2018, conține cannabinoidul sintetic MDMA(N)-2201, analog al substanței 5F-AMB (...).**

Pentru a stabili dacă o substanță sau un amestec de substanțe are proprietatea de a produce efecte psihotrope similare unor substanțe psihotrope sau stupefiante trebuie dispusă efectuarea unei expertize (*pct. 28 al deciziei Curții Constituționale nr.54 din 14.05.2018 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din art. 134/1, 217 și 217/1 din Codul penal*).

La caz, prin demersul, comisarului șef din 18.06.2018, a fost dispusă efectuarea expertizei chimice pentru a stabili dacă materialul prezentat conține substanțe narcotice, psihotrope sau analogul lor și la care tip de substanțe narcotice, psihotrope sau analogul lor se atribuie (f. d. 52 vol. I).

Analizând compartimentul „Concluzii” al Raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/2-R-594 din 08 octombrie 2018 (f.d.53—55 vol. I), instanța de recurs atestă că, lipsește constatarea că cannabinoidul sintetic MDMA(N)-2201 ar fi un analog al drogurilor, fiind totodată indicat că în Hotărârea Guvernului al Republicii Moldova nr. 1088 din 5 octombrie 2004 cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor narcotice, psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului, **nu este inclus**.

Prin urmare, de către instanțele de fond nu s-a efectuat o apreciere prin prisma criteriilor prescrise în art. art. 93, 94, 101, 141 - 143 Cod de procedură penală, și anume, dacă raportul de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/2-R-594 din 08 octombrie 2018, este valabil și suficient să demonstreze că cannabinoidul sintetic MDMA(N)-2201 este un analog al substanțelor interzise (*substanțe stupefiante, psihotrope, a precursorilor și analogilor acestora, precum și a produselor etnobotanice*).

Or, potrivit art. 7 alin. (1¹) din Legea nr. 382 din 06.05.1999 cu privire la circulația substanțelor stupefiante, psihotrope și a precursorilor, determinarea substanțelor stupefiante, psihotrope, a precursorilor și analogilor acestora, precum și a produselor etnobotanice, se efectuează în laboratorul Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale.

În aceste circumstanțe, instanța de apel, a omis să se pronunțe dacă urma sau nu, în aspectul vizat supra, să se efectueze constatări științifice și expertize judiciare, pentru a înlătura divergențele menționate și a constata dacă substanța indicată în rechizitoriu - „MDMA(N)-2201” este analog a careva substanțe stupefiante, psihotrope, a precursorilor și analogilor acestora, precum și a produselor etnobotanice.

Având la bază raționamentele expuse, completul de judecată conchide că instanța de apel la examinarea cauzei nu a cercetat amănunțit aspectele învinuirii înaintate, nu a apreciat conform prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, toate probele în ansamblu din punct de vedere al

coroborării lor și nu și-a motivat corespunzător soluția adoptată.

Astfel, toate cele consemnate supra au conturat opinia completului de judecată că, în cauza deferită judecării, la etapa examinării apelului, instanța a admis mai multe erori de drept prevăzute de art.427 alin.(1) pct.8) Cod de procedură penală (redacția în vigoare până la 01.09.2023), respectiv decizia instanței urmează a fi casată parțial, în partea condamnării inculpatului în baza art. 217 alin.(4), lit. b) Cod penal, cu remiterea cauzei la rejudecare în această parte.

La rejudecarea cauzei instanța de apel urmează să se conducă de prevederile art. 436 Cod de procedură penală, care prevăd procedura de rejudecare și limitele acesteia, să țină seama de împrejurările expuse, care au servit temei de casare a soluției adoptate și, cu respectarea prevederilor art. 414 Cod de procedură penală, să verifice legalitatea și temeinicia sentinței atacate, să dea o apreciere obiectivă probelor administrate în cauză, având în vedere prevederile art. 93, 95, 100-101 Cod de procedură penală, să cerceteze amănunțit aspectele învinuirii înaintate, să-și argumenteze clar concluziile sale în decizia adoptată, ținând cont de motivele casării deciziei atacate, de practica unitară în acest domeniu, precum și de practica relevantă a CtEDO, și, în dependență de datele obținute, să pronunțe o hotărâre legală, întemeiată și motivată, care să corespundă prevederilor art. 417 Cod de procedură penală.

8. În conformitate cu art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E :

Admite recursul declarat de către avocatul *Cepoi Ina* în numele inculpatului Railean Ion, casează parțial decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 04 noiembrie 2022, în partea condamnării inculpatului **Railean Ion xxxxxx** în baza art. 217 alin.(4), lit. b) Cod penal, și dispune rejudecarea cauzei în această parte, de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

În rest decizia contestată, se menține.

Decizia nu este susceptibilă de a fi atacată în partea în care a fost dispusă rejudecarea, în rest este irevocabilă.

Președinte

Țurcan Anatolie

Judecători

Eremciuc Ghenadie

Daguța Sergiu

Talpă Boris

Malanciuc Ion

O p i n i e s e p a r a t ă **a judecătorului Anatolie Țurcan**

Conform art.art.339 alin (7), 340 alin.(3) Cod de procedură penală
în cauza penală privind-u-l pe **Railean Ion xxxx**

1. Prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 02 iulie 2021, Railean Ion xxxx a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.art.217 alin.(3) lit. c), 217 alin.(4) lit. b) Cod penal, fiind-u-i stabilită pedeapsa, după cum urmează:

- în baza art.217 alin.(3) lit. c) Cod penal - **2 ani** închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activitate în domeniul legat de circulația substanțelor narcotice pe un termen de **3 ani**;

- în baza art.217 alin.(4) lit. b) Cod penal - **3 ani**, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activitate în domeniul legat de circulația substanțelor narcotice pentru un termen de **3 ani**.

În temeiul art.84 alin.(1), (2) Cod penal, prin cumul parțial de pedepse, pentru concurs de infracțiuni, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de **4 ani**, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activitate în domeniul legat de circulația substanțelor narcotice pentru un termen de **3 ani**.

În baza art.84 alin.(4) și art. 87 alin.(1) Cod penal, la pedeapsa aplicată a fost adăugată durata pedepsei neexecutate în baza sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Sângerei din 28 decembrie 2020, fiind-u-i stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pentru un termen de **4 ani** și **25 zile**, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu aplicarea sancțiunii complementare sub formă de privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activitate în domeniul legat circulația substanțelor narcotice pentru un termen de **3 ani**.

2. Pentru pronunțarea sentinței, prima instanță a constatat în fapt că:

Railean Ion contrar prevederilor Legii nr. 382-XIV din 06 mai 1999 cu privire la circulația substanțelor stupefiante, psihotrope și a precursorilor, care stabilește restricții asupra circulației substanțelor stupefiante și psihotrope, acționând cu intenție directă, de comun acord cu Alexandru Ciribaș, au păstrat ilegal asupra lor, pentru consum personal, masă vegetală uscată și mărunțită de culoare galbenă, cu greutatea de 2,621 grame, ambalată într-o cutie de culoare roșie, care potrivit raportului de constatare tehnico-științific nr.34/12/2-R-594 din 08 octombrie 2018 conține cannabinoidul sintetic MDMB(N)-2201, reprezentând analog al substanței 5F-AMB, și o butelie din masă plastică cu capac din folie de staniol ce prezentau depuneri de culoare cafenie închisă, care conform aceluiași raport de constatare tehnico-științific reprezintă rășină de canabis, materie uscată constituie 0,282 g, în posesia căreia ei au intrat în circumstanțe nestabilite de către organul de urmărire penală, deținându-le până la 13 iunie 2018, când în cadrul cercetării la fața locului de către colaboratorii de poliție ai Inspectoratului de Poliție Râșcani au fost depistate și ridicate din automobilul de model „Audi 100” cu numărul de înmatriculare xxxx, ce aparține lui Ion Railean.

Conform Hotărârii Guvernului RM nr.79 din 23 ianuarie 2006 privind Lista substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, masa vegetală de 2,621 g. care conține cannabinoidul sintetic MDMB(N)-2201, analog al 5F-AMB, constituie proporții deosebit de mari, iar substanța stupefiantă rășină de canabis (materie uscată) în cantitate de 0,282 g., conform aceleiași

Hotărâri de Guvern, constituie proporții mari.

Pe baza stării de fapt expuse, confirmate de probele administrate, instanța a reținut că, *în drept* faptele inculpatului *Railean Ion* întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.217 alin.(4) lit. b) Cod penal - *circulația ilegală a drogurilor, fără scop de înstrăinare, manifestată prin păstrarea drogurilor a căror circulație în scopuri medicinale este interzisă, acțiuni comise de două persoane și în proporții deosebit de mari.*

Tot el, în pofida prevederilor Legii R. Moldova cu nr.382- XIV din 06 mai 1999 cu privire la circulația substanțelor narcotice, psihotrope și a precursorilor, care stabilești restricții asupra circulației substanțelor în cauză, intenționat, la 25 octombrie 2018, aflându-se în propria gospodărie, situată în s. Sîngureni, raionul Rîșcani, într-o încăpere auxiliară a păstrat o butelie din plastic transparent și un fragment de folie de staniol, cu ajutorul căroră în noaptea spre 25 octombrie 2018 a consumat substanțe narcotice, pe suprafața căroră a fost depistată, conform raportului de constatare tehnico-științific nr.34/12/2-r-1126 din 15 februarie 2019, substanța stupefiantă rășină de cannabis în stare uscată în cantitate de 0,076 gr (0,056 g + 0,020 g), care la 25 octombrie 2018 au fost depistate și ridicate de colaboratorii IP Rîșcani în procesul efectuării cercetării gospodăriei în cauză.

Pe baza stării de fapt expuse, confirmate de probele administrate, instanța a reținut că, *în drept* faptele inculpatului *Railean Ion* întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.217 alin.(3) lit. c) Cod penal - *circulația ilegală a drogurilor, fără scop de înstrăinare, manifestată prin păstrarea drogurilor a căror circulație în scopuri medicinale este interzisă, în proporții mari.*

3. Avocatul *Cucoș Vitalie* în numele inculpatului *Railean Ion* a contestat sentința cu apel, solicitând rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri prin care ultimul să fie achitat.

În opinia apărării, prima instanță neîntemeiat a ajuns la concluzia privind vinovăția.

Cu referire la episodul din 13.06.2018, a menționat că, potrivit declarațiilor inculpatului *Ciribaș Alexandru* date în ședința de judecată, ultimul a găsit substanțe narcotice pe care le-a fumat în prezența lui *Railean Ion*.

A susținut că, în ședință nu au fost cercetate careva probe directe, ce ar indica la faptul că, *Railean Ion* ar fi acționat cu intenție directă și de comun acord cu *Alexandru Ciribaș*, adică au păstrat împreună fără scop de înstrăinare droguri.

Referitor la episodului din 25.10.2018, apărarea a invocat că concluzia instanței de fond în privința vinovăției inculpatului *Railean Ion* a fost făcută în lipsa declarațiilor persoanelor care locuiesc în aceeași gospodărie cu inculpatul, considerând că audierea fratelui și a mamei inculpatului a fost obligatorie pentru a exclude toate dubiile. În caz contrar există doar o presupunere că rășina de cannabis în stare uscată în cantitate de 0,0076 gr aparține anume lui *Railean Ion* și nu altor persoane, inclusiv membrilor familiei ce locuiesc în aceeași gospodărie

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 04 noiembrie 2022, apelul avocatului *Cucoș Vitalie* în numele inculpatului *Railean Ion* a fost admis din alte motive, casată sentința în latura pedepsei, cu pronunțarea unei noi hotărâri în această parte, după cum urmează:

Railean Ion recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.217 alin.(3) lit. c) Cod penal, a fost liberat de executarea pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 02.07.2021, în temeiul art.2 din Legea nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia.

În conformitate cu art.art.84 alin.(4) și 87 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de sentințe, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, prin cumularea pedepselor stabilite prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 02 iulie 2021, în baza art.217 alin.(4) lit. b) Cod penal

și prin sentința Judecătorei Bălți, sediul Sângerei din 28.12.2020 (*pedeapsa înlocuită prin încheierea Judecătorei Drochia sediul Râșcani din 30.03.2021*), a fost stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de **3 ani și 25 zile**, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activitate în domeniul legat de circulația legală a substanțelor narcotice pe un termen de **3 ani**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 90¹ Cod penal, s-a dispus executarea reală a pedepsei de **1 an și 6 luni** închisoare, în penitenciar de tip semiînchis, termenul rămas de **1 an și 6 luni** s-a suspendat condiționat pentru o perioadă de probațiune de **2 ani**.

Instanța de apel a reținut că, în prima instanță cauza penală a fost examinată în lipsa inculpatului pe motiv că acesta s-a eschivat de instanță de judecată, iar ulterior în fața instanței de apel acesta și-a recunoscut integral vina și a pledat pentru liberarea sa de la executarea pedepsei stabilite în baza art.217 alin.(3) lit. c) Cod penal în legătură cu intervenirea amnistiei.

5. Avocatul *Cepoi Ina* în numele inculpatului Railean Ion, declară recurs solicitând casarea deciziei instanței de apel, cu pronunțarea unei noi hotărâri. Prin care inculpatul să fie achitat în baza art.217 alin.(4), lit. b) Cod penal, din lipsa elementelor infracțiunii.

La fel, a solicitat aplicarea prevederilor art.90 Cod penal.

În argumentarea recursului apărarea a invocat că, conform rapoartelor de expertiza - a fost depistat cannabinoidul sintetic - *MDMB(N)-2201*, care potrivit concluziei expertului nu se regăsește în Hotărârea Guvernului nr.088 din 05 octombrie 2004 ”Cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante psihotrope și precursorilor acestora”. Pentru stabilirea dacă o substanță sau un amestec de substanțe are proprietatea de a produce efecte psihotrope similare unor substanțe psihotrope sau stupefiante - trebuie dispusă efectuarea unei expertize. Însă, la caz, nu a fost efectuată o expertiza cu privire la stabilirea dacă substanța reprezintă un analog și efectele acesteia asupra psihicului persoanei.

6. Judecând recursul în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, completul de judecată a considerat că acesta urmează a fi admis, întemeind-u-și soluția pe argumente că:

- recurentul a indicat drept temeiuri pentru declararea recursului prevederile art.427 alin.(1) pct. 8) Cod de procedură penală, potrivit cărora hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, în cazurile când: 8) *nu au fost întrunite elementele infracțiunii sau instanța a pronunțat o hotărâre de condamnare pentru o altă faptă decât cea pentru care condamnatul a fost pus sub învinuire ...*

- în conformitate cu prevederile art.113 Cod penal, instanța de apel, era obligată să deducă din actele cauzei „(...) *determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală*”.

Analizând compartimentul „Concluzii” al Raportului de constatare tehnică-științifică nr.34/12/2-R-594 din 08 octombrie 2018 (f.d.53-55 vol. I), *instanța de recurs a atestat* că, lipsește constatarea că cannabinoidul sintetic *MDMB(N)-2201* ar fi un analog al drogurilor, fiind totodată indicat că în Hotărârea Guvernului al Republicii Moldova nr.088 din 5 octombrie 2004 cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor narcotice, psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului, nu este inclus.

Astfel, completul de judecată a concluzionat că, de către instanțele de fond nu s-a efectuat o apreciere a circumstanțelor de fapt și drept - prin prisma criteriilor prescrise în art.art.93, 94, 101, 141 - 143 Cod de procedură penală. Anume, dacă raportul de constatare tehnică-științifică nr.34/12/2-R-594 din 08 octombrie 2018, este valabil și suficient să demonstreze că cannabinoidul sintetic *MDMB(N)-2201* este un analog al substanțelor interzise (*substanțe*

stupefiante, psihotrope, a) precursorilor și analogilor acestora, precum și a produselor etnobotanice. Instanța de apel, a omis să se pronunțe dacă urma sau nu, în aspectul vizat supra, să se efectueze constatări științifice și expertize judiciare, pentru a înlătura divergențele și a constata dacă substanța „MDMB(N)-2201” este analog a careva substanțe stupefiante, psihotrope, sau a precursorilor și analogilor acestora, precum și a produselor etnobotanice.

Având la bază raționamentele expuse, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție a conchis că, la examinarea cauzei penale, instanța de apel nu a cercetat amănunțit aspectele învinuirii înaintate, nu a apreciat conform prevederilor art.101 Cod de procedură penală, fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării, nu și-a motivat corespunzător soluția adoptată.

8. La soluționarea cauzei penale asupra recursului în cauză, expun opinia separată reieșind din următoarele.

Disponând rejudecarea cauzei penale pe temeiurile invocate în recursul ordinar, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție urma să țină cont de prevederile art.427 alin.(2) Cod de procedură penală (atât în redacția anterioară – prin care în mod expres se instituie că, *temeiurile menționate la alin.(1) pot fi invocate în recurs doar în cazul în care au fost invocat în apel*, dar și de prevederile aceleiași norme în redacția Legii nr.246 din 31.07.2023 – prin care în mod expres se stipulează că, *temeiurile prevăzute la alin.(1) pct. 4)-7) pot fi invocate în recurs doar dacă au fost invocate în apel*.

Limitarea din Lege este aplicabilă, or, la judecarea recursului, completul de judecată nu stabilit vreo încălcare omisă la examinarea cauzei în ordine de apel, soluția primei instanțe - de constatare a vinovăției și calificare a acțiunilor inculpatului, fiind menținută de a doua instanță.

Mai mult, instanța a dat o apreciere detaliată versiunilor de apărare din apelul declarat de avocatul Cucoș Vitalie în numele inculpatului, precum că:

1. Ciribaș Alexandru, substanțe narcotice pe care tot el le-ar fi găsit, doar a fumat acestea în prezența lui Railean Ion (capătul de acuzare din 13.06.2018) și

2. Rășina de cannabis depistată în gospodăria unde locuia Railean Ion, putea să aparțină oricărui din rudele acestuia.

În recursul declarat, nu se conține o critică temeinică, care ar impune soluția de răsturnare a concluziilor instanței de apel, aceste concluzii fiind bazate pe o apreciere logic-juridică și expuse cu rigurozitate, în decizia atacată.

În partea constatării vinovăției și soluției de condamnare adoptate de către instanța de fond, care este menținută de către instanța de apel, nu a fost admisă nici o eroare din cele prescrise la art.427 Cod de procedură penală.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, dispunând casarea decizia instanței de apel, nu a identificat și nici nu a motivat că, ar fi oportună și posibilă aplicarea, în speță, a efectului devolutiv al recursului.

Prin urmare, am optat doar pentru adoptarea soluției de menținere a sentinței.

Judecător

Țurcan Anatolie

