

**Dosarul nr. 1cs-616/2023**  
**(01-23163074-01-1cc-29112023)**

**Curtea Supremă de Justiție**  
**Î N C H E I E R E**

**05 decembrie 2023**

**mun. Chișinău**

Curtea Supremă de Justiție  
Completul de judecată în componența:  
Președinte  
Judecători

Boris Talpă  
Ghenadie Eremciuc  
Igor Mânăscurtă

Examinând sesizarea judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Dorin Munteanu, privind soluționarea conflictului negativ de competență apărut la examinarea contestației depuse de Morari Piotr împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/nr. MAI 06001863 din 03.10.2023, emisă de Inspectoratul Național de Securitate Publică al IGP, în cauza contravențională prevăzută de art. 228 alin. (1) din Codul contravențional

**c o n s t a t ă :**

**1.** Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia, din 16 noiembrie 2023, judecătorul Andrei Scripcenco, și-a declinat competența în favoarea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, pentru examinarea cauzei contravenționale, la contestația depusă de către Morari Piotr împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/nr. MAI 06001863 din 03.10.2023, emisă de Inspectoratul Național de Securitate Publică al IGP, în baza art. 228 alin. (1) din Codul contravențional, invocând că, autoritatea din care face parte agentul constatator, are sediul în mun. Chișinău, str. Doina 102.

**2.** Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 27 noiembrie 2023, s-a dispus că, cauza contravențională la contestația depusă de către Morari Piotr împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/nr. MAI 06001863 din 03.10.2023, emisă de Inspectoratul Național de Securitate Publică al IGP, în baza art. 228 alin. (1) din Codul contravențional, urmează a fi examinată după competență de către Judecătoria Cahul, sediul Taraclia, făcând referire la prevederile art. 395 alin. (1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, care prevede că, contestația împotriva deciziei în cauza contravențională prevăzută în capitolul XIII din cartea întâi se examinează de către instanța de judecată în a cărei raze teritorială a fost săvârșită contravenția. Subsidiar,

instanța de judecată a sesizat Curtea Supremă de Justiție în vederea soluționării conflictului negativ de competență, constatat în cauza contravențională vizată.

**3.** Examinând conflictul de competență, în raport cu prevederile legii, Curtea Supremă de Justiție menționează următoarele.

Conform art. 44 alin. (1) din Codul de procedură penală prevede că, instanța de judecată, constatând că nu este competentă de a judeca cauza penală, prin încheiere, își declină competența și trimite dosarul instanței de judecată competente.

Potrivit art. 45 alin. (1) din Codul de procedură penală, când două sau mai multe instanțe se consideră competente de a judeca aceeași cauză (conflict pozitiv de competență) ori își declină competența (conflict negativ de competență), conflictul se soluționează de instanța ierarhic superioară comună.

Astfel, având în vedere că între Judecătoria Cahul, sediul Taraclia și Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani a apărut un conflict negativ de competență, iar instanțele de fond se află în jurisdicția diferitor Curți de Apel, soluționarea conflictului apărut ține de competența Curții Supreme de Justiție.

Potrivit prevederilor art. 393 alin. (2) din Codul contravențional, cauzele contravenționale aflate în competența autorităților prevăzute la alin. (1), se soluționează de către autoritatea competentă în a cărei rază teritorială a fost săvârșită contravenția.

Totodată, art. 395 alin. (1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală (în redacția Legii nr.245 din 31.07.2023, în vigoare 22.08.2023) stipulează că, contestația împotriva deciziei în cauza contravențională prevăzută în capitolul XIII din cartea întâi se examinează de către instanța de judecată în a cărei raze teritorială a fost săvârșită contravenția.

Contravenția prevăzută de art. 228 alin. (1) din Codul contravențional, de comiterea căreia este învinuit Morari Piotr, constituie o contravenție în domeniul circulației rutiere și face parte din Capitolul XIII din cartea întâi al Codului Contravențional.

În acest sens, Curtea Supremă de Justiție constată că potrivit materialelor cauzei, locul săvârșirii contravenției prevăzute de art. 228 alin. (1) Cod contravențional de către Morari Piotr este or. Taraclia, str. Vokzalinaia, iar procesul-verbal cu privire la contravenție cu Seria/nr. MAI 06001863 din 03.10.2023, a fost întocmit de către agentul constator, Olteanu Alexandru, ofițer al Serviciului de patrulare al Direcției Patrulare Sud al Inspectoratului național de securitate publică al Inspectoratului General de Poliție.

Raportând prezentele rațiuni la prevederile art. 395 alin. (1<sup>1</sup>) Cod contravențional (în redacția Legii nr.245 din 31.07.2023, în vigoare 22.08.2023), Curtea Supremă de Justiție conchide că, pentru examinarea contestației depuse de către Morari Piotr împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/nr. MAI 06001863 din 03.10.2023, instanța competentă urmează a fi stabilită Judecătoria Cahul, sediul Taraclia, din motivul că este instanța de judecată în a cărei raze teritoriale a fost săvârșită contravenția.

5. În conformitate cu prevederile art. 448 Cod contravențional, art. 44-45 Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție,

**d i s p u n e:**

Stabilește competența Judecătorei Cahul, sediul Taraclia pentru examinarea contestației depuse de către Morari Piotr împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/nr. MAI 06001863 din 03.10.2023, emisă de Inspectoratul Național de Securitate Publică al IGP, în baza art. 228 alin. (1) Cod contravențional.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Boris Talpă

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Igor Mânăscurtă