

Dosarul nr. 1ra-586/23
(1-22059814-01-1ra-18042023)

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

06 decembrie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție
Completul de judecată în componența:
președinte
judecători

Anatolie Țurcan
Boris Talpă
Ghenadie Eremciuc

examinând admisibilitatea recursurilor declarate de către avocatul Scutelnic Valeriu în numele inculpatei Greadcenco Victorina și a inculpatei Greadcenco Victorina, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2022, în cauza penală privindu-o pe

GREADCENCO Victorina XXXX, născută la
XXXXXX, originară din XXXXXX.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 29.04.2022 – 11.08.2022;

Instanța de apel: 06.10.2022 – 14.12.2022;

Instanța de recurs: 18.04.2023 – 06.12.2023.

c o n s t a t ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Hâncești, sediul Central din 11.08.2022, Greadcenco Victorina a fost recunoscută vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, fiindu-i aplicată pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis. În conformitate cu prevederile art. 90 Cod penal, pedeapsa aplicată în privința inculpatei Greadcenco Victorina a fost suspendată pe un termen de probă de 3 ani. Conform prevederilor art. 90 alin. (6) lit. a), f), h) Cod penal, inculpate i-au fost stabilite următoarele obligațiuni:

- a) să nu-și schimbe domiciliului și/sau reședința fără consimțământul organului competent;
- f) să participe la programe probaționale;
- h) să fie supusă monitorizării electronice, dar nu mai mult de 12 luni.

S-a dispus încasarea din contul inculpatei Greadcenco Vicorina în contul

statului a sumei de 160 lei cu titlu de cheltuieli judiciare.

2. Pentru pronunțarea sentinței, prima instanță, a constatat că, Greadcenco Victorina, având intenția deținerii și folosirii unui document oficial fals care acordă drepturi, în perioada de timp neidentificată la moment de organul de urmărire penală, până la 12.01.2022, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu persoane necunoscute, care au fost stabilite la moment de către organul de urmărire penală, a confecționat buletinul de analiză nr. 34324548 pretins eliberat la data de 11.01.2022 de către SC „Clinica Sante” SRL, care confirma că Greadcenco Victorina are rezultatul negativ la SARS-CoV-2.

Tot ea, acționând intenționat, a deținut buletinul de analiză cu nr. 34324548 pretins eliberat la data de 11.01.2022 de către SC „Clinica Sante” SRL, care confirma că Greadcenco Victorina are rezultatul negativ la SARS-CoV-2, până la 12.01.2022, orele 14:20, când s-a prezentat pe sensul de ”intrare” în Republica Moldova, în PTF „Leușeni-Albița”, în calitate de pasager al automobilului de model „Toyota Camry” cu nr. de înmatriculare XXXXXXXX și l-a prezentat angajaților poliției de frontieră.

Conform raportului de constatare nr. 21 din 21.01.2022, s-a constatat că blancheta certificatului medical cu nr. 34324548 eliberat la data de 11.01.2022 de către Clinica Sante pe numele cet. Greadcenco Victorina, este executat pe hârtie simplă fără filigran și inserții textili încorporați în masa suportului cu utilizarea tehnicii computerizate de multiplicare cu imprimanta jet de cerneală la aplicarea recuzitelor blanchetei. Imaginea impresiunilor de ștampilă din certificatul medical cu nr. 34324548 eliberat la data de 11.01.2022 de către Clinica Sante pe numele cet. Greadcenco Victorina au fost aplicate cu utilizarea tehnicii computerizate de multiplicare cu imprimanta jet de cerneală color.

Conform comunicării SC „Clinica Sante” SRL cu nr. 11/22 din 28.01.2022, buletinul de analiză cu nr. 34324548 din 11.01.2022, nu a fost eliberat de către SC „Clinica Sante” SRL pe numele cet. Greadcenco Victorina, inclusiv, ultima nu a avut programări pentru efectuarea analizelor medicale la clinică.

Prin acțiunile sale intenționate, Greadcenco Victorina a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, conform semnelor calificative: *confecționarea, deținerea și folosirea unui document oficial fals, care acordă drepturi, săvârșită de mai multe persoane.*

3. Legalitatea și temeinicia sentinței de condamnare, a fost atacată cu apel de către avocatul Lupașcu Larisa în numele inculpatei, prin care a solicitat casarea acesteia și pronunțarea unei sentințe de achitare.

În motivarea apelului a declarat că:

- inculpata nu se consideră vinovată de comiterea infracțiunii imputate, în ședința de judecată nu a fost prezentă, fiind înlăturată din diferite motive.

- fiind prezentă în Judecătoria Hâncești, la data examinării cauzei, înainte de deschiderea ședinței de judecată, inculpata a declarat că renunță la toate actele semnate de ea în cadrul urmăririi penale, nu se identifică ca subiect al infracțiunii, din care motiv a solicitat încetarea procesului penal.

4. Și-a manifestat dezacordul cu sentința instanței de fond și inculpata Greadcenco Victorina, contestând-o cu apel, prin care a solicitat casarea sentinței Judecătoriai Hâncești, sediul Central din 11 august 2022, ca fiind ilegală și neîntemeiată, întrucât ea nu este vinovată de fapta incriminată.

5. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14.12.2022, a fost respinsă ca nefondată cererea de apel declarată de către avocatul Lupașcu Larisa în interesele inculpatei și cererea de apel a inculpatei Greadcenco Victorina, iar sentința a fost menținută fără modificări.

6. În partea descriptivă a deciziei, instanța de apel a menționat că, cererea de apel este lipsită de temei și nu corespunde stării de fapt, întrucât instanța de fond, în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei. Instanța a dat probelor administrate o apreciere legală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatei Greadcenco Victorina în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Examinând probatorul prezentat, audiind participanții la proces, instanța de apel a considerat că vina inculpatei în comiterea infracțiunii constatate în instanța de fond, a fost dovedită în afara dubiilor rezonabile prin următoarele probe cercetate în cadrul ședinței: *declarațiile martorului Caliga Victor; procesul-verbal de cercetare la fața locului din 12.01.2022*, potrivit căruia obiect al cercetării la fața locului reprezintă Testul PCR Covid 19; *procesul-verbal privind actele de constatare din 12.01.2022*, din care rezultă că Greadcenco Victorina a refuzat prelucrarea și transmiterea datelor personale cu scopul folosirii în careva scopuri; *conținutul testului PCR Covid 19, nr. 34324548 eliberat de către Centrul Medical Clinica Sante la data de 11.01.2022*, potrivit căruia Greadcenco Victorina este testată negativ; *răspunsul eliberat de către Clinica Sante din 28.11.2022*, potrivit căruia buletinul de analiză cu nr. 34324548 din 11.01.2022 nu a fost eliberat de către SC „Clinica Sante” SRL pe numele cet. Greadcenco Victorina; *raportul de Constatare Tehnico-Științifică nr. 21 din 21.01.2022*, potrivit căruia blancheta certificatului medical nr. 21 eliberat la data de 11.01.2022 de către Clinica Sante pe numele cet. Greadcenco Victorina, este executată din hârtie simplă, fără filigran și inserții textile încorporate în masa suportului cu utilizarea tehnicii de computerizate de multiplicare cu imprimata jet de cerneală la aplicarea recuzitelor blanchetei. Imaginea impresiunilor de șampilă din certificatul medical cu nr. 34324548 eliberat la data

de 11.01.2022 de către Clinica Sante pe numele cet. Greadcenco Victorina, au fost aplicate cu utilizarea tehnicii computerizate de multiplicare cu imprimanta jet de cerneală color; *conținutul Ordonanței de recunoaștere a obiectelor drept corp delict și anexarea lor la cauza penală din 04.02.2022*, potrivit căreia a fost recunoscut drept corp delict și anexat la cauza penală nr. 2022870127 blancheta buletinului de analiză cu nr. 34354548 din 11.01.2022, eliberat de către SC „Clinica Sante” SRL pe numele cet. Greadcenco Victorina; *conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului din 04.02.2022*, potrivit căruia obiectul supus examinării constituie răspunsul parvenit de la Clinica Sante nr. 11/22 din 28.01.2022; *conținutul ordonanței de recunoaștere și anexare a mijloacelor material de probă la cauza penală din 04.02.2022*, potrivit căreia a fost recunoscu ca mijloc de probă răspunsul parvenit de la Clinica Sante cu nr. 11/22 din 28.01.2022 și anexat la cauza penală nr. 2022870127.

Instanța de apel a notat că, probele prezentate de către acuzator au fost acumulate de către organul de urmărire penală în strictă conformitate cu prevederile legislații procesual penale și care dovedesc incontestabil vinovăția inculpatei în săvârșirea infracțiunii imputate și nu contravin prevederilor art. 93-94 Cod de procedură penală, nefiind contestate de către apărare la faza de urmărire penală.

Instanța de apel a reținut că instanța de fond în mod corect a stabilit categoria pedepsei și în conformitate cu prevederile art. 7, 75 din Codul penal, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele atenuante și agravante, precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Instanța de apel a constatat că, instanța de fond în mod corect a individualizat pedeapsa în baza art. 7, 75 din Codul penal și a aplicat inculpatei o pedeapsă sub formă de închisoare în limitele prevăzute de norma legală, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei în temeiul art. 90 din Codul penal, care, notează instanța de apel că, este una echitabilă și proporțională infracțiunii comise, ținând cont de gradul de pericol al faptei prejudiciabile săvârșite, care se califică ca fiind una mai puțin gravă, de circumstanțele cauzei, de lipsa circumstanțelor atenuante și agravante în privința inculpatei, de personalitatea inculpatei care este la prima încălcare a legii penale, faptul că are la întreținere un copil minor, este divorțată și nu este încadrată în câmpul muncii.

7. Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, inculpata Greadcenco Victorina a contestat-o cu recurs prin care a solicitat casarea acesteia.

8. Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14.12.2022 a fost contestată cu recurs și de către avocatul Scutelnic Valeriu, care a acționat în interesele inculpatei Greadcenco Victorina, prin care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri de achitare a inculpatei.

În motivare recurentul a indicat că, inculpata a fost învinuită și condamnată neîntemeiat, or, faptul depistării și stabilirii că buletinul de analiză cu nr. 34324548 ar fi fals, nu confirmă că inculpata se face vinovată de cele comise, iar organul de urmărire penală nu a stabilit persoana care în realitate ar fi comis infracțiunea incriminată inculpatei.

Indică apărarea și că instanțele de judecată au ignorat prevederile art.7, 8, 10, 17, 24 din Codul de procedură penală, care aveau menirea de a le corecta, prin excluderea din dosar a probelor viciate și să-și întemeieze soluția doar pe mijloacele de probă legal administrate, prin cercetarea lor multiaspectuală și nepărtinitoare.

9. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință privitor la opinia sa asupra recursurilor declarate, menționând că acestea urmează a fi declarate inadmisibile, ca fiind vădit neîntemeiate și lipsite de temeiuri legale.

10. Examinând admisibilitatea recursurilor declarate, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează că acestea urmează a fi declarate inadmisibile, din următoarele considerente.

În speță se constată că recurenții s-au conformat prevederilor art. 422 Cod de procedură penală și au declarat recurs în termen.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, un complet din 3 judecători declară inadmisibil recursul dacă recursul este vădit neîntemeiat.

Conform art. 424 Cod de procedură penală, instanța de recurs judecă recursul numai cu privire la persoana la care se referă declarația de recurs și numai în raport cu calitatea pe care aceasta o are în proces și numai în limitele temeiurilor prevăzute la art. 427 invocate în recurs.

Completul de judecată reține că, inculpata nefiind de acord cu decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14.12.2022, a făcut uz de dreptul său de a o contesta, însă, fără a indica eroarea de drept.

Legislația procesual penală stabilește expres temeiurile de declarare a recursului, iar recurenta nu a specificat temeiul din Codul de procedură penală în recursul declarat.

Din textul cererii de recurs, completul de judecată a dedus că, recurenta nu a făcut referire la prevederile art. 427 Cod de procedură penală, iar instanța de recurs nu este competentă să completeze din oficiu recursul cu circumstanțe în drept, care l-ar justifica sub acest aspect.

Totodată, recurenta nu a indicat circumstanțele de drept ce ar fi determinat greșita încadrare juridică a faptei săvârșite.

Cu referire la cererea de recurs declarată de către avocatul Scutelnic Valeriu, care a acționat în interesele inculpatei Greadcenco Victorina

Sub acest aspect se reține că, recursul declarat este fondat pe temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală (redacția Legii 66 din 05.04.2012 în vigoare din 27.10.2012), potrivit cărora hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului, dacă instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau nu au fost întrunite elementele infracțiunii.

Prin urmare, prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală, nu-și găsesc confirmarea, nefiind stabilite, concretizate și motivate presupusele erori, iar instanța de apel, la examinarea cauzei a respectat prevederile art. 414 alin. (1); 417 alin. (1) pct. 8); 419 Cod de procedură penală.

Instanța de recurs constată că argumentele recursului apărării se concentrează asupra dezacordului cu pedeapsa aplicată, care, în opinia recurentului, a fost aplicată în mod greșit inculpatei, implicit, în opinia recurentului, fiind necesară achitare acesteia, întrucât, fapta săvârșită de către inculpată nu a fost dovedită.

Așadar, cu referire la criticile invocate de avocatul inculpatei, precum că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, completul de judecată le apreciază ca fiind neîntemeiate, deoarece, verificând minuțios decizia recurată, în raport cu argumentele invocate în apel, se atestă că apărarea a primit răspuns la argumentele înaintate, iar simplul dezacord al titularului cererii de recurs cu soluția pronunțată în speță, nu constituie temei de admitere a recursului în sensul formulat.

În acest sens, instanța de recurs menționează că motivarea hotărârii este un proces de analiză și sinteză a actelor și lucrărilor dosarului care nu presupune în mod necesar expunerea tuturor elementelor amănunțit, atât timp cât sunt valorificate toate aspectele relevante din punct de vedere probatoriu și sunt menționate componentele obligatorii ale unei motivări a hotărârii penale, așa cum s-a procedat în speță.

Subsecvent, reieșind din esența criticilor invocate de către apărare, completul de judecată reține că acestea se referă în mare parte doar la chestiunea de apreciere a probelor. Or, acesta face o proprie evaluare a materialului probator, prezentând versiunea potrivit căreia probele administrate de către instanțele de fond nu confirmă vinovăția inculpatei Greadcenco Victorina în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 361 alin. (2) lit. b) din Cod penal.

Sub acest aspect, însă, se impune precizarea că aprecierea probelor este unul din cele mai importante momente ale procesului penal, deoarece întregul volum de muncă depus de către organele de urmărire penală, instanțele judecătorești, cât și de

părțile în proces, se concentrează pe soluția ce va fi dată în urma acestei activități.

Aprecierea probelor după intima convingere a judecătorului trebuie să se bazeze pe prevederile legale, precum și pe examinarea tuturor probelor în ansamblu, sub toate aspectele, complet și obiectiv.

Legea stabilește că, probele admisibile sunt apreciate după pertinența, concludența, veridicitatea și utilitatea acestora și toate probele în ansamblul lor sunt apreciate din punct de vedere al coroborării acestora.

În acest context, instanța de recurs menționează că, potrivit art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în partea specială a codului penal, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a acestuia. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele atenuante și agravante, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Astfel, se reține, că persoanei declarate vinovate, trebuie să i se aplice o pedeapsă echitabilă, în limitele sancțiunii articolului în baza căruia persoana se declară vinovată.

Respectiv, doar instanța de judecată este în măsură să înfăptuiască acțiunea de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a săvârșit o infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării operațiunii respective, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei.

Analizând soluția instanței de apel, completul de judecată notează că aceasta în mod corect a menținut sentința instanței de fond, de condamnare a inculpatei Greadcenco Victorina în baza art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal.

În prezenta speță, instanța de recurs consideră că nu și-au găsit confirmarea criticile recurentului vis-a-vis de pedeapsa aplicată inculpatei, deoarece instanța de apel și-a motivat just soluția adoptată, acordând deplină eficiență prevederilor articolelor 6, 7, 61, 75-78 Cod penal.

Astfel, instanța de apel efectuând o analiză complexă a circumstanțelor cauzei și a personalității inculpatei, urmărind în acest sens comportamentul ei în viața socială, precum și înainte și după săvârșirea infracțiunilor incriminate, a considerat că în coraport cu faptele comise, urmările prejudiciabile ale faptelor și personalitatea inculpatului, corijarea și reeducarea acesteia este posibilă doar cu aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare cu suspendarea executării acesteia pe un termen de probă de 3 ani, în termenii specificați în dispozitivul deciziei.

În acest sens se consideră că, pedeapsa aplicată inculpatei Greadcenco Victorina este corectă, echitabilă și proporțională faptei comise, ținându-se cont de scopul pedepsei penale. Pedeapsa aplicată corespunde gradului prejudiciabil și de

pericol social, circumstanțelor comiterii infracțiunii, atitudinii inculpatei față de cele întâmplate și conștientizarea pericolului crimei săvârșite.

Instanța de recurs notează că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite, suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor părții vătămate, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De asemenea, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează faptul că, dezvoltarea recursului trebuie să cuprindă o motivare corespunzătoare, în sensul arătării cu claritate a acelor critici, care sunt de natură a învedera netemeinicia actului contestat. Nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea motivelor de netemeinicie pe care se bazează, precum și dezvoltarea lor.

Motivarea recursului însemnând nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată. Recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, ci implică determinarea greșelilor imputate Curții de Apel Chișinău și o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează aceste critici.

Într-o altă ordine de idei, cu referire la argumentul apărării privind *încadrarea greșită a faptei săvârșite*, completul de judecată enunță că, analizând materialele cauzei în raport cu argumentele invocate de către recurent, conchide că instanța de apel, menținând soluția primei instanțe, la judecarea apelului a respectat prevederile art. 414 Cod de procedură penală, în mod întemeiat a ajuns la concluzia corectitudinii încadrării juridice a acțiunilor inculpatei Greadenco Victorina, astfel corect concluzionând că în acțiunile acesteia sunt prezente toate elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) din Cod penal, motivându-și temeinic soluția în acest sens, motivare pe care instanța de recurs o însușește și reiterarea căreia nu o consideră necesară, deoarece motivarea și soluția instanței de apel sunt pe deplin conforme circumstanțelor de fapt și de drept stabilite, precum și practicii judiciare constante.

Potrivit jurisprudenței CtEDO, în cazul în care instanțele de fond și-au motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările, care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției acestor instanțe (*a se vedea, în special, cauzele Garcia Ruiz v. Spania,*

hotărârea din 21 ianuarie 1999; Helle v. Finlanda, hotărârea din 19 decembrie 1997).

Astfel, completul de judecată conchide că, temeiuri de a pune la îndoială veridicitatea argumentelor instanței de apel în motivarea soluției sale pe aspectele contestate nu se identifică, pe care, în virtutea corectitudinii lor și pentru a evita repetări inutile, le acceptă și le însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în cauza Albert vs. România din 16.02.2010, statuează că art. 6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

Prin urmare, instanța de recurs constatând temeinicia motivării soluției instanței de apel, o însușește integral întrucât această instanță a oferit răspunsuri complete și argumentate tuturor problemelor esențiale invocate în speță.

10. Ținând cont de cele constatate supra, instanța de recurs conchide că erorile invocate în recurs, nu și-au găsit confirmarea, iar hotărârea atacată este legală și întemeiată, astfel că recursurile urmează a fi declarate inadmisibile, fiind vădit neîntemeiate.

În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Inadmisibilitatea recursurilor declarate de către avocatul Scutelnic Valeriu în numele inculpatei Greadcenco Victorina și a inculpatei Greadcenco Victorina, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2022, în cauza penală în privința Victorinei Greadcenco, ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Anatolie Țurcan

Judecător

Boris Talpă

Judecător

Ghenadie Eremciuc