

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

06 decembrie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție
Completul de judecată în componența:

Președinte – Țurcan Anatolie,
Judecători – Daguța Sergiu, Mânăscurtă Igor,

examinând, fără citarea părților, în baza materialelor cauzei, admisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Vlas Elena în numele inculpatului, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 13 decembrie 2022, în cauza penală în privința lui,

Lesnic Lilian xxxx, născut la xxxxx.

Termenul examinării cauzei:

Prima instanță: 07.02.2018 – 08.09.2020;

Instanța de apel: 15.10.2020 – 13.12.2022;

Instanța de recurs: 17.03.2023 – 06.12.2023.

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătorei Edineț, sediul Ocnîța din 08 septembrie 2020, Lesnic Lilian a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute la art.151 alin.(2) lit. d) și e) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de 7 (șapte) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Până la intrarea sentinței în vigoare în privința lui Lesnic Lilian a fost aplicată măsura preventivă arestul preventiv, cu luarea sub strajă din sala de judecată.

S-a dispus calcularea termenului pedepsei din data pronunțării sentinței – 08.09.2020.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

Prin aceeași sentință a fost condamnată și Covali Oxana, în privința căreia hotărârea nu se atacă.

2. Pentru a pronunța sentința prima instanță a constatat că, la xxx aproximativ la orele xxxx, aflându-se împreună cu Covali Oxana și o altă persoană în imobilul situat în or. xxx, toți fiind în stare de ebrietate, urmărind scopul cauzării leziunilor corporale cet. Doțiu Victoria, i-au aplicat pe rând lovituri cu mâinile și picioarele în diferite regiuni ale corpului. Apoi Lesnic Lilian cu ajutorul unui topor i-a aplicat lui Doțiu Victoria o lovitură în regiunea capului. În continuarea acțiunilor sale criminale, acționând cu o deosebită cruzime, Lesnic Lilian a conectat un fir electric în priză și cu ajutorul lor a electrocutat-o pe Doțiu Victoria în regiunea buzelor. Conform raportului de expertiză medico-legală nr.3 „D” din xxx, la Doțiu Victoria au fost depistate următoarele leziuni corporale: traumă cranio-cerebrală deschisă, plagă contuză a regiunii occipitale cu fractura tasată a osului occipital, contuzie cerebrală; echimoza pleoapei ochiului stâng, multiple echimoze ale buzelor, brațului și antebrațului stâng, spatelui, ambilor genunchi – care au fost cauzate de acțiunea unor corpuri contondente dure. Trauma cranio-cerebrală deschisă, fractura ochiului occipital pe stânga, contuzia cerebrală, se califică ca vătămare corporală gravă periculoasă pentru viață. Plaga contuză a regiunii occipitale cu fractura tastă a osului occipital este rezultatul aplicării unei

lovituri 3 puternice cu un obiect contondent dur, cu suprafața de interacțiune limitată, posibil în rezultatul lovirii cu un ciocan, muchia unui topor, alte obiecte. Echimozele în regiunea feții, membrilor, superioare și inferioare, spatelui, puteau fi aplicate cu pumnii, picioarele și se califică la vătămări corporale ușoare.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, instanța a reținut că, în drept faptele inculpatului Lesnic Lilian întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.151 alin.(2) lit. d) și e) Cod penal - vătămarea intenționată a integrității corporale și a sănătății, care este periculoasă pentru viață, de două sau mai multe persoane, cu o deosebită cruzime și din intenții sadice.

3. Sentința primei instanțe a fost atacată cu apel de către inculpatul Lesnic Lilian, prin care a menționat că nu este de acord cu toate punctele menționate în sentință.

3.1. În motivarea cererii de apel inculpatul Lesnic Lilian a invocat că, în casă nu avea topor, deoarece soba era defectată, firul electric nu avea curent, deoarece era deconectat de la energia electrică.

A indicat că, în jurul orelor 1-2 noaptea au ieșit afară în trei, iar Doțiu Victoria nu avea așa multe leziuni corporale.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 13 decembrie 2022, a fost admis apelul, inclusiv din alte motive decât cele invocate și din oficiu în baza art.409 alin.(2) Cod de procedură penală, casată parțial sentința în latura penală și pronunțată o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Lesnic Lilian a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art.151 alin.(2) lit. d) și e) Cod penal, stabilindu-i-se pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 7 (șapte) ani.

În temeiul art.72 alin. (3) Cod penal, pedeapsa stabilită prin decizia respectivă de către Lesnic Lilian, urmând a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei stabilite lui Lesnic Lilian, urmând a fi calculat de la data pronunțării prezentei decizii – 13.12.2022, cu includerea în acest termen a perioadei ispășirii pedepsei de la 08.09.2020 până la 13.12.2022.

În privința inculpatului Lesnic Lilian s-a menținut în continuare starea de arest.

Dispozițiile sentinței în latura corpurilor delictive s-a menținut fără modificări.

Cererea inculpatului Lesnic Lilian cu privire la aplicarea în privința sa a Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, s-a respins ca neîntemeiată.

4.1 În motivarea soluției, instanța de apel a statuat că, având în vedere că învinuirea este una din componentele principale ale procesului penal urmează de evidențiat că, prin rechizitoriu Lesnic Lilian Gheorghe a fost învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute la art.151 alin. (2) lit. d) și e) Cod penal, cu indicii calificativi: vătămarea intenționată a integrității corporale și a sănătății, care este periculoasă pentru viață, comisă de două sau mai multe persoane, prin tortură, în următoarele circumstanțe.

Lesnic Lilian xxx la xxx aproximativ la orele xxx, aflându-se împreună cu Covali Oxana și Lopolciuc Oleg la domiciliul său situat în or. xxx, toți fiind în stare de ebrietate, urmărind scopul cauzării leziunilor corporale cet. Doțiu Victoria, i-au aplicat pe rând lovituri cu mâinile și picioarele în diferite regiuni ale corpului. Apoi Lesnic Lilian xxx cu ajutorul unui vas i-a aplicat lui Doțiu Victoria o lovitură în regiunea capului. În continuarea acțiunilor sale criminale, acționând cu o deosebită cruzime, Lesnic Lilian xxxxx a conectat un fir electric în priză și cu ajutorul lor a electrocutat-o pe Doțiu Victoria în regiunea buzelor.

Conform raportului de expertiză medico-legală nr.3 „D” din xxx, la Doțiu Victoria au fost depistate următoarele leziuni corporale: traumă cranio-cerebrală deschisă, plagă contuză a regiunii occipitale cu fractura tasată a osului occipital, contuzie cerebrală; echimoza pleoapei ochiului stâng, multiple echimoze ale buzelor, brațului și antebrațului stâng, spatelui, ambilor genunchi – care au fost cauzate de acțiunea unor corpuri contondente dure. Trauma cranio-cerebrală deschisă, fractura ochiului occipital pe stânga, contuzia

cerebrală, se califică ca vătămare corporală gravă periculoasă pentru viață. Plaga contuză a regiunii occipitale cu fractura tastă a osului occipital este rezultatul aplicării unei lovituri puternice cu un obiect contodont dur, cu suprafața de interacțiune limitată, posibil în rezultatul lovirii cu un ciocan, muchia unui topor, alte obiecte. Echimozele în regiunea feții, membrilor superioare și inferioare, spatelui, puteau fi aplicate cu pumnii, picioarele și se califică la vătămări corporale ușoare.

A relevat că, prima instanță, fiind investită cu soluționarea fondului cauzei, urma să se ghideze de limitele prescrise de art.325 alin.(1) Cod de procedură penală, fiind obligată să cerceteze minuțios probatoriul administrat numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate acesteia în rechizitoriu. Prin alte cuvinte, obiectul cercetării instanței de judecată îl constituie nemijlocit actul de sesizarea a acesteia, unde este descrisă amănunțit învinuirea coroborată cu probatoriul administrat întru dovedirea acesteia, instanța urmând a cerceta probele și a se expune dacă vinovăția persoanei deferite justiției a fost demonstrată.

Instanța de apel a reținut că, din textul învinuirii, acțiunile inculpaților în drept au fost încadrate în baza art.151 alin.(2) lit. d) și e) Cod penal, cu următoarele semne calificative: vătămarea intenționată a integrității corporale și a sănătății, care este periculoasă pentru viață, de două sau mai multe persoane, prin tortură, însă fără a se ține cont de faptul că agravanta prevăzută la lit. e) prin tortură a fost exclusă prin Legea pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr. 252 din 08.11.2012 (în vigoare 21.12.2012).

Astfel prima instanță, deși prin sentința adoptată a înlăturat lacuna comisă de către acuzatorul de stat la întocmirea rechizitoriului, în mod eronat a reținut în sarcina inculpaților agravanta „cu o deosebită cruzime și din intenții sadice”.

La acest capitol instanța de apel a remarcat că, această agravantă nu este una cumulativă, deoarece deosebita cruzime nu întotdeauna este determinată de motive sadice. Motivele sadice reprezintă imboldul generat de tendința anormală (dar în limitele responsabilității) spre cruzime, o plăcere bolnăvicioasă de a vedea pe cineva suferind sau de a pricinui suferințe. În același timp, agravanta cu deosebită cruzime poate avea la bază: ura, interesul material, intențiile huliganice etc.

La fel, instanța de apel a constatat că, prima instanță în mod eronat a reținut că inculpatul Lesnic Lilian cu ajutorul unui topor i-a aplicat lui Doțiu Victoria o lovitură în regiunea capului, deoarece prin rechizitoriu acesta este învinuit în faptul că cu ajutorul unui vas i-a aplicat lui Doțiu Victoria o lovitură în regiunea capului, astfel, prima instanță a ieșit din limitele învinuirii formulate lui Lesnic Lilian.

Într-o altă ordine de idei, instanța de apel a statuat că, prima instanță deși l-a recunoscut vinovat pe Lesnic Lilian în comiterea infracțiunii prevăzute la art.151 alin.(2) lit. d) și e) Cod penal, la redactarea sentinței nu a respectat prevederile art.394 alin.(1) pct. 1) Cod de procedură penală, potrivit cărora partea descriptivă a sentinței de condamnare trebuie să cuprindă descrierea faptei criminale, considerată ca fiind dovedită, indicându-se: locul, timpul, modul săvârșirii ei, forma și gradul de vinovăție, motivele și consecințele infracțiunii. Or, în descriptivul sentinței instanța nu a reținut cine a comis infracțiunea constatată, fapt ce servește motiv pentru casarea actului judecătoresc în această parte.

Totodată, instanța de apel a reținut că, prima instanță la întocmirea sentinței a admis derogări de la prevederile art.385 alin.(3) Cod de procedură penală, potrivit căruia dacă de săvârșirea infracțiunii sânt învinuiți mai mulți inculpați, instanța soluționează chestiunile prevăzute în alin.(1) referitor la fiecare inculpat în parte, însă contrar acestor prevederi instanța inferioară printr-o singură învinuire a constatat ca fiind dovedită săvârșirea infracțiunii de către doi inculpați.

Instanța de apel a constatat că, prima instanță nu a examinat cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv, adoptând o soluție pripită și nemotivată, or, la examinarea cauzei penale au fost depășite limitele învinuirii înaintate inculpatului Lesnic Lilian prin rechizitoriu, prin ce s-au admis derogări de la prevederile art.325 alin.(1) Cod de procedură penală.

Reiterând despre importanța încadrării juridice a unei fapte, instanța de apel a evidențiat că aceasta are importanță atât pentru aplicarea corectă a legii penale, cât și pentru modul de desfășurare a judecării, determinând, nu în ultimul rând, concordanța între conținutul legal al infracțiunii și conținutul constitutiv al acesteia. Neobservarea unor circumstanțe deficiente atât de evidente ale rechizitoriului, precum și încălcarea regulii de bază la judecarea cauzei de către prima instanță, care se regăsește în art.325 Cod de procedură penală și care statuează cu titlu de principiu că la instrumentarea oricărui dosar se pornește de la analiza minuțioasă a actului învinuirii, iar în cazul necorespunderii între conținutul legal al infracțiunii și conținutul constitutiv al acesteia, instanța urmează să corecteze erorile admise prin pronunțarea unei soluții legale și întemeiate, au afectat iremediabil lucrul judecat de prima instanță.

În vederea corectării erorilor admise la judecarea cauzei în prima instanță, la demersul procurorului, instanța de apel a reluat cercetarea judecătorească, deși în această parte sentința primei instanțe nu a fost contestată cu apel, în vederea cercetării bazei probante, părților fiind acordată posibilitatea de a prezenta probele care în opinia lor sunt pertinente, concludente și utile pentru justa soluționare a cauzei.

În continuare, instanța de apel a remarcat că, după reluarea cercetării judecătorești, acuzatorul de stat în persoana procurorului Liliana Pasat în limitele împuternicirilor prevăzute la art.325 alin.(2) Cod de procedură penală, prin ordonanțele din 11 august 2022 a dispus modificarea învinuirii înaintate inculpatului Lesnic Lilian după cum urmează.

Lesnic Lilian la xxxx aproximativ la orele xxxx, aflându-se împreună cu Covali Oxana și o altă persoană în imobilul situat în or. xxxx, toți fiind în stare de ebrietate, urmărind scopul cauzării leziunilor corporale cet. Doțiu Victoria, i-au aplicat pe rând lovituri cu mâinile și picioarele în diferite regiuni ale corpului. Apoi Lesnic Lilian cu ajutorul unui vas i-a aplicat lui Doțiu Victoria o lovitură în regiunea capului.

În continuarea acțiunilor sale criminale, acționând cu o deosebită cruzime, Lesnic Lilian a conectat un fir electric în priză și cu ajutorul lui a electrocutat-o pe Doțiu Victoria în regiunea buzelor.

Conform raportului de expertiză medico-legală nr.3 „D” din xxx, la Doțiu Victoria au fost depistate următoarele leziuni corporale: traumă cranio-cerebrală deschisă, plagă contuză a regiunii occipitale cu fractura tasată a osului occipital, contuzie cerebrală; echimoza pleoapei ochiului stâng, multiple echimoze ale buzelor, brațului și antebrățului stâng, spatelui, ambilor genunchi – care au fost cauzate de acțiunea unor corpuri contondente dure. Trauma cranio-cerebrală deschisă, fractura ochiului occipital pe stânga, contuzia cerebrală, se califică ca vătămare corporală gravă periculoasă pentru viață. Plaga contuză a regiunii occipitale cu fractura tastă a osului occipital este rezultatul aplicării unei lovituri puternice cu un obiect contodont dur, cu suprafața de interacțiune limitată, posibil în rezultatul lovirii cu un ciocan, muchia unui topor, alte obiecte. Echimozele în regiunea feții, membrelor superioare și inferioare, spatelui, puteau fi aplicate cu pumnii, picioarele și se califică la vătămări corporale ușoare.

Acțiunile inculpatului Lesnic Lilian au fost încadrate de către acuzatorul de stat în baza art.151 alin.(2) lit. d) și e) Cod penal - vătămarea intenționată a integrității corporale și a sănătății, care este periculoasă pentru viață, de două sau mai multe persoane, cu o deosebită cruzime.

Instanța de apel a notat că, ordonanțele de modificare a învinuirii din xxx au fost aduse la cunoștința inculpatului Lesnic Lilian și apărătorului acestuia contra semnătură, astfel, fiind respectate exigențele art.6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale. La fel instanța de apel a scos în evidență că, detaliile concretizate prin ordonanțele de modificare a învinuirii, care nu au suferit schimbări esențiale cu privire la natura și cauza faptei incriminate în urma modificării învinuirii, se atestă identic în mijloacele de probă administrate și prezentate apărării la terminarea urmăririi penale și ulterior cercetate în instanța de fond, în privința cărora nu au fost înaintate obiecții.

Judecând apelul, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, în conformitate cu art.385 alin.(1) pct. 1)-4) Cod de procedură penală, instanța de apel a constatat următoarea stare de fapt:

Inculpatul Lesnic Lilian la xxxx aproximativ la orele xxxx, aflându-se împreună cu Covali Oxana și o altă persoană în imobilul situat în or. xxxx, toți fiind în stare de ebrietate, urmărind scopul cauzării leziunilor corporale cet. Doțiu Victoria, i-au aplicat pe rând lovituri cu mâinile și picioarele în diferite regiuni ale corpului. Apoi Lesnic Lilian cu ajutorul unui vas i-a aplicat lui Doțiu Victoria o lovitură în regiunea capului.

În continuarea acțiunilor sale criminale, acționând cu o deosebită cruzime, Lesnic Lilian a conectat un fir electric în priză și cu ajutorul lui a electrocutat-o pe Doțiu Victoria în regiunea buzelor.

Conform raportului de expertiză medico-legală nr.3 „D” din xxxx, la Doțiu Victoria au fost depistate următoarele leziuni corporale: traumă cranio-cerebrală deschisă, plagă contuză a regiunii occipitale cu fractura tasată a osului occipital, contuzie cerebrală; echimoza pleoapei ochiului stâng, multiple echimoze ale buzelor, brațului și antebrățului stâng, spatelui, ambilor genunchi – care au fost cauzate de acțiunea unor corpuri contondente dure. Trauma cranio-cerebrală deschisă, fractura osului occipital pe stânga, contuzia cerebrală se califică ca vătămare corporală gravă periculoasă pentru viață. Plaga contuză a regiunii occipitale cu fractura tastă a osului occipital este rezultatul aplicării unei lovituri puternice cu un obiect contodont dur, cu suprafața de interacțiune limitată, posibil în rezultatul lovirii cu un ciocan, muchia unui topor, alte obiecte. Echimozele în regiunea feții, membrelor superioare și inferioare, spatelui, puteau fi aplicate cu pumnii, picioarele și se califică la vătămări corporale ușoare.

În continuare, instanța de apel a constatat că, deși inculpații Lesnic Lilian atât în instanța de fond, cât și cea de apel și-a recunoscut parțial vina, vinovăția acestuia în comiterea infracțiunii respective s-a confirmat prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată de către prima instanță și verificate prin citire în instanța de apel, și anume: declarațiile părții vătămate Doțiu Victoria, date în ședința de judecată în prima instanță (f.d.101, vol. III); declarațiile reprezentantului părții vătămate Doțiu Nina date în ședința de judecată în prima instanță (f.d.102, vol. III); declarațiile martorului Bairac Ion date în ședința de judecată în prima instanță (f.d.103, vol. III); declarațiile martorului Ergheev Vitalie date în ședința de judecată în prima instanță (f.d.104, vol. III); declarațiile inculpatului Lopolciuc Oleg date în ședința de judecată în prima instanță (f.d.203-204, vol. II); raportul din 15.01.2013 privind constarea săvârșirii infracțiunii prevăzute la art. 151 Cod penal (f.d.4, vol. I); procesul-verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 15.01.2013 (f.d.5, vol. I); informația parvenită la CPR Ocnița la 14.01.2013 ora 03:55 de la medicul de gardă a IMSP SR Ocnița (f.d.9, vol. I); raportul de expertiză medico-legală nr.3 „D” din xxx (f.d.14-15, vol. I); procesul-verbal de audiere a bănuitului Lopolciuc Oleg din 16.01.2013 (f.d.21-21a, vol. I); procesul-verbal de audiere a bănuitului Lesnic Lilian din 16.01.2013 (f.d.41-42, vol. I); procesul-verbal de audiere a părții vătămate Doțiu Victoria din 24.01.2013 (f.d.79, vol. I); procesul-verbal de audiere a învinuitei Covali Oxana din 27.02.2013 (f.d.104, vol. I); procesul-verbal de audiere a martorului Doțiu Nina din 27.02.2013 (f.d.108, vol. I); procesul-verbal de percheziție din 15.04.2013 (f.d.120-121, vol. I); actul nr. 611a-2015 de expertiză psihiatrico-legală efectuată în condiții de ambulator din 24.12.2015 (f.d.189, vol. I); sentința Judecătorei Edineț, sediul Ocnița din 27.12.2017 (f.d.205-209, vol. II).

Instanța de apel a reiterat că, potrivit prevederilor art.101 alin.(1) Cod de procedură penală, fiecare probă este apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Instanța de apel analizând în cumul prin prisma admisibilității, pertinentei, concludenței, utilității și veridicității probele cercetate în ședința de judecată Colegiul penal ajunge la concluzia că, acțiunile intenționate ale lui Lesnic Lilian comise în circumstanțele

constatate întrunesc semnele constitutive ale componenței de infracțiune prevăzute la art.151 alin. (2) lit. d) și e) Cod penal - vătămarea intenționată a integrității corporale și a sănătății, care este periculoasă pentru viață, comisă de două sau mai multe persoane, cu o deosebită cruzime.

Cu referire la componența infracțiunii prevăzute la art.151 alin.(2) lit. d) și e) Cod penal instanța de apel a reținut că, prin vătămare a integrității corporale sau sănătății trebuie de înțeles săvârșirea ilegală, în mod intenționat sau din imprudență a oricărei acțiuni sau inacțiuni - de natură fizico-mecanică, chimică, biologică sau psihică – care a dus o atingere sănătății unei alte persoane, atingere exprimată în dereglarea (gravă, medie sau ușoară) a integrității anatomice a organelor sau a țesuturilor corpului victimei, ori a funcțiilor acestora.

Obiectul juridic special al acestei infracțiuni îl formează relațiile sociale cu privire la sănătatea persoanei. Nu are importanță dacă victima avea, sub raportul sănătății, o sănătate desăvârșită sau dacă, dimpotrivă, corpul ei era deja lipsit de anumite părți, după cum nu contează nici dacă victima era pe deplin sănătoasă sau suferea de vreo boală. Este suficient ca sănătatea, așa cum există, să fi fost vătămată prin acțiunea sau inacțiunea făptuitorului. Obiectul material al vătămării intenționate grave a integrității corporale sau a sănătății îl constituie corpul persoanei (în viață), cu condiția să fie altă persoană decât însuși făptuitorul. Latura obiectivă a infracțiunii analizate are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea sau în inacțiunea de cauzare a vătămării grave a integrității corporale sau a sănătății; 2) urmările prejudiciabile sub forma vătămării grave a integrității corporale sau a sănătății; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Instanța de apel a reiterat că, fapta se va califica în conformitate cu art.151 Cod penal și atunci când făptuitorul constrânge victima să facă ceva care să-i cauzeze vătămarea gravă a integrității corporale sau a sănătății (de exemplu, victima este silită să sară de la înălțime, în cădere fiindu-i vătămată grav integritatea corporală sau sănătatea). În general, la calificare nu are importanță metoda sau mijloacele pe care le-a folosit făptuitorul pentru a cauza vătămarea gravă a integrității corporale sau a sănătății (de exemplu, bâte, pietre, fragmente de sticlă, cuțite, topoare, arme de foc sau albe, curent electric, substanțe otrăvitoare, focul și alte asemenea mijloace). Totuși, în unele cazuri, legiuitorul indică asupra unor metode sau mijloace a căror aplicare determină agravarea răspunderii penale pentru infracțiunea examinată: mijloacele periculoase pentru viața sau sănătatea mai multor persoane (lit. f) alin.(2) art.151 Cod penal.

Instanța de apel a menționat că, ceea ce trebuie să se verifice de fiecare dată este legătura de cauzalitate dintre acțiunea sau inacțiunea prejudiciabilă și urmările prejudiciabile, deoarece fără acțiunea sau inacțiunea respectivă urmările prejudiciabile nu aveau să se producă.

În acord cu prevederile pct.29-52 al Regulamentului Ministerului Sănătății nr.99/2003, pericolul vătămării pentru viață cunoaște cel mai mare număr de variații, în plus, indicatorul analizat se distinge prin frecvența dominantă cu care desemnează cazurile de vătămare gravă a integrității corporale sau a sănătății, semnalate în practică.

Din această prevedere normativă desprindem următoarele concluzii: pericolul pentru viață este o caracteristică a vătămării grave, nu o urmare a vătămării grave. Conform prevederilor art. 26-27 din același Regulament, vătămarile corporale grave pot fi calificate numai în baza următoarelor criterii: prezența pericolului pentru viață; anumite consecințe posttraumatice, neprimejdioase pentru viață – pierderea anatomică a unui organ sau a funcției lui; întreruperea posttraumatică a sarcinii; desfigurarea ireparabilă a feței; infirmitatea psihică postagresională; incapacitatea generală de muncă cu caracter permanent, în volum considerabil, dar nu mai mic de 33%. Conform pct. 68-70 al Regulamentului enunțat, medicul legist, la constatarea caracterului și duratei bolii sau a dereglării sănătății cauzate de vătămarea corporală, reiese din datele medicale obiective, inclusiv concretizate în cadrul efectuării expertizei. Semnul care interesează în mod special în planul examinării laturii obiective și care conferă infracțiunii analizate o fizionomie distinctă în raport cu alte

tipuri de vătămare intenționată a integrității corporale sau a sănătății vizează urmările prejudiciabile.

În acest context, prin raportul de expertiză medico-legală nr.3 „D” din xxxx s-a constatat că, la examinarea medico-legală a lui Doțiu Victoria au fost depistate următoarele leziuni corporale: traumă cranio-cerebrală deschisă, plagă contuză a regiunii occipitale cu fractura tasată a osului occipital, contuzie cerebrală; echimoza pleoapei ochiului stâng, multiple echimoze ale buzelor, brațului și antebrațului stâng, spatelui, ambilor genunchi – care au fost cauzate de acțiunea unor corpuri contondente dure. Trauma cranio-cerebrală deschisă, fractura ochiului occipital pe stânga, contuzia cerebrală se califică ca vătămare corporală gravă periculoasă pentru viață. Plaga contuză a regiunii occipitale cu fractura tastă a osului occipital este rezultatul aplicării unei lovituri puternice cu un obiect contodont dur, cu suprafața de interacțiune limitată, posibil în rezultatul lovirii cu un ciocan, muchia unui topor, alte obiecte. Echimozele în regiunea feții, membrilor superioare și inferioare, spatelui, puteau fi aplicate cu pumnii, picioarele și se califică la vătămări corporale ușoare.

Agravanta prevăzută la art.151 alin. (2) lit. d) Cod penal, și anume vătămarea gravă a integrității corporale sau a sănătății săvârșită de două sau mai multe persoane, se consideră atât în cazul în care la comiterea faptei au participat în comun doi sau mai mulți autori, în lipsa unei înțelegeri prealabile între ei, cât și în cazul în care la comiterea faptei au luat parte doi sau mai mulți autori care s-au înțeles în prealabil despre săvârșirea vătămării. Înțelegerea prealabilă între coautori nu influențează calificarea infracțiunii săvârșită de două sau mai multe persoane, dar trebuie luată în considerație la individualizarea pedepsei.

La caz, instanța de apel a reținut că, Lesnic Lilian, Covali Oxana și persoana care deja a fost condamnată au acționat în calitate de coautori la comiterea infracțiunii, fără a exista între aceștia o înțelegere prealabilă privind comiterea infracțiunii.

Cât privește agravanta prevăzută la art.151 alin.(2) lit. e) Cod penal, instanța de apel a reținut că, aceasta este justificată de pericolul social sporit al faptei, caracterizat prin metoda săvârșirii infracțiunii: prin cruzimea deosebită exercitată asupra victimei, când suferințele acesteia sunt inutil prelungite în timp, aducând satisfacție făptuitorului. De asemenea, vătămarea gravă a integrității corporale sau a sănătății din motive sadice face dovadă unei adânci pervertiri a conștiinței făptuitorului.

Drept urmare, instanța de apel a conchis că, circumstanțele în care a fost comisă infracțiunea, cât și metodele folosite de către inculpați, și anume: cauzarea multiplelor plăgi, cât și electrocutarea părții vătămate, indică la aceea că infracțiunea a fost comisă cu o deosebită cruzime, întru cât suferințele cauzate victimei au fost prelungite în timp și au fost deosebit de chinuitoare.

Analizând mijloacele de probă prezentate de partea acuzării în susținerea învinuirii formulate instanța de apel a reiterat că, în acțiunile inculpatului Lesnic Lilian sunt prezente semnele necesare specifice laturii obiective a infracțiunii de vătămare intenționată gravă a integrității corporale sau a sănătății, care este periculoasă pentru viață, în varianta imputată acestora. Ori, anume prin altercația inițiată de Covali Oxana și prin aplicarea ulterioară de către aceasta, Lesnic Lilian și de către o altă persoană în privința căruia există a sentință de condamnare definitivă și irevocabilă a mai multor lovituri pe întreg corpul victimei Doțiu Victoria, inclusiv și cu ajutorul unui vas, părții vătămate i-au fost cauzate leziuni corporale grave periculoase pentru viață.

Astfel în cauza dată, reieșind din cumulul de probe administrate se conturează acel fapt că, inculpata Covali Oxana a acționat din motive de gelozie, iar inculpatul Lesnic Lilian din motive de răzbunare.

Drept urmare instanța de apel a statuat că, probele administrate la etapa de urmărire penală și cercetare judecătorească, în cumul cu recunoașterea parțială de către inculpata Covali Oxana a faptelor indicate în rechizitoriu, cât și recunoașterea parțială a vinovăției de către inculpatul Lesnic Lilian, analizate din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieșind

din limitele învinuirii înaintate și ne solicitarea administrării de noi probe, au convins instanța că Lesnic Lilian și Covali Oxana sunt vinovați de comiterea infracțiunii prevăzute de art.151 alin.(2) lit. d) și e) Cod penal - vătămarea intenționată a integrității corporale și a sănătății, care este periculoasă pentru viață, comisă de două sau mai multe persoane, cu o deosebită cruzime.

Pe această linie de concluzie, afirmațiile inculpatului Lesnic Lilian privind lipsa curentului electric în acel cablu, instanța de apel le-a considerat pur declarative și care contravin probelor administrate, or, din probele administrate s-a constatat indubitabil că casa era conectată la energie electrică, iar Lesnic Lilian după ce a luat firul electric de sub pat, la conectat la priză, după care a atins-o de câteva ori cu acesta pe Doțiu Victoria, faptul respectiv integral fiind recunoscut și de către Lesnic Lilian în cadrul audierii sale în calitate de bănuit, în prezența avocatului.

Cu referire la individualizarea pedepsei penale instanța de apel a reținut că, în corespundere cu prevederile art.7 alin.(1) Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. Potrivit art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Conform art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul.

Instanța de apel a constată că, Lesnic Lilian a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.151 alin.(2) lit. d) și e) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu închisoare de la 5 la 12 ani (în redacția Legii de până la modificările operate prin Legea nr. 119 din 23.05.2013, în vigoare din 21.06.2013).

La stabilirea categoriei pedepsei pentru infracțiunea respectivă instanța de apel a luat în considerație faptul că, inculpatul Lesnic Lilian și-a recunoscut parțial vina, a comis o infracțiune din categoria celor grave, anterior a fost în conflict cu legea penală, se află la evidența medicului narcolog, face abuz de băuturi alcoolice, la locul de trai se caracterizează negativ, duce un mod de viață imoral, nu este angajat în câmpul muncii. De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 76 Cod penal, în sarcina inculpatului Lesnic Lilian au fost reținute prezența circumstanțelor atenuante, iar în calitate de circumstanțe agravante prevăzute la art.77 Cod penal s-a reținut faptul comiterii infracțiunii prin orice formă de participație, precum și săvârșirea infracțiunii cu bună știință împotriva unei persoane profitând de starea de neputință care se datorează handicapului psihic.

Drept urmare, instanța de apel efectuând o analiză complexă a circumstanțelor cauzei și a personalității inculpatului Lesnic Lilian, urmărind în acest sens comportamentul acestuia în viața socială, precum și cel din înainte și după săvârșirea infracțiunii incriminate, consideră că în coraport cu faptele comise, urmările prejudiciabile a faptelor și personalitatea inculpaților, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul

de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, a concluzionat că pentru corijarea și reeducarea acestuia urmează a fi stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art.151 alin.(2) lit. d) și e) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 7 (șapte) ani.

Instanța de apel a apreciat că, pedeapsa penală stabilită inculpatului Lesnic Lilian prin prezenta decizie nu reprezintă o represiune excesivă, ci se justifică atât pentru reeducarea inculpatului, cât și pentru menținerea ordinii de drept, în conformitate cu scopul preventiv sancționator al pedepsei, așa cum apare enunțat în Codul penal.

În temeiul art.72 alin.(3) Cod penal, pedeapsa stabilită prin decizia respectivă de către Lesnic Lilian urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei stabilite lui Lesnic Lilian urmând a fi calculat de la data pronunțării prezentei decizii – 13.12.2022, cu includerea în acest termen a perioadei ispășirii pedepsei de la 08.09.2020 până la 13.12.2022

Instanța de apel a reținut ca întemeiată soluția primei instanțe asupra corpurilor delictelor, or, în acest sens sentința nici nu a fost contestată, iar instanța de apel nu a găsit careva temeiuri de a interveni din oficiu în sensul casării sentinței în latura respectivă.

În continuare, instanța de apel a constatat că, pe parcursul examinării cauzei în ordine de apel inculpatul Lesnic Lilian a depus o cerere, prin care a solicitat aplicarea în privința sa a Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24.12.2021, cerere care a fost susținută și de către apărătorul acestuia.

La acest capitol, instanța de apel a menționat că, potrivit art.1 al Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24.12.2021, prevederile Legii se aplică atât persoanelor bănuite, învinuite, inculpate, cât și față de persoanele condamnate. Potrivit art.2 al aceleiași Legi, procesele penale în privința infracțiunilor săvârșite până la adoptarea prezentei legi, pentru care Codul penal nr.985/2002 prevede drept pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare a cauzei, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege.

La caz instanța de apel a notat că, prevederile art.2 din Legea privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24.12.2021 nu sunt aplicabile în privința inculpatului Lesnic Lilian pe motiv că ultimul a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art.151 alin.(2) lit. d) și e) Cod penal, iar potrivit art.6 lit. d) din Lege, prevederile art.1-5 nu se aplică persoanei bănuite, învinuite, inculpate sau condamnate pentru comiterea infracțiunii prevăzută la art.151 alin.(2) lit. d) și e) Cod penal, din care considerente cererea inculpatului privind aplicarea în privința sa a prevederilor Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24.12.2021, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către avocatul Vlas Elena în numele inculpatului, prin care invocând incidența pct. 6) a dispozițiilor alin.(1) art.427 Cod de procedură penală, solicită casarea deciziei, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Lesnic Liliana să fie achitat.

5.1 În susținerea recursului avocatul Vlas Elena în numele inculpatului invocă că, instanța de apel nu a luat în considerare motivele invocate de apărare. Concluzia privind vinovăția lui Lesnic Lilian în comiterea infracțiunii imputate nu este întemeiată, deoarece vina lui nicidecum nu se confirmă incontestabil prin ansamblul probelor cercetate de prima instanță și instanța de apel. Acesta nu recunoaște vina în cele incriminate, nu i-a cauzat părții vătămate Doțiu Victoria careva leziuni corporale.

Menționează că, dubiile în probarea învinuirii neînlăturate n-au fost interpretate de instanță în favoarea inculpatului.

Susține că, vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art.151 alin.(2) lit. d), e) Cod penal, n-a fost confirmată de probele acuzării. Prin urmare, inculpatul Lesnic Lilian trebuie să fie achitat, deoarece fapta lui nu întrunește elementele infracțiunii imputate.

6. Referința a fost depusă de către procuror, prin care solicită dispunerea inadmisibilității recursului ca fiind vădit neîntemeiat și lipsit de temeiuri legale.

7. Examinând recursul ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei, completul de judecată conchide că, se imune soluția de a declara inadmisibilitatea acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. XI alin. (3) al Legii nr. 246 din 31.07.2023 în vigoare din 01 septembrie 2023 pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție), recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei Legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.

Potrivit dispoziției art.432 alin.(2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care recursul este vădit neîntemeiat.

Completul de judecată constată că avocatul Vlas Elena în numele inculpatului, invocă temeiul prevăzut la art.427 alin.(1) pct. 6) Cod de procedură penală, potrivit căruia hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul în care hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt care a afectat soluția instanței, însă din textul recursului se atestă că avocatul Vlas Elena face referire și la temeiul pentru recurs prevăzut de art.427 alin.(1) pct. 8) Cod de procedură penală, potrivit căruia nu au fost întrunite elementele infracțiunii.

Verificând legalitatea hotărârii atacate sub aceste aspecte, completul de judecată reține că, în urma cercetării materialelor cauzei, temeiurile invocate de recurent nu s-au confirmat.

Cu referire la argumentul recurentului precum că, instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, temei de drept prevăzut în pct. 6) alin.(1) art.427 Cod de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat, și în acest sens menționează că, potrivit normelor art.414 alin.(1) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel, iar prevederile art.414 alin.(5) Cod de procedură penală stabilesc că, instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel. Potrivit art.417 alin.(8) Cod de procedură penală, decizia instanței de apel trebuie să conțină temeiurile de fapt și de drept care au dus, după caz, la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.

Astfel, analizând decizia atacată, instanța de recurs constată că, la judecarea apelului declarat, instanța de apel a verificat legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, respectând prevederile art.art.414 alin.(1), (5) și 417 alin.(8) Cod de procedură penală, și în hotărârea adoptată s-a pronunțat asupra motivelor esențiale invocate în apelul declarat, aceasta cuprinzând motivele pe care se întemeiază soluția pronunțată, așa cum este indicat în pct. 4.1. din prezenta decizie, soluție pe care instanța de recurs și-o însușește și repetarea căreia nu o consideră necesară.

Deși, în prezenta speță avocatul Vlas Elena în numele inculpatului invocă ca temei de casare faptul că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, însă în argumentarea recursului, nu a indicat clar asupra căror argumente esențiale nu s-a

expus această instanță, din cele la care s-au referit în apelul declarat, iar completul de judecată la acest capitol invocă că nu poate fi acceptată, or contravine constatările instanței de apel în prezenta speță, întemeiate just pe cumulul de probe descris și apreciat în decizia sa.

Opozant celor invocate de recurent, se atestă că, în cuprinsul deciziei atacate, instanța de apel a motivat cu suficientă amplitudine soluția adoptată în prezenta speță.

Completul de judecată menționează că, fiind investită cu o situație de fapt, ca urmare a efectuării cercetării judecătorești, instanța de apel s-a expus suficient în partea individualizării pedepsei și modului de executare a acesteia, astfel încât concluziile sale să conțină raționamente întemeiate asupra felului și mărimii pedepsei aplicate în privința inculpatului Lesnic Lilian.

Prin urmare, completul de judecată remarcă faptul că, din textul deciziei atacate, se constată faptul motivării de către instanța de apel a hotărârii adoptate, în conformitate cu prevederile art.417 alin.(1) pct. 8) Cod de procedură penală, respectiv decizia atacată cuprinde temeiurile de fapt și de drept care au dus, la caz, la admiterea apelului, inclusiv din alte motive decât cele invocate și din oficiu în baza art.409 alin.(2) Cod de procedură penală, cu casarea parțială a sentinței în latura penală și pronunțată o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Lesnic Lilian a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art.151 alin.(2) lit. d) și e) Cod penal, stabilindu-i-se pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 7 (șapte) ani, expunându-se argumentat asupra tuturor motivelor invocate în cererea de apel.

Completul de judecată conchide că, deși partea apărării invocă că instanța de apel nu a acordat atenție argumentelor invocate în cererea de apel, aceasta nu a adus nici un argument relevant în susținerea celor invocate, iar analizând partea descriptivă a deciziei instanței apel se atestă că instanța de apel s-a expus detaliat asupra chestiunilor esențiale supuse atenției sale, just au analizat probele și le-a dat o apreciere cuvenită, respectând prevederile art.101 Cod de procedură penală, precum și au analizat elementele infracțiunilor incriminate inculpatului. Astfel, completul de judecată nu identifică nici un temei de a interveni în decizia instanței de apel sub aspectele contestate.

Totodată, nu este întemeiată critica din recursul declarat, ce ține de aprecierea și interpretarea eronată, în opinia a apărării a probelor ce au dus la stabilirea vinovăției inculpatului, deoarece instanța de apel, a cercetat sub toate aspectele probele prezentate de părți, verificându-le și apreciindu-le just prin prisma pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu – din punctul de vedere al coroborării lor și ca urmare corect a stabilit starea de fapt, încadrarea în drept și vinovăția inculpatului.

Avocatul Vlas Elena nu indică concret - care ar fi eroarea admisă de către instanță la elucidarea probelor, în ce constă aplicarea eronată a normelor materiale, procedurale cât și internaționale, în ce constă divergența declarațiilor părților, prin ce se manifestă expunerea denaturată a faptelor constatate de către instanțele de judecată.

În sensul criticilor aduse, se impune precizarea că, aprecierea probelor este unul din cele mai importante momente ale procesului penal, deoarece întregul volum de muncă depus de către organele de urmărire penală, instanțele judecătorești, cât și de părțile în proces, se concentrează pe soluția ce va fi dată în urma acestei activități. Aprecierea probelor după intima convingere a judecătorului trebuie să se bazeze pe prevederile legale, iar convingerea intimă se întemeiază pe examinarea tuturor probelor în ansamblu, sub toate aspectele, complet și obiectiv. Legea stabilește că probele admisibile sunt apreciate după relevanța, concludența, veridicitatea și utilitatea a acestora, toate probele în ansamblu lor sunt apreciate din punct de vedere al coroborării acestora.

Completul de judecată reiterează că, la etapa judecării recursului, nu analizează conținutul mijloacelor de probă, nu dă apreciere materialului probator și nu stabilește o altă situație de fapt, decât cea constatată de instanțele ierarhic inferioare, aceasta fiind atributul exclusiv al instanțelor de fond.

Ținând cont de cele expuse, se constată că, în cauză există o concordanță deplină între probele administrate și situația de fapt stabilită de instanța de apel în privința inculpatului Lesnic Lilian, nefiind identificată de instanța de recurs vreo eroare gravă de fapt, ce ar putea servi drept temei de casare a hotărârii judecătorești, iar motivele esențiale expuse, au primit aprecierea instanței de apel în contextul prevederilor art.8, art. 6 CEDO, invocările că decizia nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția sunt neîntemeiate.

La caz, urmare a examinării cauzei, instanța de apel a ținut cont în deplină măsură de prevederile art.art.99-101, 414 Cod de procedură penală, probele au fost cercetate sub toate aspectele prin prisma pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor și corect a încadrat juridic acțiunile inculpatului Lesnic Lilian în baza prevederilor art.151 alin.(2) lit. d) și e) Cod penal.

În urma studiului lucrărilor dosarului, în opinia completului de judecată, nu și-a găsit confirmarea nici temeiul pentru recurs prevăzut de art.427 alin.(1) pct. 8) Cod de procedură penală, care stipulează că hotărârea instanței de apel conține o eroare de drept atunci când *nu au fost întrunite elementele infracțiunii*, or, la caz, nefiind stabilită presupusa eroare de drept invocată de către avocatul Vlas Elena în numele inculpatului.

Completul de judecată reține că, conform rechizitoriului inculpatul Lesnic Lilian a fost deferit judecării pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.151 alin.(2) lit. d) și e) Cod penal – vătămarea intenționată a integrității corporale și a sănătății, care este periculoasă pentru viață, de două sau mai multe persoane, cu o deosebită cruzime și din intenții sadice.

Judecând cauza, prima instanță l-a recunoscut vinovat pe Lesnic Lilian a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute la art.151 alin.(2) lit. d) și e) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de 7 (șapte) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Fiind investită cu judecarea apelului declarat de către inculpat, instanța de apel a reiterat că, din textul învinuirii, acțiunile inculpaților în drept au fost încadrate în baza art.151 alin.(2) lit. d) și e) Cod penal, cu următoarele semne calificative: vătămarea intenționată a integrității corporale și a sănătății, care este periculoasă pentru viață, de două sau mai multe persoane, prin tortură, însă fără a se ține cont de faptul că agravanta prevăzută la lit. e) prin tortură a fost exclusă prin Legea pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr. 252 din 08.11.2012 (în vigoare 21.12.2012), iar prima instanță, deși prin sentința adoptată a înlăturat lacuna comisă de către acuzatorul de stat la întocmirea rechizitoriului, în mod eronat a reținut în sarcina inculpaților agravanta „cu o deosebită cruzime și din intenții sadice”, astfel, instanța de apel a casat parțial sentința în latura penală și a pronunțat o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Lesnic Lilian a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art.151 alin.(2) lit. d) și e) Cod penal, conform indicilor calificativi - *vătămarea intenționată a integrității corporale și a sănătății, care este periculoasă pentru viață, comisă de două sau mai multe persoane, cu o deosebită cruzime*, stabilindu-i pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 7 (șapte) ani.

Analizând argumentele avocatului Vlas Elena precum că, inculpatul Lesnic Lilian urmează a fi achitat deoarece fapta lui nu întrunește elementele infracțiunii imputate, completul de judecată precizează, că instanța de apel s-a expus argumentat la stabilirea vinovăției inculpatului, iar soluția acesteia este descrisă la **pct. 4, 4.1.** al acestei decizii, soluție pe care instanța de recurs o însușește și reiterarea căreia nu o consideră necesară, or, la judecarea apelului instanța de apel a respectat prevederile art.art.414-419 Cod de procedură penală.

Completul de judecată constată că, invocarea formală a unor temeuri de casare, care nu sunt urmate de o motivare corespunzătoare, nu face obiect de examinare în procedura de recurs, având în acest sens în vedere că, potrivit art.24 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii. Completarea cererilor de recurs cu argumente de drept, care cu desăvârșire

lipsească și care ar suplini-o din oficiu, este contrară principiului contradictorialității procesului penal.

În acest sens se menționează, că potrivit art.113 alin.(1) Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii prevăzute de norma penală. Instanța de recurs reține, că acest temei include cazurile când nu a fost stabilită fapta care corespunde elementelor constitutive ale infracțiunii, nici mijloacele de probă prin intermediul cărora s-au constatat elementele constitutive, ori când nu au fost stabilite faptele care invocă circumstanțele atenuante și agravante ale infracțiunii.

În conformitate cu materialele cauzei, inculpatul Lesnic Lilian a fost recunoscut vinovat de către instanța de apel de comiterea infracțiunii prevăzute de art.151 alin.(2) lit. d), e) Cod penal, corect stabilind circumstanțele de fapt și de drept, analizând obiectiv cumulul de probe prin prisma art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, corect concluzionând asupra vinovăției inculpatului de săvârșirea infracțiunii imputate.

Analizând decizia atacată, instanța de recurs consideră că, instanța de apel legal și întemeiat l-a recunoscut vinovat pe Lesnic Lilian de comiterea infracțiunii prevăzute de art.151 alin.(2) lit. d), e) Cod penal, în sensul expus supra, deoarece la judecarea apelului declarat, a verificat legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi, respectând prevederile art.414 alin.(1) și (5), 417 alin.(8) Cod de procedură penală.

Concluzia despre vinovăția inculpatului Lesnic Lilian de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.151 alin.(2) lit. d), e) Cod penal și faptul întrunirii elementelor constitutive ale acesteia, a fost reținută de instanța de apel dintr-un cumul de probe administrate și prezentate de organul de urmărire penală în conformitate cu prevederile legii procesual-penale, cercetate și verificate de instanțele de judecată.

Prin urmare, a fost constatat cu certitudine că, Lesnic Lilian a comis vătămarea intenționată a integrității corporale și a sănătății, care este periculoasă pentru viață, comisă de două sau mai multe persoane, cu o deosebită cruzime, fapt probat prin: *declarațiile părții vătămate Doțiu Victoria, date în ședința de judecată în prima instanță (f.d.101, vol. III); declarațiile reprezentantului părții vătămate Doțiu Nina date în ședința de judecată în prima instanță (f.d.102, vol. III); declarațiile martorului Bairac Ion date în ședința de judecată în prima instanță (f.d.103, vol. III); declarațiile martorului Ergheev Vitalie date în ședința de judecată în prima instanță (f.d.104, vol. III); declarațiile inculpatului Lopolciuc Oleg date în ședința de judecată în prima instanță (f.d.203-204, vol. II); raportul din 15.01.2013 privind constatarea săvârșirii infracțiunii prevăzute la art. 151 Cod penal (f.d.4, vol. I); procesul-verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 15.01.2013 (f.d.5, vol. I); informația parvenită la CPR Ocnița la 14.01.2013 ora 03:55 de la medicul de gardă a IMSP SR Ocnița (f.d.9, vol. I); raportul de expertiză medico-legală nr.3 „D” din xxxxx (f.d.14-15, vol. I); procesul-verbal de audiere a bănuitului Lopolciuc Oleg din 16.01.2013 (f.d.21-21a, vol. I); procesul-verbal de audiere a bănuitului Lesnic Lilian din 16.01.2013 (f.d.41-42, vol. I); procesul-verbal de audiere a părții vătămate Doțiu Victoria din 24.01.2013 (f.d.79, vol. I); procesul-verbal de audiere a învinuitei Covali Oxana din 27.02.2013 (f.d.104, vol. I); procesul-verbal de audiere a martorului Doțiu Nina din 27.02.2013 (f.d.108, vol. I); procesul-verbal de percheziție din 15.04.2013 (f.d.120-121, vol. I); actul nr. 611a-2015 de expertiză psihiatrico-legală efectuată în condiții de ambulator din 24.12.2015 (f.d.189, vol. I); sentința Judecătoriei xxxxx (f.d.205-209, vol. II).*

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că, deși avocatul invocă că Lesnic Lilian nu a săvârșit infracțiunea imputată, instanța de recurs a ajuns la concluzia, că instanța de apel întemeiat a conchis că afirmațiile respective nu generează achitarea inculpatului precum s-a solicitat în recurs, or, în cursul judecării cauzei în instanțele de fond

au fost analizate probe care înlătură orice dubiu și dovedesc cu certitudine vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii imputate. Astfel, instanța de recurs ajunge la concluzia, că în speță nu se constată existența erorii de drept, prevăzută la art.427 alin.(1) pct. 8) Cod de procedură penală.

În această ordine de idei, completul de judecată conchide că, argumentele din recursul declarat de către avocatul Vlas Elena în numele inculpatului sunt neîntemeiate, iar motivele aduse nu pot fi reținute, hotărârea instanței de apel corespunde tuturor prevederilor legii de procedură penală, fiind legală și întemeiată, pronunțată cu respectarea garanțiilor prevăzute la art.6 CEDO.

Din considerentele expuse, instanța de recurs ordinar concluzionează că, temeiuri de a pune la îndoială argumentele din motivarea soluției instanței în de apel nu se identifică, pe care în virtutea corectitudinii lor și pentru a evita repetări inutile, le acceptă și le însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct.37 a hotărârii sale în cauza Albert vs. România din 16.02.2010, statuează că art.6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct.61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

Prin urmare, nu a fost constatată prezența în speță a careva erori, ce ar servi temei de implicare în sensul casării deciziei atacate, recursul fiind vădit neîntemeiat și urmând a fi declarat inadmisibil.

8. În conformitate cu art.432 alin.(2) pct. 4) Cod de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Vlas Elena în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 13 decembrie 2022, în cauza penală în privința lui *Lesnic Lilian xxxxx*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Țurcan Anatolie

Judecători

Daguța Sergiu

Mânăscuță Igor