

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

06 decembrie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

în componența completului de judecată:

Președinte – Talpă Boris

Judecători - Eremciuc Ghenadie, Mânăscurtă Igor

Examinând fără citarea părților, în baza materialelor cauzei, admisibilitatea recursurilor declarate de către avocatul *Cojocari Oleg* în numele inculpatei Puica Ala și de către inculpata *Puica Ala*, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 aprilie 2023, în cauza penală de învinuire a lui

Puica Ala xxxxx,

Termenii de examinare:

prima instanță: 12.05.2022 - 28.11.2022;

instanța de apel: 15.12.2022 - 25.04.2023;

instanța de recurs: 26.07.2023 - 06.12.2023.

Asupra admisibilității motivelor invocate în recursuri, Completul de judecată,

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28 noiembrie 2022, **Puica Ala**, a fost recunoscută vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (5) Cod penal, și în baza acestei *Legi*, cu aplicarea art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, a fost condamnată la o pedeapsă de **4** ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar pentru femei de tip deschis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Potrivit art. 90 Cod penal, s-a suspendat condiționat, executarea pedepsei numită lui Puica Ala, pe un termen de probațiune de 3 ani.

S-a încasat de la *Puica Ala* în beneficiul statului, cheltuielile de judecată în sumă de **7 036** lei.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

2. În sentință, prima instanță a constatat în fapt că: **Puica Ala**, la 29 ianuarie 2022, aproximativ la ora 18 și 40 min., deținând permis de conducere de categoria corespunzătoare și fiind în stare trează, a condus mijlocul de transport de model „xxxxx și s-a deplasat pe traseul M2 „Centura-Chișinăului”, care se afla în reparație, din direcția or. Ialoveni spre șos. Balcani din mun. Chișinău, unde limita vitezei de deplasare este stabilită la 50 km/oră.

În timpul deplasării, conducătorul auto Puica Ala nu a manifestat prudență sporită în trafic, n-a ținut permanent cont de totalitatea factorilor ce caracterizează condițiile rutiere de care trebuie să țină cont fiecare conducător la determinarea vitezei, a benzii de circulație și a modalităților de conducere a vehiculului, n-a luat în considerație starea lucrurilor în traficul rutier ce reflectă gradul de protecție a

participanților la el împotriva accidentelor și consecințelor acestora, prin ce a ignorat prevederile pct. 3 din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009 care stipulează, că *„participanții la trafic sunt obligați să respecte regulile de circulație, semnificația mijloacelor de semnalizare rutieră, semnalele și indicațiile agentului de circulație, condițiile tehnice ale prezentului Regulament și prin acțiunile lor să nu cauzeze prejudicii altor participant la trafic, să nu-i expună pericolului, precum și să nu creeze neînțemeiat obstacole circulației care ar depăși pe acele care sunt provocate de circumstanțe iminente”*, pct. 4 al Regulamentului circulației rutiere care prevede că *„orice participant la trafic care respectă prezentul Regulament este în drept să conteze pe faptul că și ceilalți participant la trafic execută cerințele acestuia”*, pct. 45 subpct. 1) din același Regulament, care statuează că *„conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ținând permanent seama de următorii factori: a) starea psihofiziologică ce influențează atenția și reacția; b) dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase; c) starea tehnică a vehiculului și particularitățile încărcăturii; d) situația rutieră”*, subpct. 2) al pct. 45, care prevede că *„în cazul în care în limita vizibilității apar obstacole care pot fi observate de conducător, el trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească, pentru a nu pune în pericol siguranța traficului”*, prevederile pct. 26 subpct. 1) din ultimul Regulament, care prevede că *„indicatoarele de avertizare atenționează participanții la trafic asupra existenței unui pericol pe drum, indicându-le și natura acestuia, iar deplasarea pe acest sector de drum necesită luarea măsurilor corespunzătoare situației rutiere”*, precum și prevederile pct. 47 al Aceluiași Regulament care stipulează *„limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice”*.

În rezultat, *Puica Ala*, a condus mijlocul de transport cu viteza de 90 km/oră pe timp de noapte, pe un traseu liber, unde limita de viteză era stabilită de 50 km/oră și drumul se afla în reparații, iar fără anumite impedimente, care i-ar fi blocat câmpul de vedere de pe locul conducătorului auto, având posibilitate reală de a observa pietonii ce se deplasau pe partea carosabilă în aceeași direcție în raport cu mijlocul de transport condus de către ea și datorită că aceștia mai aveau în spate o geantă de culoare deschisă, care se reflectă la lumina farurilor automobilului, din motiv că se deplasa cu viteză excesivă și lăsând fără control spațiul drumului din fața mașinii, aceasta în plină viteză a tamponat pietonii *Socolovschi Serafim* și *Boubătrîn Vasile*, care de la leziunile corporale grave primite, au decedat la fața locului.

Conform raportului de expertiză judiciară medico-legală nr. 202203C0137 din 21 februarie 2022, moartea lui xxxxx, a survenit în rezultatul traumei cranio - cerebrale deschise manifestate prin plăgi contuze, excoriații și echimoză pe cap, otoragie pe dreapta, rinoragie, hemoragii în țesuturi moi pericraniene, hemoragii în mușchii temporali din dreapta, fractura înfundată a bolții craniene din dreapta cu trecere pe bază, ruptura meningelui dur, hemoragii subarahnoidiene neînsemnate, dilacerare cerebrală, sânge în ventricule cerebrale, contuzie cu ruptura trunchiului cerebral, ce se confirmă prin date necropsiei și adevărate histologic.

Concomitent, la examinarea medico - legală a cadavrului lui xxxxx, s-au depistat următoarele leziuni corporale: trauma cranio - cerebrală deschisă cu plăgi contuze, excoriații și echimoză pe cap, otoragie pe dreapta, rinoragie, hemoragii în țesuturi moi pericraniene, hemoragii în mușchii temporali din dreapta, fractura înfundată a bolții craniene din dreapta cu trecere pe bază, ruptura meningelui dur,

hemoragii subarahnoidiene neînsemnate, dilacerare cerebrală, sînge în ventricule cerebrale, contuzie cu ruptura trunchiului cerebral; trauma vertebro - medulară închisă cu fractura - luxație completă articulației atlanto - occipitale cu hemoragii în țesuturile moi adiacente; trauma închisă a toracelui; fracturi costale din dreapta (7 - indirectă pe linia para - vertebrală, 8, 9, 10); directe pe linia scapulară, focar de hemoragii roș - închise difuze în țesuturile moi ale spatelui la nivelul vertebrelor Th 7-11, contuzie pulmonară la nivelul suprafețelor posterioare și la nivelul hililor; trauma închisă a abdomenului cu hemoragii difuze roș - închise la nivelul hilului lienal, trauma închisă a membrelor inferioare cu excoriații la nivelul gambelor (din dreapta pe suprafața față posterioară, din stînga pe suprafața medială), hemoragii difuze roș - închise la nivelul țesuturilor moi ale coapselor; excoriație pe mîna propriu-zisă stînga, iar toate leziunile corporale descrise supra, au fost produse intravital, în rezultatul acțiunii traumatice cu corp(-uri) contondent(-e) dur(-e), posibil în timpul și circumstanțele indicate (conform accident rutier în calitate de pieton la 29.01.2022), prezintă pericol pentru viață și conform acestui criteriu, în comun, se califică ca vătămare gravă și între leziunile corporale depistate cu cauza decesului este legătură cauzală directă.

Conform raportului de cercetare toxicologică nr.202206C0379, în proba de sînge, prezentă pe numele cadavrului cet. xxxxx, s-a depistat alcool etilic în cantitate de 4,25 ‰ .

Totodată, conform raportului de expertiză judiciară medico-legală nr. 202203C0136 din 21 februarie 2022, moartea lui xxxxx, a survenit în rezultatul traumei asociate a toracelui, coloanei vertebrale și membrelor inferioare soldată cu fractura coloanei vertebrale la nivelul atlanto - occipital și toracic, ruptura trunchiului cerebral, fracturi costale bilaterale, ruptura parțială a aortei, ruptura ficatului, fasciculului vascular hepatic, fractura închisă a oaselor gambelor bilateral cu dezvoltarea consecutivă a hemopericardului, hemotoracelui bilateral și hemopericardului.

Respectiv, la examinarea medico - legală a cadavrului lui xxxxx, s-au depistat următoarele leziuni corporale: excoriații pe față și membre, hemoragii în țesuturile moi a toracelui, fractura coastelor 2,3,4,5,6,7,8,9 din dreapta și coastelor 1,2,3,4,5,6,7,8 din stînga, contuzie pulmonară, ruptura parțială a aortei, hemopericardium, hemotorace bilateral, fractura (dislocarea) articulației atlanto - occipital, fractura tasată a corpului vertebrei Th - 12, ruptura ligamentelor cervicale, ruptura medulei spinale la nivelul terminal a trunchiului cerebral, ruptura ficatului, ruptura fasciculul vascular hepatic, hemoragie în loja rinichiului drept, hemoperitoneum, fractura închisă intraarticulară a oaselor gambei drepte la nivelul articulației talocrurale drepte, fractura închisă intraarticulară a oaselor gambei stîngi la nivelul articulației talocrurale stîngi, rupturi ligamentelor la acest nivel bilateral, leziuni care au apărut la lovire cu părțile proeminente externe ale automobilului în mișcare și în asociere ca periculoase pentru viață, se califică ca vătămare corporală gravă, iar leziuni cauzate post mortem pe cadavru nu s-au depistat, toate leziunile fiind intravitale și fiind cauzate cu 0-30 minute până la instalarea decesului.

La fel, între leziunile corporale depistate și cauza decesului este legătură cauzală directă, iar conform raportului de cercetare toxicologică, în sângele cadavrului lui Boubătrîn Vasile, s-a depistat alcool etilic în cantitate de 4,13 ‰ .

Prin urmare, acțiunile inculpatei *Puica Ala* au fost încadrate juridic în baza 264 alin. (5) Cod penal, conform indicilor calificativi: *”adică, încălcarea regulilor de securitate a circulației sau de exploatare a mijloacelor de transport, de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudență decesul a două sau mai multor persoane”*.

3. Nefiind de acord cu sentința, a declarat apel procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, *Burlacu Ecaterina*, care a solicitat casarea parțială a sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, unde inculpatei să-i fie aplicate prevederile art. 90¹ Cod penal, urmând ca aceasta să execute pedeapsa de **2 ani și 6 luni** în penitenciar pentru femeii de tip deschis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, iar executarea restului pedepsei de **2 ani și 6 luni** de suspendat condiționat pentru o perioadă de probațiune de **3 ani**.

3.1. În motivarea apelului a relatat că, la individualizarea pedepsei, instanța de fond nu a luat în considerație gravitatea infracțiunii săvârșite, consecințele survenite în rezultatul comiterii infracțiunii și anume survenirea decesului a două persoane, echitatea în coraport cu valorile sociale lezate.

A menționat că, luând în considerație personalitatea inculpatei *Puica Ala*, fapta săvârșită de aceasta care se califică ca una gravă și prezintă un grad avansat de pericol social, pune în nesiguranță securitatea circulației și a exploatarea mijloacelor de transport ca parte componentă a securității și ordinii publice, punând în pericol viața și sănătatea persoanelor.

A considerat că, aceasta urmează a fi trasă la răspundere penală cu stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, sau prin prisma prevederilor art. 90¹ Cod penal, a doua parte din pedeapsă să fie suspendată condiționat.

La caz a reținut că, stabilirea pedepsei sub formă de închisoare cu executare parțială în privința inculpatei *Puica Ala*, se impune din considerentul că, ultima urmează a conștientiza scopul legii penale expus în art. 2 Cod penal, care este de a apăra împotriva infracțiunilor, persoana, drepturile și libertățile acesteia, proprietatea, mediul înconjurător, orânduirea constituțională, suveranitatea, independența și integritatea teritorială a Republicii Moldova, pacea și securitatea omenirii, precum și întreaga ordine de drept.

În continuare a reiterat că, opinia publică condamnă iresponsabilitatea conducătorilor auto, faptele acestora se petrec de cele mai multe ori fără ca șoferii să realizeze gradul de risc. Acest tip de comportament este cu atât mai periculos, cu cât asumarea riscului nu este deliberat, deci pericolul nu este perceput, iar atenția conducătorului nu este îndreptată spre acest fenomen.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 aprilie 2023, s-a admis apelul procurorului, casată parțial sentința în partea stabilirii pedepsei cu pronunțarea a unei noi hotărâri potrivit ordinii stabilite pentru prima instanță, după cum urmează:

Lui *Puica Ala*, recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin.(5) Cod penal, i-a fost aplicată o pedeapsă de **4 ani** închisoare, cu ispășirea în penitenciar de tip deschis pentru femeii, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În corespundere cu art. 90¹ alin. (1) Cod penal, prima parte a pedepsei aplicate lui Puica Ala de 2 ani închisoare, urmează a fi executată în penitenciar de tip deschis pentru femei, iar restul pedepsei de 2 ani, se suspendă condiționat pe un termen de probațiune de 2 ani.

Celelalte dispoziții ale sentinței au fost menținute.

4.1 În motivarea soluției instanța de apel notat că, instanța de fond a îndeplinit strict cerințele dispozițiilor art. 364¹ alin. (1) Cod de procedură penală, opțiunea primei instanțe privind judecarea cauzei potrivit procedurii enunțate, nefiind viciată.

La fel a relatat că, instanța de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate în faza de urmărire penală, o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului Puica Ala în baza art. 264 alin. (5) Cod Penal, după indici calificativi - *încălcarea regulilor de securitate a circulației sau de exploatare a mijloacelor de transport, de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudență decesul a două sau mai multor persoane.*

Referitor la stabilirea și individualizarea pedepsei inculpatei, instanța de apel a conchis că, prima instanță pripit a aplicat o pedeapsă non privativă de libertate inculpatei, cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, or aceasta urma să conștientizeze fapta comisă, care a provocat în urma acțiunilor sale decesul a două persoane.

A notat că, aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, nu reprezintă o categorie aparte de pedeapsă, ci o măsură oferită condamnaților prin lege de a demonstra că infracțiunea comisă de ei este un incident în viața acestora.

La fel, la individualizarea pedepsei penale stabilite inculpatei în prezenta speță, instanța de fond a pus accentul mai mult pe personalitatea persoanei vinovate, fără a învedera și alte criterii de individualizare a pedepsei penale, cum ar fi gravitatea infracțiunii săvârșite, influența pedepsei asupra corectării și reeducării vinovatului.

Prin urmare, instanța de fond neîntemeiat a conchis că, împrejurările prezentei cauze penale, ce vizează personalitatea inculpatului, sunt suficiente pentru a aplica prevederile art. 90 alin. (1) Cod penal.

Referitor la gravitatea faptei comise, a relatat că, prejudicierea relațiilor sociale cu privire la siguranța traficului rutier, are consecințe cu un pronunțat caracter grav, reprezentând una din cele mai importante probleme sociale, cu atât mai mult că acesta reprezintă tendințe ascendente. Respectiv, în asemenea situații pentru a fi atins scopul legii penale, urmează a se interveni mai prompt, cu aplicarea unei pedepse reale cu executare, pentru ca inculpata, precum și alte persoane să-și facă concluziile de rigoare, pentru a nu fi admise pe viitor săvârșirea unor astfel de fapte prejudiciabile.

5. Nefiind de acord cu soluția pronunțată de către instanța de apel, au declarat recurs:

5.1. Avocatul *Cojocari Oleg* în numele inculpatei Puica Ala, prin care făcând trimitere la prevederile art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, solicită, casarea integrală a deciziei instanței de apel cu menținerea în vigoare a sentinței.

În motivarea recursului relatează că, instanța de apel nu a motivat din care considerente în privința lui Puica Ala nu poate fi dispusă suspendarea condiționată a

executării pedepsei.

Relatează că, este lipsit de bază probatorie argumentul instanței de apel, precum că, infracțiunea comisă de inculpată, are un grad sporit de gravitate care nu poate fi neglijat la stabilirea modului de executare a pedepsei.

Consideră că, instanța de apel s-a bazat pe termeni generali și pe fraze repetitive, neefectuând o analiză asupra problemei aplicării pedepsei închisorii.

Puntează că, instanța de apel neîntemeiat a exclus aplicarea în privința inculpatei aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal.

5.2. Inculpata *Puica Ala*, prin care solicită admiterea recursului, cu casarea deciziei instanței de apel și menținerea în vigoare a sentinței.

În motivarea recursului, invocă că, corijarea și reeducarea acesteia poate avea loc în afara locurilor privării de libertate.

6. Împotriva recursului înaintat, a depus referință procurorul în secția judiciar-penală a Procuraturii Generale, *Guțan Pavel*, prin care solicită, respingerea recursului ca fiind vădit neîntemeiat.

7. Examinând admisibilitatea recursurilor declarate în baza materialelor din dosar, completul de judecată conchide asupra inadmisibilității acestora ca fiind vădit neîntemeiate, reieșind din următoarele.

Primordial, instanța de recurs va face trimitere la prevederile Legii nr. 246 din 31.07.2023 pentru modificarea unor acte normative (în vigoare - art. IV, V pct. 1–9 și 11–16 și art. VII din 01.09.2023), prin care s-au operat modificări și la Codul de procedură penală.

În corespundere cu prevederile art. XI. alin. (3) din Legea nr. 246 din 31.07.2023, recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală, *instanța de recurs examinează admisibilitatea recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în baza materialelor din dosar, într-un complet format din 3 judecători și declară inadmisibil recursul dacă, acesta este vădit neîntemeiat.*

În baza art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, *instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute la art. 427 invocate în recurs.*

Astfel, instanța de recurs, la etapa admisibilității recursului, verifică dacă s-a aplicat corect legea penală și procesual penală, în coraport cu cauza dedusă judecății, încât faptele reținute prin hotărârea atacată să cuprindă respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Lecturând argumentele invocate în recursuri, completul de judecată conchide că, deși recurenții fac trimitere temeiul prevăzut la art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, din conținutul recursurilor se atestă că, aceștia critică decizia instanței de apel prin prisma temeiului prevăzut la pct. 10) alin. (1) art. 427 de Legea notată supra.

Astfel, verificând legalitatea hotărârii atacate sub acest aspect, instanța de recurs atestă că, motivele invocate de către recurenți, prin prisma temeiului prevăzut la art. 427 alin. (1), pct. 10) Cod de procedură penală, nu și-au găsit confirmarea în speță, nefiind constatate careva erori de drept.

Potrivit art. 427 alin.(1), pct. 10) Cod de procedură penală, *hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul când s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.*

Se atestă că, partea apărării apreciază soluția adoptată de către instanța de apel în privința inculpatei ca fiind una prea aspră, solicitând aplicarea în privința acesteia a prevederilor art. 90 Cod penal.

Completul de judecată reține că, în speță nu se contestă starea de fapt stabilită de instanța de apel și nici încadrarea juridică a acțiunilor săvârșite, în esență, criticile recurenților rezumându-se asupra aprecierii instanței a circumstanțelor cauzei care au determinat concluzii neîntemeiate privind individualizarea pedepsei.

Prin urmare, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

Reieșind din prevederile art. 61 Cod penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare, și reeducare a condamnatului, și se aplică persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor, având drept scop restabilirea echității sociale, corectarea acestuia, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnaților, cât și din partea altor persoane.*

Respectiv, este prerogativa instanței de judecată să aprecieze dacă scopul pedepsei penale poate fi atins prin stabilirea unei pedepse mai blânde, sau a unei pedepse mai aspre prevăzute în normă.

În formarea acestei convingeri, instanța urmează să țină cont de totalitatea condițiilor expres prevăzute de Lege, ceea ce la caz s-a realizat.

Se atestă că, instanța de apel a admis apelul procurorului, a casat parțial sentința în partea stabilirii pedepsei, cu pronunțarea a unei noi hotărâri potrivit ordinii stabilite pentru prima instanță, după cum urmează:

Lui Puica Ala, recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin.(5) Cod penal, i-a fost aplicată o pedeapsă de **4** ani închisoare, cu ispășirea în penitenciar de tip deschis pentru femei, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În corespundere cu art. 90¹ alin. (1) Cod penal, prima parte a pedepsei aplicate lui Puica Ala de **2** ani închisoare, urmează a fi executată în penitenciar de tip deschis pentru femei, iar restul pedepsei de **2** ani, s-a suspendat condiționat pe un termen de probațiune de **2** ani.

Celelalte dispoziții ale sentinței au fost menținute.

La caz se conchide că, instanța de apel, corect și just a stabilit, aplicarea în privința inculpatei a prevederilor art. 90¹ Cod penal, or, condamnarea cu suspendarea parțială a executării pedepsei cu închisoarea, este în acord cu principiul proporționalității, luându-se în vedere fapta comisă și urmările acțiunilor făptuitorului.

Mai mult, pedeapsa stabilită, urmează să contribuie la formarea unei atitudini de respect față de legea penală, încât inculpata să conștientizeze că, integrarea în societate, este posibilă doar prin abordarea de către acesta a unui mod de viață viabil

comunității umane, cu manifestarea unui stil de viață fără încălcarea legii.

Cu referire la alegațiile invocate în recursuri privind necesitatea aplicării unei pedepse în baza art. 90 Cod penal, instanța de recurs constată că, această solicitare este vădit neîntemeiată, or, aplicarea acestor prevederi are la originea sa modalitatea și gravitatea infracțiunii săvârșite, circumstanțele cauzei care au condus la săvârșirea infracțiunii.

Se statuează că, pentru a se putea constata dacă inculpatul se poate corecta prin stabilirea unei pedepse non privative de libertate, cu aplicarea în privința acestuia a prevederilor art. 90 Cod penal, se analizează persoana inculpatului sub raportul pericolozității sale, decurgând, în primul rând, din faptă și din împrejurările în care aceasta a fost săvârșită.

În aceste condiții, stabilirea inculpatei a unei pedepse cu aplicarea art. 90 Cod penal, la caz, nu este rațională în circumstanțele stabilite și nu ar asigura scopul pedepsei penale prevăzut de art. 61 alin. (2) Cod penal, care reglementează, că pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Totodată urmează de menționat că, suspendarea condiționată a executării pedepsei, nu este un drept al inculpatului, ci o facultate a instanței de judecată, care este liberă să aprecieze dacă este sau nu cazul să o acorde.

Mai mult, o pedeapsă prea blândă va fi apreciată ca o atitudine tolerantă din partea statului a comportamentului prejudiciabil și va diminua încrederea societății în eficacitatea și echitatea sistemului de justiție, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Astfel, este important de specificat că, în cazul unei privări de libertate, este deosebit de important să fie respectat principiul general al securității juridice.

Prin urmare, este esențial ca condițiile privării de libertate să fie clar definite în dreptul național și legea însăși să fie previzibilă în aplicare pentru a satisface cerința "legalității", un standard din practica CEDO, care impune normelor de drept să fie suficient de precise, întrucât să permită persoanei, să prevadă rezonabil consecințele ce pot deriva dintr-un anumit comportament în circumstanțele particulare ale cauzei sale.

În cele din urmă, la caz, inculpata a avut parte de un proces penal echitabil în privința sa, unde instanța de apel, primordial, în scopul neadmiterii privării arbitrare de libertate, au ținut cont ca pedeapsa inculpatei să fie una echitabilă și proporțională scopului Legii penale.

În aceste condiții, eroarea de drept specificată în recursuri, nu și-a găsit confirmare la examinarea acestora, cele descrise căpătând forma unor alegații declarative care nu pot fi puse la baza admisibilității recursurilor.

Prin urmare, se constată, că instanța de apel a acordat deplină eficiență prevederilor art. art. 7, 61, 75, 90¹ Cod penal și art. 364¹ Cod de procedură penală, ținând cont de scopul pedepsei, caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite.

Mai mult ca atât, se conchide că, temeuri de a pune la îndoială veridicitatea argumentelor instanței de apel în motivarea soluției sale nu se identifică, pe care în virtutea corectitudinii lor și pentru a evita repetări inutile, le acceptă și le însușește,

fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în cauza *Albert vs. România din 16.02.2010*, statuează că art. 6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61*), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

În acest context, se atestă că, instanța de apel la judecarea cauzei în ordine de apel, nu a comis erori de drept, care ar genera casarea deciziei adoptate, fapt ce impune inadmisibilitatea recursurilor declarate, ca fiind vădit neîntemeiate.

8. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2), pct. 4) Cod de procedură penală, Completul de judecată

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursurilor declarate de către avocatul *Cojocari Oleg* în numele inculpatei *Puica Ala* și de către inculpata *Puica Ala*, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 aprilie 2023, în cauza penală în privința lui **Puica Ala xxxxx**, ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Talpă Boris

Judecători

Eremciuc Ghenadie

Mânăscurtă Igor