

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

11 decembrie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție  
în componența completului de judecată:

Președinte

Țurcan Anatolie

Judecători

Eremciuc Ghenadie, Donos Aliona,

Malanciuc Ion, Parfeni Oxana

Grefier

Gavdiuc Andrian

Cu participarea:

Procurorului

Guțan Pavel

Avocatului

Cerga Mihail

Judecând cu citarea părților, în baza materialelor cauzei, recursul declarat de către avocatul *Taşco Vasile* în numele inculpatului Bodean Iurie, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2022, în cauza penală de învinuire a lui

**Bodean Iurie xxxxx,**

Termenii de examinare:

prima instanță: 19.04.2022 - 01.07.2022;

instanța de apel: 01.09.2022 - 13.12.2022;

instanța de recurs: 15.03.2023 - 11.12.2023.

Asupra motivelor invocate în recurs, în baza materialelor cauzei, Completul de judecată,

**A C O N S T A T A T :**

**1.** Prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 01 iulie 2022, **Bodean Iurie**, a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (3) lit. b) Cod penal, și în baza acestei *Legi*, cu aplicarea prevederilor art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, a fost condamnat la **4** ani închisoare cu executare în penitenciar de tip deschis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Potrivit art. 90 Cod penal, pedeapsa în privința lui Bodean Iurie, a fost suspendată condiționat pentru o perioadă de probațiune de **3** ani.

S-a admis parțial acțiunea civilă a succesoriului părții vătămate xxxxx împotriva inculpatului Bodean Iurie.

S-a încasat de la Bodean Iurie în contul succesoriului părții vătămate xxxxx, suma de 200 000 lei, cu titlu de prejudiciu moral.

S-a explicat succesoriului părții vătămate xxxxx, dreptul de a-și concretiza cuantumul acțiunii civile în partea prejudiciului material cu adresarea în ordine civilă pentru apărarea drepturilor acesteia.

S-a admis demersul acuzatorului de stat privind încasarea de la Bodean Iurie în folosul statului a sumei de 3 488 lei, în legătură cu cheltuielile suportate pentru efectuarea raportului de constatare nr. 2097 din 15 ianuarie 2018.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

**2.** În sentință, prima instanță a constatat în fapt că: **Bodean Iurie** la 13.10.2017, pe la orele 20:00, fiind deținător al permisului de conducere a mijlocului de transport de categoria B, însă neavând permisul de conducere de categoria corespunzătoare C, se deplasa la volanul autotractorului de model „Renault Magnum” cu n/î „BE AE 110”, pe str. Uzinelor, din direcția str. Lunca Bâcului spre str. Voluntarilor, mun. Chișinău, exprimând neatenție față de trafic și încredere exagerată în sine, a încălcat cerințele Regulamentului Circulației Rutiere, Anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009 și anume: prevederile pct. 3 al Regulamentului Circulației Rutiere (RCR) în conformitate cu care, *”participanții la trafic sunt obligați să respecte regulile de circulație, semnificația mijloacelor și prin acțiunile lor să nu cauzeze prejudicii altor participanți la trafic, să nu-i expună pericolului”* prevederile pct. 10 pct. 1) lit. b) al Regulamentului Circulației Rutiere, în conformitate cu care, *”persoana care conduce un vehicul trebuie: ...b) să posede cunoștințe și să execute cerințele prezentului regulament, precum și să posede dexteritatea necesară de a conduce în siguranță vehiculul pe drum ...”* pct. 10 sub pct. 2) lit. a) din Regulamentul Circulației Rutieră, în temeiul căreia *”persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede ...permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus”*, prevederile pct. 11, lit. f) al Regulamentului Circulației Rutiere, în conformitate cu care *”conducătorul de vehicul, înainte de plecare și în timpul deplasării, este obligat: să cedeze trecerea pietonilor la trecerile pentru pietoni cu circulația nederijată”*, prevederile pct. 45) al Regulamentului Circulației Rutiere, potrivit căroră *”conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ținând permanent seama de următorii factori: a) starea psihofiziologică ce influențează atenția și reacția; b) dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase; c) starea tehnică a vehiculului și particularitățile încărcăturii; d) situația rutieră.*

Ca urmare a încălcărilor enunțate, nu s-a isprăvit cu conducerea mijlocului de transport, nu a ținut cont de totalitatea factorilor rutieri care garantează siguranța conducerii mijlocului de transport de tonaj mare, condiții ce a determinat în rezultat tamponarea la trecerea nederijată pentru pietoni, din preajma imobilului nr 167 din str. Uzinelor, mun. Chișinău, a pietonului xxxxx, care traversa carosabilul conform direcției de deplasare a autotractorului sus menționat, în rezultatul căreia acestuia i-au fost cauzate leziuni corporale grave și la 05.11.2017, ultimul a decedat în secția de reanimare a IMU mun. Chișinău.

Potrivit concluziilor raportului de expertiză judiciară nr.152D/2097 din 16.01.2018, decesul lui xxxxx a survenit la 05.11.2017, ora 19:45 în rezultatul traumei craniocerebrale închise, complicată cu meningoencefalită purulentă.

Astfel, acțiunile inculpatului *Bodean Iurie* au fost încadrate juridic în baza art. 264 alin. (3) lit. b) Cod penal, conform indicilor calificativi: *”încălcarea regulilor de securitate a circulației rutiere, de către persoana care conducea mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudență decesul unei persoane”*.

**3.** Nefiind de acord cu sentința, au declarat apeluri:

**3.1.** Procurorul în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, *Veaceslav Balan*, a înaintat cerere de apel prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care a stabili inculpatului pedeapsa sub formă de 4 ani și 8 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Prin aplicarea prevederilor art. 90<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal, pedeapsa stabilită lui Bodean Iuri a fost suspendată parțial, primii 3 ani din pedeapsă urmând a fi executați în penitenciar de tip semiînchis, iar restul pedepsei de 1 an și 8 luni a suspenda condiționat pe un termen de probațiune de 3 ani.

În motivarea apelului a invocat că, aplicarea unei pedepse cu suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea este o pedeapsă prea blândă aplicată inculpatului Bodean Iurie.

A menționat că, nu este clar cum a stabilit instanța că, inculpatul Bodean Iurie a avut careva conduită pozitivă până la săvârșirea faptei și după săvârșirea faptei, dacă s-a constatat că, acesta nu a întreprins nici o încercare de a recupera prejudiciul material sau moral succesorului părții vătămate.

Mai mult ca atât, după comiterea infracțiunii, Bodean Iurie, având scopul de a nu fi tras la răspundere penală pentru fapta săvârșită, s-a eschivat de organul de urmărire penală și timp de 5 ani acesta s-a aflat în căutare și doar la 05.04.2022 a fost posibil de stabilit locul aflării acestuia, el fiind localizat și aplicat arestul.

La fel, nu este clar cum instanța a stabilit că, inculpatul Bodean Iurie este încadrat în viața comunității și are legături cu familia, dacă acesta 5 ani a fost în căutare și nu a interacționat cu comunitatea și cu familia, pentru a nu fi depistat de organele de poliție care efectuau tot acest timp căutarea lui.

La fel, a relatat că, vârsta și studiile medii incomplete, prin care instanța a motivat necesitatea suspendării condiționate a executării pedepsei aplicate, nu are relevanță pentru cazul dat, deoarece inculpatul Bodean Iurie este subiect al infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (3) lit. b) Cod penal, iar studiile medii incomplete, nu acordă careva prioritate la stabilirea pedepsei.

De asemenea, acuzarea a atras atenția instanței de apel că, prima instanță, din motive neclare la stabilirea sentinței, nu a atras atenție asupra faptului că, inculpatul Bodean Iurie, fiind la volanul autotractorului de model „xxxxx”, a comis un accident rutier soldat cu decesul unei persoane, într-o circumstanță care poate fi considerată ca fiind agravantă și anume: *lipsa permisului de conducere de categoria corespunzătoare "C", care i-ar permite conducerea unui autotractor.*

A menționat că, aceste circumstanțe expuse supra denotă că, inculpatul Bodean Iurie neavând cunoștințele și aptitudinile necesare, fiind exagerat de încrezut în sine, la 13.10.2017 a urcat la volanul autotractorului de model „xxxxx”, ce nu-i aparține și deplasându-se pe str. Uzinelor, pe trecerea de pietoni, a accidentat pietonul xxxxx care traversa carosabilul regulamentar.

Astfel, la stabilirea pedepsei inculpatului Bodean Iurie, instanța de fond nu a ținut cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care agravează răspunderea penală.

Prin urmare, instanța neîntemeiat a considerat că, îndreptarea și corectarea lui Bodean Iurie este posibilă fără izolare de societate, aplicându-i pedeapsa sub formă de închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probațiune.

**3.2.** Avocatul *Greco Denis* în numele inculpatului Bodean Iurie, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri prin excluderea pedepsei complementare.

În motivarea apelului a menționat că, că legea penală în redacția în vigoare la data comiterii faptei (13.10.2017) prevedea o pedeapsă complementară sub formă de „*privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de până la 4 ani*”, care este una diferită de pedeapsa cu anularea dreptului de a conduce mijlocul de transport, atât după natura sa, cât și după modul executării și consecințele aplicării.

Mai mult, în opinia apărării, concluzia greșită a primei instanțe vizavi de aplicarea pedepsei complementare a dus la neaplicarea efectelor a unor circumstanțe atenuante, constatate în speță și care sunt prevăzute de art. 76 alin.(1) lit. f) Cod penal, și anume, autodenunțarea, predarea benevolă și recunoașterea vinovăției.

A atenționat la faptul că, potrivit răspunsului IP Drochia, nr.34/38-6357 din 17.05.2022, la interpelarea părții apărării, inculpatul Bodean Iurie, neavând intenția de a se eschiva de la organul de urmărire penală, s-a prezentat binevol la sediul IP Drochia, în urma finisării audierii, ultimului i-a fost adus la cunoștință că se află în căutare de către DP mun. Chișinău și îi este aplicată măsura preventivă sub forma de arest pe un termen de 30 zile. În timpul reținerii ultimul nu a opus careva rezistență, s-a predat benevol, după ce a fost preluat și escortat de către angajații DP mun. Chișinău pentru executarea măsurii preventive.

La fel, urma a se ține cont de probele administrate la dosar, din care a rezultat circumstanțele în care a fost săvârșită fapta (timp de noapte), starea avansată de ebrietate a victimei (care nu i-a permis controlul necesar asupra traficului), lipsa la acel moment de experiență a inculpatului în calitate de șofer (care nu i-a permis să aibă o reacție adecvată la o situație neordinară, or victima a depășit un alt automobil în fața automobilului condus de inculpat).

**3.3.** Avocatul *Anatolie Barbacar* în numele succesoriului părții vătămate xxxxx, care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri prin care a stabili inculpatului pedeapsă fără aplicarea art. 90 Cod penal, încasarea de la inculpat în beneficiul xxxxx a sumei de 80 000 (optzeci mii) lei cu titlu de prejudiciu material cauzat; încasarea de la Bodean Iurie în beneficiul xxxxx a sumei de 1 300 000 (unu million trei sute mii) lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat; încasarea de la Bodean Iurie în beneficiul xxxxx a îndemnizației lunare pentru întreținerea copilului xxxxx a sumei de 3000 (trei mii) lei lunar, începând cu data de 13 octombrie 2017 și pînă la atingerea majoratului copilului.

În motivarea apelului a relatat că, în urma decesului victimei xxxxx, soției acestuia xxxxx, dar și rudelor i-a fost cauzat un prejudiciu moral colosal deoarece și-a pierdut soțul și un întreținător al familiei.

În urma accidentului cauzat de către Bodean Iurie, succesoriului părții vătămate xxxxx i-au fost cauzate suferințe psihice și fizice, care s-au manifestat și continuă a se menține sub forma depresiei, rezultate din pierderea soțului și a tatălui pentru copilul minor.

La determinarea mărimii compensației pentru prejudiciul moral, a susținut că, neapărat se i-a în considerație atât aprecierea subiectivă privind gravitatea cauzării suferințelor psihice sau fizice părții vătămate, cât și datele obiective care certifică acest fapt, îndeosebi: importanța vitală a drepturilor personale nepatrimoniale și a bunurilor (viața, sănătatea, libertatea, inviolabilitatea locuinței, secretul personal și familial, onoarea, demnitatea și reputația profesională etc.); nivelul (gradul) suportării de către persoana vătămată a suferințelor psihice sau fizice (lipsirea de libertate, pricinuirea vătămării corporale, decesul persoanelor apropiate (rudelor), pierderea sau limitarea capacității de muncă etc., felul vinovăției, intenția, imprudența) persoanei care a cauzat prejudiciul, în cazul în care pentru repararea prejudiciului moral este necesară prezența ei.

A considerat că, este necesar de a încasa suma prejudiciului moral în mărime de 1 500 000 lei, din contul inculpatului Bodean Iurie în beneficiul succesoriului părții vătămate xxxxx, nefiind exagerată dauna morală solicitată de către reclamant.

Referitor la solicitarea privind încasarea de la Bodean Iurie în beneficiul xxxxxa îndemnizației lunare pentru întreținerea copilului xxxxx a sumei de 3000 (trei mii) lei lunar, începând cu data de 13 octombrie 2017 și pînă la atingerea majoratului copilului, se atestă că, decedatul xxxxx la data accidentului rutier avea statut de salariat și corespunzător, avea un venit, întreținea familia. Corespunzător a fost necesar să fie dispusă încasarea din contul inculpatului în beneficiul xxxxx a îndemnizației lunare pentru întreținerea copilului minor

xxxxx în cuantum de 3000 lei lunar, începând cu data comiterii infracțiunii și până la majoratul copilului.

Concomitent, prin acțiunile infracționale ale lui Bodean Iurie care au dus nemijlocit la decesul soțului, comportamentul neglijent al acestuia vis a vis de acțiunile lui, refuzul acestuia de a-i compensa benevol cheltuielile pentru funerarii și recuperării prejudiciului cauzat în rezultatul acțiunilor infracționale, eschivarea acestuia de la răspundere penală și materială, s-a dedus că inculpatul poate fi corectat doar prin aplicarea unei pedepse cu executare.

La examinarea cauzei în fond nu au fost stabilite circumstanțe prevăzute de art. 90 Cod penal, care să permită suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate inculpatului.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2022, s-au admis apelurile declarate, casată sentința în partea individualizării pedepsei și soluționării acțiuni civile și s-a pronunțat în această parte o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

Lui Bodean Iurie, recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. 3) lit. b) Cod penal, cu aplicarea art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, i s-a aplicat pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani și 8 (opt) luni, **cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis**, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 (trei) ani.

În temeiul art. 90<sup>1</sup> Cod penal, 3 (trei) ani de executat în penitenciar de tip semiînchis, iar restul pedepsei de 1 (un) an și 8 (opt) luni, de suspendat condiționat, cu stabilirea unui termen de probațiune de 3 (trei) ani, cu obligarea inculpatului să nu își schimbe domiciliul sau reședința fără acordul organului competent și să participe la programe probaționale.

S-a admis parțial acțiunea civilă și s-a încasat din contul inculpatului Bodean Iurie în beneficiul succesorului părții vătămate xxxxx suma de 300 000 (trei sute mii) lei, cu titlu de prejudiciu moral.

S-a încasat din contul inculpatului Bodean Iurie în beneficiul succesorului părții vătămate xxxxx suma de 18 361 (opt spre zece mii trei sute șaiszeci și unu) lei, cu titlu de prejudiciu material.

S-a încasat din contul inculpatului Bodean Iurie în beneficiul succesorului părții vătămate xxxxx suma de 1 465 (o mie patru sute șaiszeci și cinci) lei, cu titlu de indemnizație lunară pentru întreținerea copilului minor, xxxxx, în legătură cu pierderea întreținătorului până la atingerea majoratului copilului, începând cu 13.10.2017.

În rest, sentința s-a menținut fără modificări.

**4.1.** În motivarea deciziei, instanța de apel a relatat că, la pronunțarea sentinței, prima instanță corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a concluzionat că inculpatul Bodean Iurie a săvârșit infracțiunea imputată, însă la stabilirea pedepsei nu a ținut cont de toate circumstanțele reale și personale ale inculpatului în coroborare cu prevederile art. 61 Cod penal, la fel, concluziile instanței de fond în partea soluționării acțiunii civile, au fost pripite.

Instanța de apel analizând și apreciind sistemul de acte și documente acumulate și administrate în cadrul urmăririi penale, prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității lor, le-a apreciat ca fiind dobândite cu respectarea normelor de procedură penală, fiind pertinente, concludente, care coroborează între ele, dar și cu declarațiile inculpatului, probe, din care a fost reținută vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii imputate.

Instanța de apel, raportând prevederile legale la persoana inculpatului, a considerat echitabilă aplicarea unei pedepse principale, în temeiul art. 90<sup>1</sup> Cod penal, astfel, ca

inculpatul să execute **3 ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis**, iar 1 an și 8 luni, de suspendat condiționat, cu stabilirea unui termen de probațiune de 3 ani.

Or, scopul pedepsei penale este restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea acestuia, cât și a altor persoane, iar în speță, scopul pedepsei penale poate să fie atins doar prin aplicarea față de inculpat a pedepse penale indicate supra, în vederea atingerii scopului pedepsei prevăzut de legiuitor la art. 61 Cod penal.

La fel, inculpatul nu s-a căit de cele comise, nu a reparat prejudiciul, nu a ajutat în nici un mod succesorul părții vătămate.

Cu referire la acțiunea civilă, instanța de apel a considerat că, instanța de fond, nu a ținut cont de suferințele succesului părții vătămate, de impactul infracțiunii.

Prin prisma normelor expuse, instanța de apel analizând criteriile de determinare și delimitare în stabilirea prejudiciului moral, concluzionează că, inculpatul Bodean Iurie, urmează a repara prejudiciul moral cauzat prin comiterea infracțiunii incriminate succesului părții vătămate.

De asemenea, a menționat că, infracțiunea a fost comisă prin forma de vinovăție manifestată prin imprudență din partea inculpatului. Totodată, a relatat faptul că, însăși inculpatul în cadrul audierii în fața instanței de judecată a recunoscut parțial cauzarea prejudiciului, menționând că este dispus în repararea acestuia.

Astfel, instanța de apel a încasat din contul inculpatului Bodean Iurie a sumei totale de 300 000 (trei sute mii) lei, cu titlu de prejudiciu moral, or, această sumă este proporțională suferințelor la care a fost expusă succesorul părții vătămate.

Totodată, a indicat că, este necesar de încasat din contul inculpatului în beneficiul succesului părții vătămate a sumei de 18361 lei cu titlu de prejudiciu material, or anume această sumă rezultă din probele anexate la acțiunea civilă ce se referă la cheltuielile funerare.

La fel, ținându-se cont de faptul că, acțiunile prejudiciabile ale inculpatului au adus atingere situației sociale a minorului xxxxx, instanța de apel a dispus încasarea din contul inculpatului în folosul succesului părții vătămate a indemnizației lunare pentru întreținerea copilului minor xxxxx, în cuantum de 1465 lei, în legătură cu pierderea întreținătorului până la atingerea majoratului copilului, începând cu 13.10.2017.

Or, din materiale cauzei s-au atestat că, victima era întreținător al copilului minor, iar ca rezultat al faptei prejudiciabile comise de inculpat, victima a decedat, astfel copilul minor a rămas la întreținerea succesului părții vătămate.

**5.** Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, avocatul *Taşco Vasile* în numele inculpatului Bodean Iurie, invocând prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală, a declarat recurs, prin care solicită, casarea deciziei, cu înlăturarea erorilor de drept comise de către instanța de apel.

**5.1.** În motivarea recursului menționează că, instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței și s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Nu este de acord cu pedeapsa stabilită din considerentul că, instanța de fond nu a elucidat pe deplin toate circumstanțele care ar duce la individualizarea corectă a pedepsei.

La fel a notat că, aplicarea unei pedepse mai aspre urmează a fi motivată.

Mai mult, menționează că, instanța de apel nu a respectat prevederile art. 101 alin. (3) Cod de procedură penală, încât la examinarea probelor a dat prioritate unora în defavoarea altora.

6. La recursul declarat a depus referință procurorul în secția judiciar-penală a Procuraturii Generale, *Guțan Pavel*, care a pledat asupra inadmisibilității recursului, ca fiind vădit neîntemeiat și lipsit de temeiuri legale.

7. În ședința instanței de recurs, procurorul în secția judiciar-penală a Procuraturii Generale, *Guțan Pavel*, a pledat pentru admiterea recursului, cu casarea parțială a deciziei instanței de apel, în cauza penală în privința lui Bodean Iurie, în latura penală, în partea stabilirii tipului penitenciarului executării pedepsei, rejudecarea cauzei, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care, Bodean Iurie se va considera condamnat în baza art. 264 alin. 3) lit. b) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, la 4 (patru) ani și 8 (opt) luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip deschis, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 (trei) ani.

8. În ședința instanței de recurs, avocatul Cerga Mihail în numele inculpatului Bodean Iurie a pledat pentru admiterea recursului declarat, în limitele cum a fost formulat și înaintat.

9. Judecând recursul declarat, cu citarea părților, în baza materialelor din dosar, Completul de judecată conchide că, în conformitate cu art. art. 2 alin. (4) și 424 Cod de procedură penală, recursul urmează a fi admis reieșind din următoarele considerente.

Primordial, instanța de recurs va face trimitere la prevederile Legii nr. 246 din 31.07.2023 pentru modificarea unor acte normative (în vigoare - art. IV, V pct. 1–9 și 11–16 și art. VII din 01.09.2023), prin care s-au operat modificări și la Codul de procedură penală.

În corespundere cu prevederile art. XI. alin. (3) din Legea nr. 246 din 31.07.2023, recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.

Potrivit art. 433 alin. (3) lit. b) Cod de procedură penală, *recursul se judecă fără citarea părților, cu excepția, rejudecării cauzei, prevăzută la art. 435 alin.(1) pct. 2) lit. d).*

În conformitate cu prevederile art. 435 alin.(1) pct. 2) lit. d) Cod de procedură penală, *judecând recursul, instanța rejudecă cauza și pronunță o nouă hotărâre.*

Fiind investită potrivit Legii să examineze recursurile declarate împotriva deciziilor curților de apel, întru uniformizarea practicii judecătorești, aplicând normele prevăzute la art. 433 alin. (2), (4) – (7) Cod de procedură penală, soluționând cauza fără a crea o situație mai gravă pentru persoana în favoarea căreia a fost declarat recurs, instanța de recurs va judeca recursurile declarate, în ședință publică, cu citarea părților.

Completul de judecată, constatând că, eroarea judiciară admisă de către instanța de apel nu poate fi corectată decât în ședință publică cu participarea părților, aplicând prevederile art. 435 alin. (4) Cod de procedură penală, va verifica dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

În corespundere cu art. 419 Cod de procedură penală, *rejudecarea cauzei de către instanța de apel se desfășoară potrivit regulilor generale pentru examinarea cauzelor în primă instanță, care se aplică în mod corespunzător.*

Conform art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, *decizia instanței de apel trebuie să cuprindă temeiurile de fapt și de drept care au dus, după caz, la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.*

Examinând decizia emisă de către **instanța de apel**, se constată că, aceasta, a admis apelurile declarate, a casat sentința în partea individualizării pedepsei și soluționării acțiuni civile, cu pronunțarea în această parte o noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

Lui Bodean Iurie, recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. 3) lit. b) Cod penal, cu aplicarea art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, i s-a aplicat pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani și 8 (opt) luni, **cu**

**executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis**, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 (trei) ani.

În temeiul art. 90<sup>1</sup> Cod penal, 3 (trei) ani de executat în penitenciar de tip semiînchis, iar restul pedepsei de 1 (un) an și 8 (opt) luni, de suspendat condiționat, cu stabilirea unui termen de probațiune de 3 (trei) ani, cu obligarea inculpatului să nu își schimbe domiciliul sau reședința fără acordul organului competent și să participe la programe probaționale.

S-a admis parțial acțiunea civilă și s-a încasat din contul inculpatului Bodean Iurie în beneficiul succesorului părții vătămate xxxxx suma de 300 000 (trei sute mii) lei, cu titlu de prejudiciu moral.

S-a încasat din contul inculpatului Bodean Iurie în beneficiul succesorului părții vătămate xxxxx suma de 18 361 (opt spre zece mii trei sute șaiszeci și unu) lei, cu titlu de prejudiciu material.

S-a încasat din contul inculpatului Bodean Iurie în beneficiul succesorului părții vătămate xxxxx suma de 1 465 (o mie patru sute șaiszeci și cinci) lei, cu titlu de indemnizație lunară pentru întreținerea copilului minor, xxxxx, în legătură cu pierderea întreținătorului până la atingerea majoratului copilului, începând cu 13.10.2017.

În rest, sentința s-a menținut fără modificări.

Completul de judecată menționează că, potrivit prevederilor art. 72 alin. (2) Cod penal, la categoriile penitenciarelor în care se execută pedeapsa cu închisoarea, în penitenciare de tip deschis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni săvârșite din imprudență.

*Bodean Iurie* a fost recunoscut vinovat și condamnat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 264 alin. (3) lit. b) Cod penal, cu aplicarea art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, la 4 ani și 8 luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani.

În temeiul art. 90<sup>1</sup> Cod penal, s-a hotărât ca, Bodean Iurie 3 (trei) ani închisoare să execute în penitenciar de tip semiînchis, iar restul pedepsei de 1 (un) an și 8 (opt) luni, s-a suspendat condiționat, cu stabilirea unui termen de probațiune de 3 (trei) ani.

Se atestă că, la stabilirea categoriei penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa inculpatul, fără a ține cont de faptul că, potrivit încadrării juridice a faptei, infracțiunea prevăzută la art. 264 alin. (3) lit. b) Cod penal, se atribuie infracțiunilor săvârșite din imprudență și pedeapsa cu închisoarea, se execută în penitenciar de tip deschis, **instanța de apel în dispozitivul deciziei eronat a stabilit executarea de către inculpat a pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.**

Prin urmare, în cauză este prezentă eroarea de drept prevăzută la pct. 10) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, care urmează a fi corectată de către instanța de recurs, prin casarea parțială a deciziei instanței de apel, în latura penală, în partea stabilirii tipului penitenciarului executării pedepsei.

Referitor la recursul înaintat de către avocatul *Taşco Vasile* în numele inculpatului Bodean Iurie, instanța de recurs menționează că, recursul înaintat conține aceleași argumente invocate ca și în apel și criticile formulate de recurent au format deja obiect de discuție la judecarea cauzei în instanța de apel și ultima le-a dat o motivare corespunzătoare, argumentată și întemeiată, soluție, pe care instanța de recurs o însușește pe deplin și a cărei reluare nu se mai impune.

În aceeași ordine de idei, instanța de recurs nu consideră ca fiind necesar de a motiva diferit răspunsul la aceleași argumente invocate în apel de către recurent, în contextul oferirii răspunsurilor plauzibile și desfășurate de către instanța de apel.

La fel, potrivit jurisprudenței CtEDO, în situația dată, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de instanțele inferioare. Or, în cazul în care acestea și-au motivat decizia luată, arătând în mod

concret la împrejurările, care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției acestor instanțe (hotărârea CtEDO Garcia Ruis c. Spaniei, Helle c. Finlandei).

Din considerentele expuse, instanța de recurs conchide că, recursul declarat urmează a fi admis, cu casarea parțială a deciziei instanței de apel, în latura penală, în partea stabilirii tipului penitenciarului executării pedepsei, cu rejudecarea cauzei, cu pronunțarea unei noi hotărâri.

**10.** În conformitate cu art. 435 alin.(1), pct. 2), lit. d) Cod de procedură penală, Completul de judecată

### **DECIDE :**

Se admite recursul declarat de către avocatul *Taşco Vasile* în numele inculpatului **Bodean Iurie**.

Se casează parțial decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chişinău din 13 decembrie 2022, în cauza penală în privința lui **Bodean Iurie xxxxx**, în latura penală, în partea stabilirii tipului penitenciarului executării pedepsei, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, după cum urmează:

**Bodean Iurie xxxxx** se consideră condamnat în baza art. 264 alin. 3) lit. b) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, la 4 (patru) ani și 8 (opt) luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip deschis, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 (trei) ani.

În temeiul art. 90<sup>1</sup> Cod penal, **Bodean Iurie xxxxx** va executa 3 (trei) ani închisoare în penitenciar de tip deschis, iar restul pedepsei de 1 (un) an și 8 (opt) luni închisoare, se suspendă condiționat, cu stabilirea unui termen de probațiune de 3 (trei) ani, cu obligarea inculpatului să nu își schimbe domiciliul sau reședința fără acordul organului competent și să participe la programe probaționale.

În rest, dispozițiile deciziei se mențin.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Țurcan Anatolie

Judecători

Eremciuc Ghenadie

Donos Aliona

Malanciuc Ion

Parfeni Oxana