

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

12 decembrie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție
Completul de judecată în componența:

Președinte – Talpă Boris,
Judecători – Țurcan Anatolie, Daguța Sergiu, Eremciuc Ghenadie, Mânăscuță Igor,

judecând, fără citarea părților, în baza materialelor cauzei, recursurile ordinare declarate de către procurorul în Procuratura de Circumscripție Chișinău, Sâli Radu, de către inculpatul Hefel Mohamed Awad și de către reprezentantul SRL „Eufrat-Com”, Abo Bakar Mohamad, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2022, în cauza penală în privința lui,

Hussein Sulaiman xxxxx, născut la xxxxx.

Hefel Mohamed xxxxx, născut la xxxxx.

Calmuțchi Iurie xxxxx, născut la xxxxx.

*Societatea cu Răspundere Limitată „Eufrat-Com”,
IDNO/cod fiscal xxxxxx.*

Termenul examinării cauzei:

Prima instanță: 04.06.2015 – 28.06.2021;

Instanță de apel: 29.10.2021 – 02.06.2022;

Instanță de recurs: 24.08.2022 – 05.12.2023.

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 28 iunie 2021, s-a încetat procesul penal de învinuire a lui Hussein Sulaiman Mohamad, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.362¹ alin.(2) lit. b), c) Cod penal, din motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, în temeiul art.391 alin.(1) pct. 6 Cod procedură penală.

S-a încetat procesul penal de învinuire a lui Calmuțchi Iurie, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.362¹ alin.(2) lit. b), c) Cod penal, din motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, în temeiul art.391 alin.(1) pct. 6 Cod procedură penală.

S-a încetat procesul penal de învinuire a lui Hefel Mohamed Awad, în săvârșirea infracțiunii prevăzute art.art.42 alin.(5), 362¹ alin.(2) lit. b), c) Cod penal, din motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, în temeiul art.391 alin.(1) pct. 6 Cod procedură penală.

S-a încetat procesul penal de învinuire a Societății cu Răspundere Limitată „Eufrat-Com”, IDNO/cod fiscal xxxxx, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.art.42 alin.(5),

362¹ alin.(2) lit. b), c) Cod penal, din motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, în temeiul art.391 alin.(1) pct. 6 Cod procedură penală.

S-a revocat măsura de asigurare – sechestrul, aplicat prin ordonanța organului de urmărire penală din data de 11.05.2015, asupra mijloacelor bănești ridicate de la Hefel Mohamed Awad, în sumă totală de 64 500 lei, bancnote cu nominalul a câte o sută de lei, cu restituirea acestora posesorului.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, Hussein Sulaiman Mohamad, este învinuit de către acuzatorul de stat potrivit actului de învinuire, de faptul comiterii infracțiunii de organizare a migrației ilegale, și anume că în perioada lunilor februarie-iulie xxx, aflându-se în mun. xxx, urmărind scopul obținerii direct a unui folos financiar în mărime de 13 500 (treisprezece mii cinci sute) euro, care conform cursului oficial al BNM constituia 256 635 (două sute cincizeci și șase mii șase sute treizeci și cinci) MDL, acționând împreună și de comun acord cu Calmuțchi Iurie, cetățeanul Siriei Mohamed Awad și persoana juridică S.R.L. Eufrat-Com, al cărei administrator era la acel moment, și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală în vederea organizării migrației ilegale a cetățenilor xxxxx în statele din xxxx, intenționat au organizat intrarea și șederea ilegală pe teritoriul xxxx, prin tranzitarea ilegală a teritoriului Republicii Moldova, a cetățenilor Siriei Kafan Ali Sulaiman, a.n.xxxx și Barzan Ali Sulaiman, a.n.xxxxx, care nu sunt nici cetățeni, nici rezidenți ai statelor menționate.

Astfel, în perioada lunii februarie xxxxx, Hussein Sulaiman Mohamad, aflându-se în mun. xxxx, cunoscând despre intenția cetățenilor Siriei Kafan Ali Sulaiman și Barzan Ali Sulaiman, care la acel moment se aflau pe teritoriul xxxx, de a intra și ședea pe teritoriul xxxx fără nici un temei legal, dorind și urmărind realizarea intenției infracționale de organizare a migrației ilegale, în cadru unor convorbiri telefonice, precum și a unor convorbiri prin intermediul site-ului de socializare Facebook sau programul Skype a convenit cu ultimii să le organizeze intrarea și șederea ilegală pe teritoriul Germaniei, prin tranzitarea ilegală a teritoriului Republicii Moldova, contra sumei de 13 500 (treisprezece mii cinci sute) euro, deși cunoștea cu certitudine că ultimii nu dispun de documentele necesare pentru perfectarea în mod legal a vizei pentru intrarea și șederea pe teritoriul Germaniei.

Ulterior, la sfârșitul lunii martie xxxxx, cetățeanul xxx Hussein Sulaiman Mohamad, aflându-se în mun. Chișinău, acționând în vederea realizării intențiilor infracționale comune împreună cu cetățeanul xxxxx Hefel Mohamed Awad, pentru realizarea primei etape a migrației ilegale, și anume pentru organizarea intrării ilegale a cetățenilor Siriei Kafan Ali Sulaiman și Barzan Ali Sulaiman pe teritoriul Republicii Moldova, i-a solicitat acestuia să întocmească pe numele ultimilor invitații fictive din numele S.R.L. Eufrat-Com, al cărei administrator era la acel moment.

În continuare, Hefel Mohamed Awad, acționând în vederea realizării intențiilor infracționale comune, împreună cu cetățeanul xxxxx Hussein Sulaiman Mohamad, la solicitarea ultimului, pentru realizarea primei etape a migrației ilegale, și anume pentru organizarea intrării ilegale a cetățenilor xxxx Kafan Ali Sulaiman și Barzan Ali Sulaiman pe teritoriul Republicii Moldova, a implicat la comiterea infracțiunii și persoana juridică S.R.L. Eufrat-Com, al cărei administrator era la acel moment și a întocmit pe numele ultimilor invitații fictive din numele persoanei juridice menționate, indicând că aceștia urmează să intre și să stea pe teritoriul Republicii Moldova în scop de afaceri, ceea ce nu corespundea realității, tăinuind în așa mod scopul real de intrare și ședere a persoanelor menționate pe teritoriul Republicii Moldova.

Continuând realizarea intenției infracționale comune, Hussein Sulaiman Mohamad, prin intermediul unei persoane nestabilite, le-a expediat cetățenilor xxxxx Kafan Ali Sulaiman și Barzan Ali Sulaiman, care la acel moment se aflau în xxxx, invitațiile fictive întocmite de către Hefel Mohamed Awad din numele S.R.L. Eufrat-Com, al cărei

administrator era la acel moment, pentru a obține vize de intrare în Republica Moldova, pentru ce a solicitat și a primit de la Barzan Ali Sulaiman suma de 1 500 (una mie cinci sute) euro. Totodată, Hussein Sulaiman Mohamad le-a comunicat cetățenilor Siriei Kafan Ali Sulaiman și Barzan Ali Sulaiman să se deplaseze la Consulatul Republicii Moldova din or. Istanbul, Turcia pentru obținerea vizelor de intrare și ședere pe teritoriul Republicii Moldova în baza invitațiilor menționate.

La xxxxxx, Hussein Sulaiman Mohamad, acționând împreună și de comun acord cu cetățeanul Siriei Hefel Mohamed Awad, i-au întâlnit pe cetățenii Siriei Kafan Ali Sulaiman și Barzan Ali Sulaiman care au intrat în Republica Moldova prin PTF Aeroportul Internațional Chișinău în baza vizelor de tip xx seria și nr.xxxx și respectiv seria și nr.MD xxxxși respectiv seria și nr.xxxx care au fost obținute în mod fraudulos, după ce i-a transportat și cazat în apartamentul nr.xx situat pe bd. xxxxx din sectorul Botanica mun. Chișinău.

În continuare, Hussein Sulaiman Mohamad, acționând întru realizarea intenției sale infracționale, pentru organizarea intrării și șederii pe teritoriul xxxxxa cetățeniei Siriei Kafan Ali Sulaiman și Barzan Ali Sulaiman a solicitat și a primit suplimentar de la ultimul suma de 12 000 (doisprezece mii) euro, urmând ca în continuare să le organizeze intrarea și șederea pe teritoriul țării de destinație prin obținerea în mod fraudulos a unor vize poloneze la Consulatul xxxx din mun. xxxx, sau prin organizarea traversării ilegale a frontierei de stat a Republicii Moldova, în locuri special amenajate al unor mijloace de transport nestabilite de organul de urmărire penală.

În continuare, la începutul lunii iunie xxxx, Calmuțchi Iurie, fiindu-i solicitat de către cetățeanul Siriei Hussein Sulaiman Mohamad să le organizeze intrarea și șederea cetățenilor Siriei Kafan Ali Sulaiman și Barzan Ali Sulaiman pe teritoriul Germaniei, urmărind scopul obținerii unui folos financiar direct în mărime de 3 000 (trei mii) EURO de la fiecare persoană, a convenit cu acesta să organizeze intrarea și șederea ilegală a persoanelor menționate în țara de destinație, prin obținerea în mod fraudulos a unor vize Schengen la Consulatul xxxxxx din mun. xxxxx.

Ulterior, Calmuțchi Iurie, acționând întru realizarea intenției sale infracționale i-a comunicat lui Hussein Sulaiman Mohamad că va organiza intrarea și șederea ilegală pe teritoriul xxxxx a cetățenilor Siriei Kafan Ali Sulaiman și Barzan Ali Sulaiman, contra sumei de 3000 (trei mii) EURO pentru fiecare persoană, prin obținerea de către ultimii a vizelor Schengen la Consulatul xxxxx din mun. xxxx, sub un pretext fictiv de plecare în Polonia în scopuri turistice, ceea ce nu corespundea realității.

Totodată, în aceleași circumstanțe, Calmuțchi Iurie, acționând împreună și de comun acord cu alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, cunoscând că scopul lui Kafan Ali Sulaiman și Barzan Ali Sulaiman, este de a pleca în Germania, dar nu în Polonia, pentru a reda un caracter legal acțiunilor sale infracționale, în circumstanțe necunoscute de organul de urmărire penală a obținut un permis de ședere provizoriu pentru cetățeni străini pe numele Barzan Ali, cu seria xxxxx, un permis de ședere provizoriu pentru cetățeni străini fals pe numele Kafan Ali, cu seria xxxxx, cereri pentru eliberarea vizelor din numele lui Kafan Ali Sulaiman și Barzan Ali Sulaiman în care a fost indicat că scopul obținerii vizelor poloneze este turismul, ceea ce nu corespundea realității, rezervare la hotelul „Radison” din or. xxxxx, xxxxxpe numele cetățenilor Siriei Kafan Ali Sulaiman și Barzan Ali Sulaiman, pentru perioada xxxxx, care urmau a fi depuse de către ultimii la Consulatul Poloniei în scopul obținerii vizelor de intrare și ședere pe teritoriul Poloniei.

La începutul lunii iulie xxxx, Calmuțchi Iurie, acționând întru atingerea scopului său infracțional a solicitat de la Hussein Sulaiman Mohamad suma de 6000 (șase mii) euro, pentru seturile de acte perfectare pentru cetățenii Siriei Kafan Ali Sulaiman și Barzan Ali Sulaiman, însă din cauza unor neînțelegeri a primit de la acesta suma de 4 220 euro.

În rezultat, acțiunile infracționale ale lui Hussein Sulaiman Mohamad și celorlalți participanți la comiterea infracțiunii au fost soldate cu daune drepturilor și intereselor

ocrotite de lege ale cetățenilor Siriei Barzan Ali Sulaiman și Kafan Ali Sulaiman în mărime totală de 13 500 (treisprezece mii cinci sute) euro, care conform cursului oficial al B.N.M. constituie 256 635 (două sute cincizeci și șase mii șase sute treizeci și cinci) lei MDL, ceea ce constituie proporții deosebit de mari.

Învinuirea a fost înaintată cet. Hussein Sulaiman Mohamad, la data de 22 mai 2015, fiind încadrată de către acuzatorul de stat în temeiul art.362¹ alin.(3) lit. a), b) Cod penal.

Totodată, și Calmuțchi Iurie este învinuit de către acuzatorul de stat, de faptul că în perioada lunilor martie – iulie xxxxx, acționând împreună și de comun acord cu cetățeanul Siriei Hussein Sulaiman Mohamad, iar ultimul la rândul său cu cetățeanul Siriei Hefel Mohamed Awad care a implicat la comiterea infracțiunii și persoana juridică S.R.L. Euftrat – Com al cărei administrator era la acel moment, precum și alte persoane nestabilite de către organul de urmărire penală, urmărind scopul obținerii unui folos în mărime de 3 000 (trei mii) euro de la fiecare persoană, care conform cursului oficial al B.N.M. constituiau la acel moment 57 033 lei din organizarea migrației ilegale, intenționat a organizat intrarea, tranzitarea și șederea ilegală a cetățenilor Siriei Kafan Ali Sulaiman și Barzan Ali Sulaiman, pe teritoriul statelor membre ale spațiului Schengen și anume intrarea și șederea ilegală pe teritoriul Germaniei, prin tranzitarea ilegală a teritoriului Poloniei.

Astfel, în perioada lunii februarie xxxx, Hussein Sulaiman Mohamad, aflându-se în mun. Chișinău, cunoscând despre intenția cetățenilor Siriei Kafan Ali Sulaiman și Barzan Ali Sulaiman, care la acel moment se aflau pe teritoriul Turciei, de a intra și șede pe teritoriul Germaniei fără nici un temei legal, dorind și urmărind realizarea intenției infracționale de organizare a migrației ilegale, în cadru unor convorbiri telefonice, precum și a unor convorbiri prin intermediul site-ului de socializare Facebook sau programul Skype a convenit cu ultimii să le organizeze intrarea și șederea ilegală pe teritoriul Germaniei, prin tranzitarea ilegală a teritoriului Republicii Moldova, contra sumei de 13 500 (treisprezece mii cinci sute) EURO, deși cunoștea cu certitudine că ultimii nu dispun de documentele necesare pentru perfectarea în mod legal a vizei pentru intrarea și șederea pe teritoriul Germaniei.

La xxxxx, Hussein Sulaiman Mohamad, acționând împreună și de comun acord cu cetățeanul Siriei Hefel Mohamed Awad, i-au întâlnit pe cetățenii Siriei Kafan Ali Sulaiman și Barzan Ali Sulaiman care au intrat în Republica Moldova prin PTF Aeroportul Internațional Chișinău în baza vizelor de tip xx seria și nr. xxxx și respectiv seria și nr.MD xxxx și respectiv seria și nr.MD xxxxx care au fost obținute în mod fraudulos, după ce i-a transportat și cazat în apartamentul nr.xxxx din sectorul xxxxx.

În continuare, Hussein Sulaiman Mohamad, care acționa împreună și de comun acord cu Calmuțchi Iurie, întru realizarea intenției infracționale comune, pentru organizarea intrării și șederii pe teritoriul Germaniei a cetățeniei Siriei Kafan Ali Sulaiman și Barzan Ali Sulaiman a solicitat și a primit suplimentar de la ultimul suma de 12 000 (doisprezece mii) euro, urmând ca în continuare să le organizeze intrarea și șederea pe teritoriul țării de destinație prin obținerea în mod fraudulos a unor vize poloneze la Consulatul Poloniei din mun. Chișinău, sau prin organizarea traversării ilegale a frontierei de stat a Republicii Moldova, în locuri special amenajate al unor mijloace de transport nestabilite de organul de urmărire penală.

În continuare, la începutul lunii iunie xxxx, Calmuțchi Iurie, fiindu-i solicitat de către cetățeanul Siriei Hussein Sulaiman Mohamad să le organizeze intrarea și șederea cetățenilor Siriei Kafan Ali Sulaiman și Barzan Ali Sulaiman pe teritoriul Germaniei, urmărind scopul obținerii unui folos financiar direct în mărime de 3 000 (trei mii) EURO de la fiecare persoană, a convenit cu acesta să organizeze intrarea și șederea ilegală a persoanelor menționate în țara de destinație, prin obținerea în mod fraudulos a unor vize Schengen la Consulatul Poloniei din mun. Chișinău.

Ulterior, Calmuțchi Iurie, acționând întru realizarea intenției sale infracționale i-a comunicat lui Hussein Sulaiman Mohamad că va organiza intrarea și șederea ilegală pe

teritoriul Germaniei a cetățenilor Siriei Kafan Ali Sulaiman și Barzan Ali Sulaiman, contra sumei de 3000 (trei mii) EURO pentru fiecare persoană, prin obținerea de către ultimii a vizelor Schengen la Consulatul Poloniei din mun. Chișinău, sub un pretext fictiv de plecare în Polonia în scopuri turistice, ceea ce nu corespundea realității.

În aceleași circumstanțe, Calmuțchi Iurie, sub pretextul perfectării seturilor de acte necesare pentru obținerea vizelor Schengen a solicitat și a primit de la cetățeanul Siriei Hussein Sulaiman Mohamad cu care acționa de comun acord copiile pașapoartelor cetățenilor Siriei Kafan Ali Sulaiman și Barzan Ali Sulaiman.

În continuare, Calmuțchi Iurie, acționând împreună și de comun acord cu cetățeanul Siriei Hussein Sulaiman Mohamad și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, cunoscând că scopul lui Kafan Ali Sulaiman și Barzan Ali Sulaiman, este de a pleca în Germania, dar nu în Polonia, pentru a reda un caracter legal acțiunilor sale infracționale, în circumstanțe necunoscute de organul de urmărire penală a obținut un permis de ședere provizoriu pentru cetățeni străini pe numele Barzan Ali, cu seria X xxxx, un permis de ședere provizoriu pentru cetățeni străini fals pe numele Kafan Ali, cu seria xxxx, cereri pentru eliberarea vizelor din numele lui Kafan Ali Sulaiman și Barzan Ali Sulaiman în care a fost indicat că scopul obținerii vizelor poloneze este turismul, ceea ce nu corespundea realității, rezervare la hotelul „Radison” din or. xxxxx, Polonia pe numele cetățenilor Siriei Kafan Ali Sulaiman și Barzan Ali Sulaiman, pentru perioada xxxx, care urmau a fi depuse de către ultimii la Consulatul Poloniei în scopul obținerii vizelor de intrare și ședere pe teritoriul Poloniei.

La începutul lunii iulie xxxxx, Calmuțchi Iurie, acționând întru atingerea scopului său infracțional a solicitat de la Hussein Sulaiman Mohamad să-i transmită suma de 6000 (șase mii) EURO, pentru seturile de acte perfectare pentru cetățenii Siriei Kafan Ali Sulaiman și Barzan Ali Sulaiman, însă din motivul apariției unor neînțelegeri a primit de la acesta suma de 4220 euro, care conform cursului oficial al BNM constituiau la acel moment 80 226,42 lei. Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Calmuțchi Iurie, prin care a comis infracțiunea de organizare a migrației ilegale, adică organizarea în scopul obținerii direct a unui folos financiar, a intrării, tranzitări și șederii ilegale pe teritoriul unui stat a persoanei care nu este nici cetățean, nici rezident al acestuia, acțiuni săvârșite asupra a două persoane și de către două și mai multe persoane.

Învinuirea a fost înaintată cet. Calmuțchi Iurie, la data de 22 mai 2015, fiind încadrată fapta, de către acuzatorul de stat în temeiul art.362¹ alin.(2) lit. b), c) Cod penal.

La fel, Hefel Mohamed Awad este învinuit de către acuzatorul de stat, de faptul că în perioada lunilor martie-iulie 2014, aflându-se în mun. Chișinău, urmărind scopul obținerii direct de către alți participanți la comiterea infracțiunii a unui folos financiar, implicând la comiterea infracțiunii și persoana juridică S.R.L. Eufrat-Com, al cărei administrator era la acel moment, acționând împreună și de comun acord cu cetățeanul Siriei Hussein Sulaiman Mohamad, iar ultimul la rândul său cu Calmuțchi Iurie și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală în vederea organizării migrației ilegale a cetățenilor Siriei în statele din Uniunea Europeană, intenționat a contribuit prin acordare de mijloace și înlăturare de obstacole la organizarea intrării și șederii ilegale pe teritoriul Germaniei, prin tranzitarea ilegală a teritoriului Republicii Moldova, a cetățenilor Siriei Kafan Ali Sulaiman, a.n.xxxx și Barzan Ali Sulaiman, a.n.xxxxx, care nu sunt nici cetățeni, nici rezidenți ai statelor menționate.

Astfel, în perioada lunii februarie xxxx, Hussein Sulaiman Mohamad, aflându-se în mun. Chișinău, cunoscând despre intenția cetățenilor Siriei Kafan Ali Sulaiman și Barzan Ali Sulaiman, care la acel moment se aflau pe teritoriul Turciei, de a intra și șede pe teritoriul Germaniei fără nici un temei legal, dorind și urmărind realizarea intenției infracționale de organizare a migrației ilegale, în cadru unor convorbiri telefonice, precum și a unor convorbiri prin intermediul site-ului de socializare Facebook sau programul Skype a convenit cu ultimii să le organizeze intrarea și șederea ilegală pe teritoriul Germaniei, prin

tranzitarea ilegală a teritoriului Republicii Moldova, contra sumei de 13 500 (treisprezece mii cinci sute) EURO, deși cunoștea cu certitudine că ultimii nu dispun de documentele necesare pentru perfectarea în mod legal a vizei pentru intrarea și șederea pe teritoriul Germaniei.

Ulterior, la sfârșitul lunii martie xxxx, cetățeanul Siriei Hussein Sulaiman Mohamad, aflându-se în mun. Chișinău, acționând în vederea realizării intențiilor infracționale comune împreună cu cetățeanul Siriei Hefel Mohamed Awad, pentru realizarea primei etape a migrației ilegale, și anume pentru organizarea intrării ilegale a cetățenilor Siriei Kafan Ali Sulaiman și Barzan Ali Sulaiman pe teritoriul Republicii Moldova, i-a solicitat acestuia să întocmească pe numele ultimilor invitații fictive din numele S.R.L. Euftrat-Com, al cărei administrator era la acel moment.

În continuare, Hefel Mohamed Awad, acționând în calitate de complice, în vederea realizării intențiilor infracționale comune, împreună cu cetățeanul Siriei Hussein Sulaiman Mohamad, la solicitarea ultimului, pentru realizarea primei etape a migrației ilegale, și anume pentru organizarea intrării ilegale a cetățenilor Siriei Kafan Ali Sulaiman și Barzan Ali Sulaiman pe teritoriul Republicii Moldova, a implicat la comiterea infracțiunii și persoana juridică S.R.L. Euftrat-Com, al cărei administrator era la acel moment și a întocmit pe numele ultimilor invitații fictive din numele persoanei juridice menționate, indicând că aceștia urmează să intre și să stea pe teritoriul Republicii Moldova în scop de afaceri, ceea ce nu corespundea realității, tăinuind în așa mod scopul real de intrare și ședere a persoanelor menționate pe teritoriul Republicii Moldova, prin ce a înlăturat obstacole la comiterea infracțiunii.

Ulterior, Hefel Mohamed Awad, care acționa împreună și de comun acord cu Hussein Sulaiman Mohamad i-a transmis acestuia invitațiile fictive menționate în vederea obținerii în mod fraudulos a vizelor de intrare și ședere pe teritoriul Republicii Moldova de către cetățenii Siriei Kafan Ali Sulaiman și Barzan Ali Sulaiman, acordând în așa mod mijloace la comiterea infracțiunii.

În continuare, Hussein Sulaiman Mohamad, continuând realizarea intenției infracționale comune, prin intermediul unei persoane nestabilite, le-a expediat cetățenilor Siriei Kafan Ali Sulaiman și Barzan Ali Sulaiman, care la acel moment se aflau în Turcia, invitațiile fictive întocmite de către Hefel Mohamed Awad din numele S.R.L. Euftrat-Com, al cărei administrator era la acel moment, pentru a obține vize de intrare în Republica Moldova, pentru ce a solicitat și a primit de la Barzan Ali Sulaiman suma de 1 500 (una mie cinci sute) euro. Totodată, Hussein Sulaiman Mohamad le-a comunicat cetățenilor Siriei Kafan Ali Sulaiman și Barzan Ali Sulaiman să se deplaseze la Consatul Republicii Moldova din or. Istanbul, Turcia pentru obținerea vizelor de intrare și ședere pe teritoriul Republicii Moldova în baza invitațiilor menționate.

Tot în perioada indicată de timp, Hefel Mohamed Awad, acționând în vederea înlăturării de obstacole la comiterea infracțiunii a întocmit o cerere adresată Poliției de Frontieră a Republicii Moldova în care a indicat că S.R.L. Euftrat-Com a solicitat eliberarea invitațiilor în scop de afaceri pentru cetățenii Siriei Kafan Ali Sulaiman și Barzan Ali Sulaiman, ceea ce nu corespundea realității. Totodată, Hefel Mohamed Awad, acționând cu aceeași intenție infracțională, implicând la comiterea infracțiunii persoana juridică S.R.L. Euftrat-Com, a aplicat pe cererea menționată ștampila întreprinderii indicate.

La xxxxx, Hussein Sulaiman Mohamad, acționând împreună și de comun acord cu cetățeanul Siriei Hefel Mohamed Awad, i-au întâlnit pe cetățenii Siriei Kafan Ali Sulaiman și Barzan Ali Sulaiman care au intrat în Republica Moldova prin PTF Aeroportul Internațional Chișinău în baza vizelor de tip C seria și nr.MD xxx și respectiv seria și nr.MD xxx și respectiv seria și nr.MD xxxxcare au fost obținute în mod fraudulos, după ce i-a transportat și cazat în apartamentul nr.xxxxxx.

În continuare, Hussein Sulaiman Mohamad, acționând întru realizarea intenției sale infracționale, pentru organizarea intrării și șederii pe teritoriul Germaniei a cetățeniei Siriei

Kafan Ali Sulaiman și Barzan Ali Sulaiman a solicitat și a primit suplimentar de la ultimul suma de 12 000 (doisprezece mii) euro, urmând ca în continuare să le organizeze intrarea și șederea pe teritoriul țării de destinație prin obținerea în mod fraudulos a unor vize poloneze la Consulatul Poloniei din mun. Chișinău, sau prin organizarea traversării ilegale a frontierei de stat a Republicii Moldova, în locuri special amenajate al unor mijloace de transport nestabilite de organul de urmărire penală.

Astfel, Hefel Mohamed Awad, prin acțiunile sale intenționate a comis în calitate de complice la infracțiunea de organizare a migrației ilegale, adică a contribuit la organizarea în scopul obținerii direct a unui folos financiar, a intrării, tranzitării și șederii ilegale pe teritoriul unui stat a persoanei care nu este nici cetățean, nici rezident al acestuia, prin acordare de mijloace și înlăturare de obstacole, acțiuni săvârșite asupra a două persoane, de către două și mai multe persoane.

Învinuirea a fost înaintată cet. Hefel Mohamed Awad, la data de 22 mai 2015, fiind încadrată de către acuzatorul de stat în baza art.42 alin.(5), 362¹ alin.(2) lit. b), c) Cod penal.

Finalmente, și S.R.L. Eufrat-Com, fiind persoană juridică care desfășoară activitate de întreprinzător, este învinuită de către acuzatorul de stat, de faptul comiterii în calitate de complice a infracțiunii de organizare a migrației ilegale.

Astfel, S.R.L. Eufrat-Com, cu capitalul social de 5 400 lei, a fost fondată de către Danu Elena, cu cota de participare de 100%, ultima fiind numită administrator al întreprinderii, conform extrasului din registrul de stat al întreprinderilor și organizațiilor, iar ulterior prin ordinul din data de 15.02.2014 în calitate de administrator a fost numit Hefel Mohamed Awad.

La data de 07.06.2002, S.R.L. Eufrat-Com a fost înregistrată la Camera Înregistrării de Stat cu numărul unic de identificare și codul fiscal IDNO xxxxxși numărul de înregistrare xxxxx.

La înregistrare, întreprinderea a declarat ca genuri principale de activitate: comerțul cu amănuntul în magazine nespecializate, cu vânzare predominantă de produse alimentare, băuturi și produse din tutun; comerțul cu amănuntul al produselor cosmetice și de parfumerie, articolelor de toaletă; alte forme de învățământ pentru adulți și alt învățământ neinclus în alte categorii; comerțul cu amănuntul al îmbrăcăminte; restaurante; comerțul cu ridicata al cerealelor, semințelor și furajelor pentru animale, etc.

Astfel, în perioada de timp martie-iulie xxxxx, S.R.L. Eufrat-Com, acționând contrar actelor de constituie și scopurilor declarate la fondare, prin acțiunile nemijlocite ale administratorului Hefel Mohamed Awad, care a acționat în numele întreprinderii menționate și sub pretextul desfășurării unei activități statutare, urmărind obținerii direct de către alți participanți la comiterea infracțiunii a unui folos financiar, intenționat a contribuit prin acordare de mijloace și înlăturare de obstacole la organizarea intrării și șederii ilegale pe teritoriul Germaniei, prin tranzitarea ilegală a teritoriului Republicii Moldova, a cetățenilor Siriei Kafan Ali Sulaiman, a.n.xxxxx și Barzan Ali Sulaiman, a.n.xxxxx, care nu sunt nici cetățeni, nici rezidenți ai statelor menționate.

La sfârșitul lunii martie xxxxx, cetățeanul Siriei Hussein Sulaiman Mohamad, aflându-se în mun. Chișinău, acționând în vederea realizării intențiilor infracționale comune împreună cu cetățeanul Siriei Hefel Mohamed Awad, pentru realizarea primei etape a migrației ilegale, și anume pentru organizarea intrării ilegale a cetățenilor Siriei Kafan Ali Sulaiman și Barzan Ali Sulaiman pe teritoriul Republicii Moldova, i-a solicitat acestuia să întocmească pe numele ultimilor invitații fictive din numele S.R.L. Eufrat-Com, al cărei administrator era la acel moment.

Concomitent, Hefel Mohamed Awad, deținând funcția de administrator al persoanei juridice S.R.L. Eufrat-Com, acționând în numele acesteia în vederea înlăturării de obstacole la comiterea infracțiunii a completat și semnat formularele necesare pentru Departamentul Poliției de Frontieră la momentul intrării în Republica Moldova a cetățenilor Siriei Kafan

Ali Sulaiman și Barzan Ali Sulaiman, confirmând că ultimii au fost invitați în scop de afaceri, ceea ce nu corespundea realității.

În continuare, Hussein Sulaiman Mohamad, acționând întru intenției sale infracționale, pentru organizarea intrării și șederii pe teritoriul Germaniei a cetățenilor Siriei Kafan Ali Sulaiman și Barzan Ali Sulaiman, a solicitat și a primit suplimentar de la ultimul suma de 12 000 (doisprezece mii) euro, urmând ca în continuare să le organizeze intrarea și șederea pe teritoriul țării de destinație prin Chișinău sau prin organizarea traversării ilegale a frontierei de stat a Republicii Moldova în locuri special amenajate al unor mijloace de transport nestabilite de organul de urmărire penală.

Astfel, S.R.L. Eufrat-Com este învinuită de practicarea unei activități ce nu corespunde actelor de constituire sau scopurilor declarate și crearea pericolului cauzării de daune în proporții considerabile persoanei sau statului, prin acțiunile intenționate care au fost admise, sancționate, aprobate, utilizate de persoana împuternicită cu funcții de conducere a persoanei juridice respective, în cadrul contribuției prin acordare de mijloace și înlăturare de obstacole la organizarea intrării și șederii ilegale pe teritoriul unui stat a persoanei care nu este nici cetățean și nici rezident al acestui stat, acțiuni comise de două sau mai multe persoane, asupra a două persoane.

Învinuirea a fost înaintată persoanei juridice S.R.L. Eufrat-Com, prin intermediul reprezentantului legal al acesteia - Danu Elena, la data de 22 mai 2015, fiind încadrată de către acuzatorul de stat în baza art.42 alin.(5), 362¹ alin.(2) lit. b), c) Cod penal.

3. Sentința primei instanțe a fost atacată cu apel de către procurorul în Secția combaterea traficului de ființe umane din cadrul Direcției urmărire penală și criminalistică a Procuraturii Generale, Lambă Igor, prin care a solicitat casarea parțială a sentinței, privind încetarea procesul penal de învinuire în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.362¹ alin.(2) lit. b), c) din Codul penal, pe motivul intervenirii termenului de prescripție, ca fiind ilegală și neîntemeiată, cu pronunțarea în privința inculpaților Hussein Sulaiman Mohamad și Hefel Mohamed Awad a unei noi hotărâri de condamnare potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care: de recunoscut culpabil și condamna pe Hussein Sulaiman Mohamad în baza art.362¹ alin.(3) lit. a), b) Cod penal, iar în baza acestei norme a-i stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani închisoare cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita anumite activități în domeniul turismului pe un termen de 5 (cinci) ani; de recunoscut culpabil și condamna pe Hefel Mohamed Awad în baza art.362¹ alin.(2) lit. b), c) Cod penal, iar în baza acestei norme a-i stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani închisoare cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita anumite activități în domeniul turismului pe un termen de 4 (patru) ani. Mijloacele bănești în sumă de 64 500 lei, ridicați în cadrul efectuării percheziției domiciliului inculpatului Hefel Mohamed Awad asupra cărora la 12.05.2015 a fost aplicat sechestru, conform art.106 alin.(2) lit. b) Cod penal, de confiscat, de trecut forțat și gratuit în proprietatea statului.

3.1. În motivarea cererii de apel procurorul a invocat că:

- grupul criminal organizat este o reuniune stabilă de persoane care s-au organizat în prealabil pentru a comite una sau mai multe infracțiuni;

- potrivit art.2 lit. a) al Convenției Națiunilor Unite împotriva criminalității transnaționale organizate, adoptată la New York la 15.11.2000 și ratificată de Republica Moldova prin Legea nr. 15 din 17.02.2005, „Grup infracțional organizat” desemnează un grup structurat alcătuit din trei sau mai multe persoane, care există de o anumită perioadă și acționează în înțelegere, în scopul săvârșirii uneia ori mai multor infracțiuni grave sau infracțiuni prevăzute de prezenta Convenție, pentru a obține, direct ori indirect, un avantaj financiar sau un alt avantaj material;

- la 17.02.2005 Republica Moldova a ratificat Protocolul împotriva traficului ilegal de migranți pe cale terestră, a aerului și pe mare, adițional la Convenția Națiunilor Unite

împotriva criminalității transnaționale organizate. Potrivit angajamentelor asumate, fiecare stat parte ia măsurile necesare, inclusiv măsurile legislative și administrative, în conformitate cu principiile fundamentale ale dreptului său intern, pentru a asigura punerea în aplicare a obligațiilor care îi revin în temeiul Convenției Națiunilor Unite împotriva criminalității transnaționale organizate. Deci, cauza dată, prin conținutul său prezintă un pericol social sporit, având scop curmarea acțiunilor ilegale ale unor grupuri criminale organizate, specializate în organizarea migrației ilegale în Republica Moldova, precum și țările Uniunii Europene;

- cu referire la reîncadrarea acțiunilor inculpatului Hussein Sulaiman Mohamad în baza art.362¹ alin.(2) lit. b) și c) Cod penal și excluderea elementului grupul criminal organizat, delimitat de ceilalți coparticipanți, potrivit probelor administrate pe caz, s-a constatat că Hussein Sulaiman Mohamad a acționat în cadrul unei reuniuni stabile de persoane care s-au organizat în prealabil pentru comiterea acestei infracțiuni, motiv pentru care la 25.05.2015 urmărirea penală în privința persoanelor nestabilite al acestui grup, a fost disjunsă într-o procedură penală separată nr. xxxxx. În context, la 30.07.2015 urmărirea penală pe cazul dat a fost suspendată, pe motiv că nu a fost posibil de identificat persoanele care pot fi puse sub învinuire;

- potrivit declarațiilor depuse de martorul Ali Barzan, s-a constatat că organizarea migrației ilegale în statele Uniunii Europene era realizată de un grup criminal organizat din Republica Moldova, reprezentat de o persoană cu numele „Sulaiman”, ulterior fiind identificat ca fiind inculpatul Hussein Sulaiman. Respectiv organizarea migrației ilegale era înfăptuită în două etape, una fiind organizată în Republica Moldova în baza unor invitații fictive și cealaltă din Republica Moldova spre statele Uniunii Europene, inclusiv în statul German, care urma să fie realizată de inculpatul Hussein Sulaiman Mohamad împreună cu alte persoane neidentificate care făceau parte din grupul criminal organizat. Aceste circumstanțe nu au fost apreciate de prima instanță, deși procurorul le-a invocat în susținerile verbale, făcând referire atât la ordonanța de disjungere a urmăririi penale, precum și cea de suspendare a urmăririi penale în cauza penală nr.xxxxx. Mai mult, a fost exclus și elementul soldate cu daune în proporții deosebit de mari intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice iar ca modalitate de calcul al acesteia, a fost eronat aplicată Hotărârea Guvernului Republicii Moldova Nr.923 din 22.12.2020 privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2021, prin care a fost aprobat cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2021, în mărime de 8716 lei;

- potrivit deciziei Curții Constituționale de inadmisibilitate a sesizării nr.159g/2016 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 126 alin.(1) și alin (1) Cod penal, (stabilirea proporțiilor mari și deosebit de mari), nr.2 din 19.01.2017, Curtea a reținut că, „în conformitate cu articolul 8 Cod penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei. Totodată, potrivit articolului 10 alin.(2) Cod penal, legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv. Efectul retroactiv al legii penale ține de aplicabilitatea noii legi penale mai favorabile în raport cu legea anterioară. Acest principiu fund indisolubil legat de cel al legalității, care reprezintă o caracteristică a statului de drept. Prin urmare, Curtea retine că principiul aplicării legii penale mai favorabile (lex mitior) nu este incident rațiunii dispozițiilor Legii nr.207 din 29 iulie 2016, care au instituit cert modalitatea de calcul al proporțiilor în legea penală, și anume prin determinarea mărimii proporțiilor mari și deosebit de mari în funcție de mărimea salariului mediu lunar pe economie prognozat, stabilit anual prin hotărâre de Guvern;

- aceleași principii au fost înserate și în decizia Curții Constituționale nr.48 din 06.0.2021, de inadmisibilitate a sesizării nr.194g/2020 privind excepția de neconstituționalitate a articolului 126 alin.(1) Cod penal în redactarea de până la intrarea în

vigoare a Legii nr.207 din 29 iulie 2016 (neclaritatea echivalentului unității convenționale pentru determinarea proporțiilor mari). În contextul dat, Legea nr.207 din 29 iulie 2016, a instituit cert modalitatea de calcul a proporțiilor în legea penală, și anume prin determinarea mărimii proporțiilor mari și deosebit de mari la momentul săvârșirii infracțiunii în funcție de mărimea salariului mediu lunar pe economie prognozat, stabilit anual prin hotărâre de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei. Potrivit hotărârii de Guvern nr. 100 din 13.12.2013, salariu mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2014 (în vigoare la momentul săvârșirii infracțiunii), a fost aprobat în cuantum de 4 225 lei. Respectiv daunele cauzate prin infracțiune în mărime totală de 25 6635 lei încriminate învinutului Hussein Sulaiman Mohamad, depășesc daunele în proporții deosebit de mari în mărime de 169 000 lei, stabilite conform Legii nr.207/2016 și Hotărârii de Guvern nr.100/2013;

- acțiunile inculpatului Hussein Sulaiman Mohamad, au fost just încadrate în baza art.362¹ alin.(3) lit. a), b) Cod penal, adică organizarea în scopul obținerii direct a unui folos financiar, a intrării, tranzitării și șederii ilegale pe teritoriul unui stat a persoanei care nu este nici cetățean, nici rezident al acestuia, acțiuni săvârșite asupra a două și mai multe persoane, de către două și mai multe persoane, săvârșite de un grup criminal organizat, soldate cu daune în proporții deosebit de mari drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice. Conform art.16 alin.(3) Cod penal, infracțiunea încriminată inculpatului Hussein Sulaiman Mohamad, se atribuie la categoria infracțiunilor grave, pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă închisoarea pe un termen de până la 7 ani inclusiv;

- conform art.60 alin.(1) lit. b) Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: b) 15 ani de la săvârșirea unei infracțiuni grave. Respectiv, procesul penal de învinuirea lui Hussein Sulaiman Mohamad de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.362¹ alin.(3) lit. a) Cod penal, nu poate fi încetat, pe motiv că încă nu a expirat termenul de prescripție;

- soluția instanței privind încetarea procesului penal în privința inculpatului Hefel Mohamed Awad, învinuit în baza art. 362¹ alin.(2) lit. b), c) din Codul penal, pe motivul intervenirii prescripției, este neîntemeiată, deoarece prima instanță, contrar prevederilor art.99 alin.(2) și 101 alin.(1) Cod de procedură penală, nu a supus aprecierii probele prezentate de procuror, care combat soluția dată. Prin urmare, potrivit informațiilor prezentate de acuzatorul de stat privind verificarea antecedentelor penale ale inculpatului Hefel Mohamed Awad, s-a constatat că acesta a fost urmărit penal de organul de urmărire penală al Centrului National Anticorupție, în cauzele penale nr.xxxxxx și xxxxxx, pentru faptele penale săvârșite în perioada anului 2018, încriminate în baza art.326 Cod penal, ambele cauze fiind trimise cu rechizitoriu în instanța de judecată;

- prima instanță nu a apreciat informațiile menționate și nu a ținut cont că, prescripția aplicată inculpatului Hefel Mohamed Avvad a fost întreruptă în perioada anului 2018 și încă nu a expirat, motiv pentru care procesul penal în privința acestuia în baza art.362¹ alin.(2) lit. b) și c) Cod penal, nu poate fi încetat;

- soluția instanței de respingere a solicitării acuzatorului de stat privind confiscarea, trecerea forțată și gratuită în proprietatea statului a mijloacelor bănești în sumă de 64 500 lei, ridicate de la Hefel Mohamed Awad, asupra cărora a fost dispusă aplicarea sechestrului, la fel este neîntemeiată. În urma efectuării percheziției la domiciliul inculpatului Hefel Mohamed Awad, au fost ridicate mijloace bănești în sumă de 64 500 lei, asupra cărora prin ordonanța ofițerului de urmărire penală din 11.05.2015 a fost dispusă aplicarea sechestrului. La 12.05.2015, la demersul procurorului, judecătorul de instrucție a autorizat punerea sub sechestru a mijloacelor bănești în sumă totală de 64 500 lei. Potrivit art.106 Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). Sânt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri;

- reieșind din declarațiile martorului Ali Barzan, acesta a indicat că a transferat suma de 1 000 euro pentru sine și fratele său și suma de 500 euro pentru Cheikhi Aras. Banii erau

destinați perfectării pe numele lor a invitațiilor fictive întocmite de către Hefel Mohamed Awad din numele SRL „Euftrat-Com”, necesare obținerii vizelor de intrare și ședere pe teritoriul Republicii Moldova. Mai mult, potrivit probelor cercetate în instanță, se constată că coparticiparea comună al inculpaților Hefel Mohamed Awad și Hussein Sulaiman Mohamad la săvârșirea acestei infracțiuni, inclusiv la obținerea folosului financiar care este rezultat de infracțiunea săvârșită și necesită a fi confiscat. Totodată, pe parcursul procesului penal din momentul punerii sub sechestru a celor 64 500 lei și până la terminarea cercetării judecătorești, inculpatul Hefel Mohamed Awad nu a prezentat organului de urmărire penală și instanței nici o probă care ar confirma proveniența legală al mijloacelor date;

- nu poate fi reținută concluzia instanței că măsura de asigurare - sechestrul, a fost aplicată în vederea asigurării reparării prejudiciului cauzat prin infracțiune precum și garantării executării pedepsei amenzii de către Hefel Mohamed Awad, or, potrivit probelor cercetate în instanță, se constată că aceste mijloace bănești ar fi rezultate din infracțiune.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2022, a fost admis apelul procurorului, casată parțial sentința în partea sechestrului și confiscării speciale a mijloacelor bănești ridicate de la Hefel Mohamed și pronunțată în această parte o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care conform art.106 alin.(2) lit. b) Cod penal, mijloacele bănești în sumă de 64 500 lei, ridicați în cadrul efectuării percheziției la domiciliu inculpatului Hefel Mohamed asupra cărora la 12.05.2015 a fost aplicat sechestrul, s-au supus confiscării cu trecerea gratuită în proprietatea statului.

S-au menținut celelalte dispoziții ale sentinței.

4.1 În motivarea soluției, instanța de apel a statuat că, apreciind probele administrate în cadrul cercetării judecătorești din punct de vedere al pertinentei, concluziilor și utilității lor, vinovăția inculpaților Hussein Sulaiman, Hefel Mohamad și SRL „Euftrat-Com” în comiterea infracțiunii prevăzute de art.art.42 alin.(5), 362¹ alin.(2) lit. b), c) Cod penal, iar vinovăția lui Calmuțchi Iurie în comiterea infracțiunii prevăzute de art.362¹ alin.(2) lit. b), c) Cod penal, și-a găsit confirmare în ședința de judecată și aceasta rezultă din probele administrate direct în cadrul cercetării judecătorești și apreciate în ansamblu.

Astfel, în vederea confirmării învinuirilor aduse, acuzatorul de stat a prezentat iar instanța de judecată a cercetat următoarele probe: declarațiile martorului Țariova Nadejda care în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond; declarațiile martorului Palii Veaceslav care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond; declarațiile martorului Dogaru Tudor care în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond; declarațiile martorului Barzan Ali Sulaiman (f.d.139-141, vol. I); declarațiile martorului Dogaru Tudor (f.d.142, vol. I); declarațiile martorului Alhaj Ehmeid (f.d.143, vol. I); declarațiile martorului Abdulrahman Abdulrahmad Daud (f.d.147-148, vol. I); declarațiile martorului Țariova Nadejda (f.d.145-146, vol. I); declarațiile martorului Kafan Ali Sulaiman (f.d.149, vol. I); răspunsul nr. WK – 106/2014 parvenit de la Secția consulară a Ambasadei Poloniei din Chișinău (f.d.106, vol. I); informația de la Poliția de Frontieră privind traversarea frontierei de stat a Republicii Moldova de către Kafan Ali Sulaiman și Barzan Ali Sulaiman (f.d.107-108, vol. I); răspunsul nr. 463 14 din 30.07.2014 parvenit de la „Acord Grup” S.A. (f.d.131, vol. I); răspunsul nr. 476 14 din 07.08.2014 parvenit de la „Acord Grup” S.A. (f.d.133, vol. I); proces-verbal de examinare a obiectelor și documentelor din 12.08.2014 (f.d.134, vol. I); proces-verbal de confruntare din 26.08.2014 dintre martorul Dogaru Tudor și învinuitul Hussein Sulaiman Mohamad (f.d.150-151, vol. I); proces-verbal de confruntare din 26.08.2014 dintre martorul Barzan Ali Sulaiman și învinuitul Hussein Sulaiman Mohamad (f.d.152-157, vol. I); proces-verbal de ridicare din 25.07.2014 prin care de la Barzan Ali Sulaiman a fost ridicată o recipisă din numele lui Hussein Sulaiman Mohamad și un CD-R „Verbatim” (f.d.159-160, vol. I); proces-verbal de examinare a obiectelor din 28.07.2014 prin care a fost examinat un CDR „Verbatim” și recipisa ridicată la 25.07.2014 (f.d.161-163, vol. I); proces-verbal de examinare a obiectului din 14.10.2014, prin care a fost examinată corespondența dusă între martorul Barzan Ali Sulaiman și învinuitul Hussein

Sulaiman Mohamad (f.d.165-167, vol. I); proces-verbal de percheziție din 21.08.2014 la domiciliul lui Hussein Sulaiman Mohamad (f.d.169-170, vol. I); proces-verbal de examinare a obiectelor și documentelor din 01.09.2014 (f.d.183- 184, vol. I); proces-verbal de recunoaștere a persoanei din 25.08.2014, prin care martorul Barzan Ali Sulaiman l-a recunoscut pe Hussein Sulaiman Mohamad (f.d.243-244, vol. I); proces-verbal de recunoaștere a persoanei din 25.08.2014, prin care martorul Dogaru Tudor l-a recunoscut pe Hussein Sulaiman Mohamad (f.d.245-246, vol. I); proces-verbal de recunoaștere a persoanei din 24.02.2015, prin care învinuitul Hussein Sulaiman Mohamad l-a recunoscut pe Calmuțchi Iurie (f.d.247-248, vol. I); raport de constatare tehnico-științifică nr. 7629 din 17.10.2014 și anexa un CD, prin care fost supus examinării blocul de sistem de culoare neagră ridicat în cadru percheziției la domiciliul învinuitului Hussein Sulaiman (f.d.15-20, vol. II); proces-verbal de interceptare și înregistrare a comunicărilor din 06.08.2014, dintre Hussein Sulaiman și Hefel Mohamed și stenograma anexă (f.d.42-47, vol. II); proces-verbal de interceptare și înregistrare a comunicărilor din 08.08.2014, dintre Hussein Sulaiman și Barzan Ali (f.d.48-50, vol. II); proces-verbal de interceptare și înregistrare a comunicărilor din 13.08.2014, dintre Hussein Sulaiman și Barzan Ali și stenogramele anexă (f.d.55-56, vol. II); proces-verbal de ridicare din 14.08.2014, prin care de la S.A. Moldcell a fost ridicat un CD cu descifrările convorbirilor telefonice (f.d.100, vol. II); proces-verbal de examinare a obiectului din 25.08.2014 prin care au fost examinate descifrările convorbirilor telefonice (f.d.102-108, vol. II); proces-verbal de examinare a obiectului din 27.10.2014 prin care au fost examinate descifrările convorbirilor telefonice (f.d.115-117, vol. II); proces-verbal de examinare suplimentară a obiectului din 30.01.2015 prin care au fost examinate descifrările convorbirilor telefonice (f.d.118-122, vol. II).

Instanța de apel a reiterat că, inculpatului Hussein Sulaiman Mohamad i-a fost reținută fapta organizării migrației ilegale, sub aspectul intrării și șederii ilegale pe teritoriul Germaniei a cetățenilor Siriei Kafan Ali Sulaiman și Barzan Ali Sulaiman, prin tranzitarea ilegală a teritoriului Republicii Moldova, contra sumei de 13 500 (treisprezece mii cinci sute) EURO, care conform cursului oficial al B.N.M. constituie 256 635 (două sute cincizeci și șase mii șase sute treizeci și cinci) lei MDL, cuantum care la momentul infracțiunii, potrivit legii penale în vigoare la data săvârșirii faptei, constituiau proporții deosebit de mari. Fapta inculpatului Hussein Sulaiman a fost calificată de către acuzator în temeiul art.362¹ alin.(3) lit. a) și b) Cod penal, adică acțiuni de organizare a migrației ilegale – a) săvârșite de un grup criminal organizat sau de o organizație criminală; b) soldate cu daune în proporții deosebit de mari ... drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice. Astfel, din definiția legală a grupului criminal organizat, indicată la art.46 Cod penal, se disting trei trăsături definitorii al grupului criminal organizat, și anume: stabilitatea grupului, organizarea în prealabil a membrilor grupului și scopul organizării acestuia, care este de a comite una sau mai multe infracțiuni. În acest sens, prin stabilitatea grupului urmează a se înțelege existența unor legături strânse și permanente între membrii grupului și formele, metodele individuale specifice activității lor.

A reținut că, din materialul probator acumulat și prezentat instanței, nu rezultă existența unei legături strânse între Hussein Sulaiman și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală concentrată în vederea comiterii unei sau mai multor infracțiuni, la fel, aceștia nu au avut o structură ierarhică și nu au distribuit rolurile între participanți, or acest fapt nu rezultă din procesele-verbale de consemnare a măsurilor speciale de investigației și nici din declarațiile martorilor precum și alte probe administrate. În partea ce ține de organizarea în prealabil a membrilor grupului, de aici rezultă faptul că participanții nu doar că s-au înțeles privitor la săvârșirea în comun a infracțiunii, ci au atins o anumită comunitate obiectivă și subiectivă în scopul săvârșirii în comun a unei infracțiuni. Or, nu orice grup de persoane care a comis o infracțiune poate fi catalogat ca grup criminal organizat, de vreme ce ultima noțiune este mai extinsă în raport cu prima, atât din punct de vedere structural, cât și din punct de vedere al pregătirii. Cea de a treia trăsătură a grupului criminal organizat, și

anume scopul de a comite una sau mai multe infracțiuni, presupune existența unui scop comun, cel de a pune în circulație droguri, etnobotanicelor sau analogul acestora, în vederea dobândirii unui beneficiu comun, îndreptat spre facilitarea corelației dintre participanți, bazată pe încredere reciprocă.

În asemenea condiții, raportând cele supra menționate condițiilor speței aflate spre judecare, instanța de apel a ajuns la concluzia că fapta incriminatoare așa cum rezultă din rechizitoriu și coroborată materialului probator, nu evidențiază trăsăturile specifice unui grup criminal organizat.

Instanța de apel a reținut că, vinovăția persoanei în săvârșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, iar îndoielile, care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului și în limita unei proceduri legale, a dat răspunsuri la toate chestiunile prevăzute în art.385 Cod de procedură penală.

Verificând argumentele apelantului, în raport cu actele cauzei, instanța de apel a conchis că acestea sunt neîntemeiate. La adoptarea sentinței, prima instanță a respectat prevederile legale, adoptând o soluție corectă și întemeiată. Față de lucrul judecat de primă instanță, se constată motivarea amplă și temeinică a sentinței pronunțate cu privire la procesul de evaluare și apreciere a probelor prezentate de părți în raport cu fapta incriminată prin rechizitoriu inculpaților, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Instanța de apel a constatat că, din conținutul apelului declarat nu se desprinde nici un motiv de natură juridică capabil să influențeze soluția pronunțată de prima instanță, deoarece nu se referă la cazul în care ar rezulta încălcarea esențială a legii, soldată cu recalificarea acțiunilor inculpatului Hussein Sulaiman. În acest context, nu există temei pentru a le da o nouă apreciere, instanța de apel fiind solidară cu concluziile primei instanțe privind aprecierea probelor puse la baza sentinței primei instanțe.

Instanța de apel a reținut că, prima instanță, la adoptarea sentinței, corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și astfel, justificat a recalificat acțiunile inculpatului Hussein Sulaiman Mohamad din infracțiunea prevăzută la art.362¹ alin.(3) lit. b) Cod penal, la art.362¹ alin.(2) lit. b) și c) Cod penal - organizare a migrației ilegale, adică organizarea în scopul obținerii direct a unui folos financiar, a intrării, tranzitării și șederii ilegale pe teritoriul unui stat a persoanei care nu este nici cetățean, nici rezident al acestuia, acțiuni săvârșite asupra a două sau mai multe persoane, de către două și mai multe persoane ”

Referitor la aspectul (săvârșite de un grup criminal organizat sau de către o organizație criminală), instanța de apel a menționat că, instanța de judecată justificat a constatat lipsa constărilor acuzatorului de stat în conținutul învinuirii sau rechizitoriului (act final de învinuire), a săvârșirii infracțiunii imputate de către un grup criminal organizat sau de către o organizație criminală prin motivarea particularităților pretinselor entități criminale, și secund, pretinsa săvârșire a infracțiunii de către două sau mai multe persoane nu denotă săvârșirea acesteia de către un grup sau o organizație criminală, ultimele reprezentând sub aspectul dispozițiilor art.art.46 și 47 Cod penal, reuniune stabilă de persoane organizate în prealabil pentru a comite una sau mai multe infracțiuni și respectiv, reuniune de grupuri criminale într-o comunitate stabilă, caracterizate prin diviziune a funcțiilor membrilor lor, ceea ce nu poate fi stabilit în speță.

Prin urmare, instanța de apel a relevat că se constată imposibilitatea reținerii la încadrarea juridică/calificarea juridică a faptei imputate inculpatului Hussein Sulaiman Mohamad a agravantei prevăzute la art.362¹ alin.(3) lit. a) Cod penal.

S-a menționat că, potrivit învinuirii aduse inculpatului Hussein Sulaiman Mohamad, acestuia i se incriminează organizarea migrației ilegale, a intrării și șederii ilegale pe teritoriul Germaniei a cetățenilor Siriei Kafan Ali Sulaiman și Barzan Ali Sulaiman, prin tranzitarea ilegală a teritoriului Republicii Moldova, a fost efectuată contra sumei de 13 500

(treisprezece mii cinci sute) euro, care conform cursului oficial al B.N.M. constituie 256 635 (două sute cincizeci și șase mii șase sute treizeci și cinci) lei MDL.

Respectiv, raportând prevederile legale prin care se determină mărimea prejudiciului cauzat, la data săvârșirii faptei, instanța a invocat că, potrivit art.126 alin.(1) Cod penal (versiune în vigoare la data săvârșirii faptei), se consideră proporții deosebit de mari, proporții mari valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care, la momentul săvârșirii infracțiunii, depășește 5 000 și, respectiv 2 500 unități convenționale de amendă. Prin urmare, la data săvârșirii infracțiunii imputate, mai mult de 5 000 de unități convenționale de amendă (20 lei = 1 u.c.), respectiv ceea ce depășea suma de 100 000 (una sută mii) lei MDL, constituiau proporții deosebit de mari. Ulterior însă, urmare a modificărilor legislative operate, ceea ce la momentul săvârșirii infracțiunii constituiau proporții deosebit de mari, la momentul adoptării sentinței nu mai reprezintă același quantum, ceea ce ameliorează situația inculpatului Hussein Sulaiman Mohamad. Or, la momentul adoptării sentinței, suma prejudiciului pretins a fi cauzată, de 13 500 (treisprezece mii cinci sute) euro, care conform cursului oficial al B.N.M. constituie 256 635 (două sute cincizeci și șase mii șase sute treizeci și cinci) lei MDL, nu mai reprezintă proporții deosebit de mari.

Astfel, instanța de apel a reținut că, în corespundere cu prevederile art.126 alin.(1¹) Cod penal, se consideră proporții deosebit de mari valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 40 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Ținând cont de cele menționate, instanța de apel a atestat faptul că Hotărârea/Hotărârile de Guvern prin care se stabilește mărimea salariului mediu pe economie, în ipoteza în care aceasta își găsește aplicabilitate pentru determinarea mărimii prejudiciului în sensul prevăzut de art.126 Cod penal – este parte componentă a legii penale, fiind imposibil de a fi privită de sine stătător.

Instanța de apel a constatat că potrivit dinamicii economice, o dată cu avansarea fiecărui an, salariul pe economie crește, iar o asemenea creștere intervine în ameliorarea situației juridice a inculpatului, dat fiind faptul că o dată cu trecerea timpului, proporțiile deosebit de mari stabilite la data săvârșirii faptei (drept circumstanțe agravante) și-au pierdut caracterul deosebit de mare la momentul adoptării sentinței. În ipoteza în care inculpatul săvârșea în prezent infracțiunea imputată, acuzația era în imposibilitatea de a reține la calificare agravanta prevăzută la lit. b) al alin.(3), art.362¹ Cod penal, respectiv prevederile legale în vigoare la data adoptării sentinței – înlătură reținerea normei agravantei: soldate cu daune în proporții deosebit de mari. Astfel, potrivit art.10 alin.(1) Cod penal, Legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Instanța de apel a relevat că, prima instanță justificat a reținut că pentru calificarea juridică corespunzătoare a faptei imputate, salariul mediu lunar pe economie prognozat pentru anul în curs la data adoptării sentinței judecătorești, stabilite prin hotărârea de Guvern, întrucât prin aceasta se ameliorează situația inculpatului supusă dezbaterii, sub aspectul mărimii proporțiilor. Respectiv, potrivit Hotărârii Guvernului Nr.923 din 22.12.2020 privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2021, a fost aprobat cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2021, în mărime de 8716 lei, pentru utilizare în modul stabilit de legislație. Respectiv, 40 de salarii medii lunare pe economie prognozate pentru anul 2021, ceea ce în

prezent constituie proporții deosebit de mari, reprezintă suma de 348 640 (trei sute patruzeci și opt șase sute patruzeci) MDL, sumă excedentară celei de 256 635 (două sute cincizeci și șase mii șase sute treizeci și cinci) lei MDL, imputată inculpatului Hussein Sulaiman Mohamad ca fiind cauzată prin săvârșirea infracțiunii. Din considerentele enunțate, caracterul agravant al faptei săvârșite de către inculpatul Hussein Sulaiman Mohamad își pierde din actualitate, iar în prezent suma de 256 635 (două sute cincizeci și șase mii șase sute treizeci și cinci) lei MDL imputată în învinuire de către acuzare nu mai poate constitui „proporții deosebit de mari”.

Decizia s-a adoptat, având în vedere imposibilitatea menținerii calificării acțiunilor în baza art.362¹ alin.(3) lit. b) Cod penal, calificarea faptei reieșind din nou din învinuirea înaintată, și anume „Hussein Sulaiman Mohamad, prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunea de organizare a migrației ilegale, adică organizarea în scopul obținerii direct a unui folos financiar, a intrării, tranzitării și șederii ilegale pe teritoriul unui stat a persoanei care nu este nici cetățean, nici rezident al acestuia, acțiuni săvârșite asupra a două sau mai multe persoane, de către două și mai multe persoane”, a fost analizată prin prisma art.362¹ alin.(2) lit. b) și c) Cod penal.

Totodată, încadrarea/calificarea juridică reținută și pentru inculpații Calmuțchi Iurie și Hefel Mohamed Awad, având în vedere faptul că acuzatorul de stat indică că infracțiunea care constituie obiect al examinării în prezenta cauză penală a fost săvârșită în comun inter alia de către Calmuțchi Iurie, Hefel Mohamed Awad, SRL „Eufurat-Com” și Hussein Sulaiman Mohamad, însă la învinuirea celor dintâi se reține agravanta prevăzută la alin.(2) lit. b) și c) Cod penal, iar celui din urmă i se impută printre altele și agravanta prevăzută la alin.(3) lit. a) – ambele din art.362¹ Cod penal.

Ținând cont de cele menționate, instanța de apel a reiterat că, prima instanță justificat a apreciat că în raport cu faptele indicate în învinuire, determină modificarea învinuirii în sensul atenuării acesteia, potrivit art.362¹ alin.(2) lit. b) și c) Cod penal, instanța luând în calcul că prin modificarea învinuirii, nu au fost lezate drepturile inculpatului Hussein Sulaiman Mohamad. Astfel, potrivit art.325 alin. (2) teza întâi Cod penal, (2) Modificarea învinuirii în instanța de judecată se admite dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului și nu se lezează dreptul lui la apărare. În acest context, având în vedere faptul că calificarea faptei săvârșite de către inculpatul Hussein Sulaiman Mohamad a fost modificată în temeiul art.362¹ alin.(2) lit. b) și c) Cod penal, iar sancțiunea acesteia prevede amendă în mărime de la 850 la 1 350 de unități convenționale sau cu închisoare de la 3 la 5 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 1 la 3 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3 000 la 4 000 de unități convenționale, cu privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate, sau cu lichidarea persoanei juridice, iar potrivit art.16 alin.(1) și (3) Cod penal, constituie infracțiunea mai puțin gravă.

Totodată, instanța de apel a reținut că, conform art.60 alin.(1) lit. b) Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: b) 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave. Prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și până la data rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată. Respectiv, inculpatului Hussein Sulaiman Mohamad i se incriminează de către acuzatorul de stat săvârșirea faptei de organizare a migrației ilegale în perioada lunilor februarie – iulie 2014, constituind așadar acțiunile săvârșite o infracțiune continuă.

Prin urmare, instanța de apel a conchis că, prima instanță justificat a constatat necesitatea încetării procesului pe marginea învinuirii aduse inculpatului Hussein Sulaiman Mohamad pe motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală. Astfel, având în vedere consumarea infracțiunii de organizare a migrației ilegale în luna iulie a anului 2014, termenul de prescripție de tragere la răspundere penală pentru infracțiunea respectivă, a expirat în luna iulie a anului 2019. Potrivit art.391 alin.(1) pct. 6) Cod procedură penală, (1) Sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă: 6) există

alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală. Consecvent, potrivit art.275 pct. 4) Cod procedură penală (circumstanțele care exclud urmărirea penală), urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, și va fi încetată în cazurile în care: 4) a intervenit termenul de prescripție sau amnistia.

Instanța de apel a relevat că, în prezenta cauză, învinuiri se mai aduc și inculpatului Calmuțchi Iurie, privind săvârșirea infracțiunii prevăzute la art.362¹ alin.(2) lit. b), c) Cod penal; inculpatului Hefel Mohamed Awad, privind săvârșirea infracțiunii prevăzute la art.42 alin.(5), 362¹ alin.(2) lit. b), c) Cod penal și - persoanei juridice S.R.L. Eufrat-Com, privind săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.42 alin. (5), 362¹ alin.(2) lit. b), c) Cod penal. Astfel, Calmuțchi Iurie xxxxxx este învinuit de săvârșirea infracțiunii în calitate de autor, iar Hefel Mohamed Awad și S.R.L. Eufrat-Com sunt învinuiți de complicitate la infracțiunea de organizare a migrației ilegale, iar potrivit art.83, teza întâi Cod penal, [...] complicele la o infracțiune, prevăzută de legea penală, săvârșită cu intenție se sancționează cu pedeapsa prevăzută de lege pentru autor.

Ținând cont astfel de faptul că, pentru complicitatea la infracțiunea prevăzută de art.362¹ alin.(2) lit. b), c) Cod penal implică aceeași sancțiune ca și pentru autorul infracțiunii, instanța de judecată justificat a aplicat mutatis – mutandis aplicabilitatea rațiunilor privind încetarea procesului în legătură cu expirarea termenului de prescripție de atragere la răspundere penală în raport cu învinuirile aduse cet. Calmuțchi Iurie, cet. Siriei Hefel Mohamed Awad și S.R.L. Eufrat-Com. Astfel, potrivit sancțiunii articolului din Codul penal reținut, instanța de apel a constatat că săvârșirea faptei determină aplicabilitatea următoarei pedepse, se pedepsesc cu amendă în mărime de la 850 la 1 350 de unități convenționale sau cu închisoare de la 3 la 5 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 1 la 3 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3 000 la 4 000 de unități convenționale, cu privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate, sau cu lichidarea persoanei juridice.”

Instanța de apel a indicat că, prin prisma art.16 alin.(3) Cod penal, infracțiunile pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoarea pe un termen de până la 5 ani inclusiv, constituie infracțiuni mai puțin grave. Corespunzător, conform art.60 alin.(1) lit. b) Cod penal, (1) Persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: b) 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave. (2) Prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și până la data rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată.

În acest context, ținând cont de expirarea termenului de tragere la răspundere penală, instanța de apel a concluzionat că se constată necesitatea încetării procesului pe marginea învinuirii aduse inculpaților Calmuțchi Iurie, Hefel Mohamed Awad și S.R.L. Eufrat-Com pe motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală. Respectiv, inculpaților Calmuțchi Iurie, Hefel Mohamed Awad și S.R.L. Eufrat-Com, li se incriminează de către acuzatorul de stat săvârșirea faptei de autor (în cazul lui Calmuțchi Iurie) și respectiv complicitate a organizării migrației ilegale în perioada lunilor martie – iulie 2014, analizând așadar acțiunile săvârșite, sub forma unei infracțiuni continue.

Astfel, instanța de apel a indicat că, infracțiunea săvârșită de către Calmuțchi Iurie, Hefel Mohamed Awad și S.R.L. Eufrat-Com a fost consumată în luna iulie 2014, corespunzător, având în vedere consumarea infracțiunii de organizare a migrației ilegale în luna iulie a anului 2014, termenul de prescripție de tragere la răspundere penală pentru infracțiunea imputată, a expirat în luna iulie a anului 2019. Potrivit art.391 alin.(1) pct. 6) Cod procedură penală - (1) Sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă: 6) există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală. Potrivit art.275 pct. 4) Cod procedură penală (circumstanțele care exclud urmărirea penală), urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi

efectuată și va fi încetată în cazurile în care: 4) a intervenit termenul de prescripție sau amnistia.

Prin urmare, instanța de apel a constatat că, prima instanță corect a adoptat și în raport cu inculpații Calmuțchi Iurie, Hefel Mohamed Awad cât și S.R.L. Euftrat-Com sentință de încetare a procesului penal, din motivul existenței circumstanței care exclude tragerea la răspundere penală a acestora, și anume intervenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere. Or, potrivit art.60 alin.(1) lit. b) Cod penal, (1) Persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: b) 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave. La fel, în corespundere cu prevederile art.53 lit. g) Cod penal, persoana care a săvârșit o faptă ce conține semnele componenței de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăririi penale și de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazurile: g) prescripției de tragere la răspundere penală.

Cu referire la argumentele apelantului precum că prima instanță neîntemeiat a dispus încetarea procesului penal în privința inculpatului Hefel Mohamed Awad, învinuit în baza art.362¹ alin.(2) lit. b), c) Cod penal, pe motivul intervenirii prescripției, deoarece potrivit informațiilor privind verificarea antecedentelor penale ale inculpatului Hefel Mohamed Awad, instanța de apel a constatat că acesta a fost urmărit penal de organul de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție, în cauzele penale nr. xxxxx și xxxxxx, pentru faptele penale săvârșite în perioada anului 2018, înscrinate în baza art.326 Cod penal, ambele cauze fiind trimise cu rechizitoriu în instanța de judecată, iar potrivit art.60 alin (4) și (5) Cod penal, prescripția se va întrerupe dacă, până la expirarea termenelor prevăzute la alin.(1), persoana va săvârși o infracțiune pentru care, conform prezentului cod, poate fi aplicată pedeapsa cu închisoare pe un termen mai mare de 2 ani calcularea prescripției în acest caz începe din momentul săvârșirii unei infracțiuni noi, instanța de apel le-a respins ca fiind neîntemeiate, or de către partea acuzării nu au fost prezentate careva înscrisuri care să ateste cu certitudine cele invocate, or, informația privind verificarea antecedentelor penale ale inculpatului Hefel Mohamed Awad, este una evazivă, nefiind clar data sau perioada comiterii presupusei infracțiuni.

Privitor la argumentele apelantului procurorul în Secția combaterea traficului de ființe umane din cadrul Direcției urmărire penală și criminalistică a Procuraturii Generale, Igor Lambă, în partea ce ține de soluția eronată a instanței de respingere a solicitării acuzatorului de stat privind confiscarea, trecerea forțată și gratuită în proprietatea statului a mijloacelor bănești în sumă de 64 500 lei, ridicate de la Hefel Mohamed Awad, asupra cărora a fost dispusă aplicarea sechestrului, instanța de apel le-a admis, or în urma efectuării percheziției la domiciliul inculpatului Hefel Mohamed Awad, au fost ridicate mijloace bănești în sumă de 64 500 lei, asupra cărora prin ordonanța ofițerului de urmărire penală din 11.05.2015 a fost dispusă aplicarea sechestrului. Totodată, la 12.05.2015, la demersul procurorului, judecătorul de instrucție a autorizat punerea sub sechestru a mijloacelor bănești în sumă totală de 64 500 lei.

În acest context, instanța de apel a relevat că, reieșind din conținutul declarațiilor martorului Ali Barzan, acesta a indicat a transferat suma de 1000 euro pentru sine și fratele său și suma de 500 euro pentru Cheikhi Aras. Baniile dați erau destinați perfectării pe numele lor a invitațiilor fictive întocmite de către Hefel Mohamed Awad din numele SRL „Euftrat-Com”, necesare obținerii vizelor de intrare și ședere pe teritoriul Republicii Moldova. În acest context, potrivit probele cercetate în instanță, se constată coparticiparea comună al inculpaților Hefel Mohamed Awad și Hussein Sulaiman Mohamad la săvârșirea acestei infracțiuni, inclusiv la obținerea folosului financiar care este rezultat de infracțiunea săvârșită și necesită a fi confiscat.

Totodată, pe parcursul procesului penal din momentul punerii sub sechestru a celor 64 500 lei și până la terminarea cercetării judecătorești, inculpatul Hefel Mohamed Awad nu a prezentat organului de urmărire penală și instanței nici o probă care ar confirma

proveniența legală al mijloacelor date. Prin urmare, nu poate fi reținută concluzia instanței potrivit căreia măsura de asigurare sechestrul, a fost aplicată în vederea asigurării reparării prejudiciului cauzat prin infracțiune precum și garantării executării pedepsei amenzii de către Hefel Mohamed Awad, or potrivit probelor cercetate în instanță, se constată că aceste mijloace bănești ar fi rezultate din infracțiune.

Instanța de apel a reținut că, potrivit art.106 Cod penal, alin.(1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). Alin. (2) Sânt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului. Alin.(4) Confiscarea specială se poate aplica chiar dacă făptuitorului nu i se stabilește o pedeapsă penală. Prin bunuri rezultate din săvârșirea infracțiunii se înțeleg bunurile obținute prin efectuarea acțiunii care formează elementul material al infracțiunii săvârșite. Bunuri rezultate din infracțiune constituie orice avantaj economic obținut în urma săvârșirii infracțiunilor penale.

Prin urmare, instanța de apel a considerat neîntemeiată soluția instanței privind respingerea solicitării acuzatorului de stat privind confiscarea, trecerea forțată și gratuită în proprietatea statului a mijloacelor bănești în sumă de 64 500 lei, ridicate de la Hefel Mohamed Awad, asupra cărora a fost dispusă aplicarea sechestrului, pe motiv că, potrivit ordonanței de aplicare și încheierii de autorizare a sechestrului, măsura de asigurare – sechestrul, a fost aplicat (I) în vederea asigurării reparării prejudiciului cauzat prin infracțiune, precum și (II) pentru garantarea executării pedepsei amenzii de către Hefel Mohamed Awad, sumă de bani care a fost ridicată în cadrul percheziției efectuate la domiciliul acestuia, iar aplicarea sechestrului a fost efectuată pentru scopurile menționate în ordonanța de aplicare a măsurii de asigurare, iar acuzatorul de stat solicită valorificarea bunurilor sechestrate, pentru un alt scop decât cel pentru care sechestrul a fost aplicat, astfel că, deoarece sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri, după cum prevede alin.(2) art.106 Cod penal.

Reiterând cele expuse, reieșind din prevederile art.106 alin.(1), (2) lit. b), (4) Cod penal, instanța de apel a constatat că solicitarea procurorului privind confiscarea, trecerea forțată și gratuită în proprietatea statului a mijloacelor bănești în sumă de 64 500 lei, ridicate de la Hefel Mohamed Awad, este justificată legal și confirmată prin probe administrate la faza de urmărire penală. Dat fiind faptul că procesul penal în privința inculpaților Hefel Mohamed și Hussein Sulaiman a fost încetat în legătură cu expirarea termenului de prescripție de atragere la răspundere penală nu se necesită admiterea cererilor inculpaților privind aplicarea în privința acestora și a prevederilor a Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței RM, nr.243 din 24 decembrie 2021, or, în speță, încetarea procesului în privința inculpaților în legătură cu expirarea termenului de prescripție de atragere la răspundere penală, îi va pune pe inculpați într-o situație mai favorabilă decât în cazul aplicării în privința acestora a Legii privind amnistia.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recursuri ordinare de către;

- procurorul în Procuratura de Circumscripție Chișinău, Sâli Radu, prin care invocând ca temei pentru recurs ordinar prevederile art.427 alin.(1) pct. 6), 12) Cod de procedură penală, solicită casarea parțială a deciziei, în privința inculpaților Hussein Sulaiman Mohamed și Hefel Mohamed Awad, cu remiterea cauzei la rejudecare;

- inculpatul Hefel Mohamed Awad, prin care fără a invoca vre-un temei pentru recurs ordinar prevăzut de art.427 alin.(1) Cod de procedură penală, solicită casarea deciziei, cu menținerea sentinței;

- reprezentantul SRL „Eufrat-Com”, Abo Bakar Mohamad, prin care fără a invoca vre-un temei pentru recurs ordinar prevăzut de art.427 alin.(1) Cod de procedură penală, solicită casarea deciziei, cu menținerea sentinței.

5.1. În susținerea recursului procurorul invocă următoarele:

- la reîncadrarea acțiunilor inculpatului Hussein Sulaiman Mohamad în baza art.362¹ alin.(2) lit. b), c) Cod penal și *excluderea elementului grupului criminal organizat, instanțele nu au reținut că acesta a acționat în cadrul unei reuniuni stabile de persoane care s-au organizat în prealabil pentru comiterea acestei infracțiuni*, motiv pentru care la 25.05.2015 urmărirea penală în privința persoanelor nestabilite al acestui grup a fost disjunsă într-o procedură penală separată nr.2015515106, iar la 30.07.2015 urmărirea penală pe cauza dată a fost suspendată, pe motiv că nu a fost posibil de identificat persoanele care pot fi puse sub învinuire;

- conform declarațiilor martorului Ali Barzan, organizarea migrației ilegale în statele Uniunii Europene era realizată de un grup criminal organizat din Republica Moldova, reprezentat de o persoană cu numele „Sulaiman”, ulterior fiind identificat ca fiind inculpatul Hussein Sulaiman;

- instanțele de judecată au exclus și elementul - soldate cu daune în proporții deosebit de mari intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice, iar ca modalitate de calcul al acesteia, a fost eronat aplicată Hotărârea Guvernului Republicii Moldova Nr.923 din 22.12.2020 privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie prognozat pentru anul 2021, în mărime de 8 716 lei;

- Legea nr.207 din 29 iulie 2016, a instituit cert modalitatea de calcul a proporțiilor în legea penală și anume prin determinarea mărimii proporțiilor mari și deosebit de mari la momentul săvârșirii infracțiunii în funcție de mărimea salariului mediu lunar pe economie prognozat, stabilit anual prin hotărârea de Guvern *în vigoare la momentul săvârșirii faptei*;

- daunele cauzate prin infracțiune în mărime de 256 635 lei incriminate învinutului Hussein Sulaiman Mohamad depășesc daunele în proporții deosebit de mari în mărime de 169 000 lei, stabilite conform Legii nr.207/2016 și Hotărârii Guvernului nr.100/2013;

- acțiunile inculpatului Hussein Sulaiman Mohamad au fost just încadrate în baza art.362¹ alin.(3) lit. a), b) Cod penal, adică organizarea în scopul obținerii direct a unui folos financiar a intrării, tranzitării și șederii ilegale pe teritoriul unui stat a persoanei a persoanei care nu este nici cetățean, nici rezident al acestuia, acțiuni săvârșite asupra a două și mai multe persoane, de către două și mai multe persoane, săvârșite de un grup criminal organizat, soldate cu daune în proporții deosebit de mari drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice;

- procesul penal de învinuire a lui Hussein Sulaiman Mohamad de săvârșire a infracțiunii prevăzute de art.362¹ alin.(3) lit. a), b) Cod penal, pe motivul intervenirii prescripției este neîntemeiată, deoarece contrar prevederilor art.99 alin.(2) și art.101 alin.(1) Cod de procedură penală, prima instanță nu a supus aprecierii probele prezentate de procuror, care combat soluția dată;

- Hussein Sulaiman Mohamada a fost urmărit penal de organul de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție, în cauzele penale nr.xxxxx și xxxxx, pentru faptele săvârșite în perioada anului 2018, incriminate în baza art.326 Cod penal, ambele cauze fiind trimise cu rechizitoriu în instanța de judecată, iar prima instanță nu a ținut cont că prescripția în privința inculpatului Hussein Sulaiman Mohamad a fost întreruptă în perioada anului 2018 și încă nu a expirat, motiv pentru care procesul penal în privința acestuia în baza art.362¹ alin.(2) lit. b), c) Cod penal, nu poate fi încetat;

- instanța de apel a menținut sentința printr-o motivare superficială, fără a clarifica aspectele esențiale descrise prin ce a fost afectată soluția adoptată, iar indicarea în decizie că recalificarea faptelor de către prima instanță este temeinică, fără referire la criticile apelanților, echivalează cu ne pronunțarea asupra tuturor motivelor invocate în apel.

5.2. În susținerea recursului inculpatul Hefel Mohamed Awad invocă că:

- este eronată soluția instanței de apel prin care a admis apelul procurorului în sensul confiscării speciale de la el a mijloacelor bănești ridicate, or, în rest sentința de încetare a rămas în vigoare fiind menținute celelalte dispoziții ale sentinței, care prevăd eliberarea de la răspundere penală;

- sunt ilegale constatările instanței de apel referitoare la vinovăția lui în săvârșirea infracțiunii imputate, or, prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 28 iunie 2021 instanța nu a constatat, dar nici nu s-a expus asupra vinovăției, încetând procesul pe motivul intervenirii termenului de prescripție;

- instanța de apel nu a luat în considerare aspecte importante referitoare la mijloacele bănești, or, odată cu survenirea termenului de prescripție cu privire de tragere la răspundere penală - motivul aplicării sechestrului pe mijloace bănești în sumă de 64 500 lei cu scopul de garantare a executării eventualei pedepse sub formă de amendă nu mai este valabil;

- pe parcursul urmăririi penale a prezentat probe care arată caracterul legal și proveniența sumelor bănești sechestrate și anume din motivul existenței actelor care atestă proveniența legală a mijloacelor bănești sechestrul a fost aplicat nu cu scopul de aplicare a confiscării, dar de garantare a executării eventualei pedepse sub formă de amendă. Suma de 64 500 lei este suma extrasă de către el de pe contul de decontare a SRL „EUFRAT-COM”, iar în acest sens organul de urmărire penală a ridicat și dispozițiile de ridicare a numerarului din banca comercială VICTORIABANK;

- prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău la data de 28 aprilie 2022 a depus o cerere de amnistie, iar în cazul în care instanța de apel admitea cererea de amnistie, aceasta urma să nu se expună asupra apelului depus de procuror, astfel fiind evitată intervenirea situației mai defavorabile pentru el, de admitere a apelului și aplicarea confiscării asupra mijloacelor bănești în sumă de 64 500 lei.;

- sunt contradictorii constatările instanței de apel precum că, odată ce procesul penal în privința inculpaților Hefel Mohamed și Hussein Sulaiman a fost încetat în legătură cu expirarea termenului de prescripție de atragere la răspundere penală, nu se necesită admiterea cererilor inculpaților privind aplicarea în privința acestora și a prevederilor Legii privind amnistia, în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței RM nr.243 din 24 decembrie 2021.

5.3. În susținerea recursului reprezentantul SRL „Euftrat-Com”, Abo Bakar Mohamad invocă aceleași argumente ca și inculpatul Hefel Mohamed Awad, suplimentar invocând că:

- este îndreptățit să depună cererea de recurs din motiv că mijloacele bănești în sumă de 64 500 lei ridicați în cadrul efectuării percheziției sunt proprietatea SRL „Euftrat-Com”. Aceste mijloace bănești, au fost ridicate de pe contul de decontare de către administratorul Hefel Mohamed Awad, în acest sens la materialele cauzei se regăsește și extrasul bancar/dispoziția de ridicare a numerarului;

- potrivit sentinței de achitare, mijloacele bănești menționate au fost restituite posesorului (Hefel Mohamed Awad), iar prin decizia Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2022 aceste mijloace (proprietar a cărora este SRL „Euftrat-Com”) au fost supuse confiscării cu trecerea forțată și gratuită în folosul statului deși procurorul nu a depus apel în privința SRL „Euftrat-Com”.

6. Referința a fost depusă de către inculpatul Hefel Mohamed Awad, prin care solicită respingerea recursului declarat de către procuror.

8. Judecând recursurile declarate în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că acestea urmează a fi admise, din considerentele ce succed.

Conform prevederilor Legii nr.246 din 31.07.2023 în vigoare din 01 septembrie 2023, pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție), art. XI alin.(3), recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.

Totodată, din textul legii menționate, rezultă că procedura de judecare a recursurilor depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data în vigoare a acestei legi, urmează să fie efectuată conform noilor modificări introduse în prevederile Codului de procedură penală, în vigoare din 01 septembrie 2023.

Conform prevederilor art.435 alin.(1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, (în redacția Legii nr. 246 din 31.07.2023, în vigoare din 01 septembrie 2023), judecând recursul instanța de recurs este în drept să admită recursul și să dispună rejudecarea de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Din textul cererilor de recurs declarate în speță, completul de judecată constată că inculpatul Hefel Mohamed Awad și reprezentantul SRL „Euftrat-Com”, Abo Bakar Mohamad nu invocă nici un temei pentru recurs ordinar din cele prevăzute la art.427 alin.(1) pct. 6) Cod de procedură penală, însă din textul recursurilor declarate reiese că aceștia sunt în dezacord cu decizia instanței de apel referitor la vinovăția lui Hefel Mohamed Awad și în partea confiscării speciale a mijloacelor bănești.

Procurorul își întemeiază dezacordul cu decizia contestată pe temeiurile pentru recurs prevăzute la art.427 alin.(1) pct. 6), 12) Cod de procedură penală, potrivit cărora, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și apel atunci când instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, precum și faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită.

Analizând textul deciziei contestate prin prisma argumentelor invocate în recurs de către procuror și temeiurilor de casare nominalizate, completul de judecată constată că criticile aduse de către acesta și-au găsit confirmare în speța dedusă judecării, sub aspectul că instanța de apel *nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel și hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.*

Completul de judecată atestă că, procurorul critică decizia instanței de apel din considerentul motivării deficitare și contradictorii a soluției pronunțate, evidențiind că la caz instanța de apel prematur a menținut sentința primei instanțe prin care s-au reîncadrat acțiunile inculpatului Hussein Sulaiman Mohamad de la art.326¹ alin.(3) lit. a), b) Cod penal, la art.326¹ alin.(2) lit. b), c) Cod penal, cu excluderea elementului grupului criminal organizat, precum și neîntemeiat a încetat procesul penal în privința lui Hefel Mohamed Awad învinuit în baza art.362¹ alin.(2) lit. b), c) Cod penal, pe motivul intervenirii termenului de prescripție, fără trimitere la careva probe în susținerea soluției emise la caz.

Completul de judecată menționează că, hotărârile pronunțate de instanțele ierarhic inferioare trebuie să fie motivate atât în fapt, cât și în drept, în corespundere cu prevederile legislației în vigoare, pentru a permite instanței ierarhic superioare de a verifica corespunderea hotărârii pronunțate cu legea. Necesită a se avea în vedere că, nu numai nemotivarea hotărârii, dar și motivarea insuficientă sau motivarea în termeni generali-vagi, reprezintă un temei de casare.

În corespundere cu art.384 alin.(3) Cod de procedură penală, hotărârea instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.

Potrivit art.417 alin.(1) pct. 8) Cod de procedură penală, decizia instanței de apel trebuie să cuprindă temeiurile de fapt și de drept care au dus, după caz, la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.

Completul de judecată reține că, rejudecând cauza instanța de apel a admis apelul declarat de către procuror, a casat parțial sentința în partea sechestrului și confiscării speciale a mijloacelor bănești ridicate de la Hefel Mohamed și a pronunțat în această parte o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care, conform art.106 alin.(2) lit. b) Cod penal, mijloacele bănești în sumă de 64 500 lei, ridicați în cadrul efectuării percheziției la domiciliul inculpatului Hefel Mohamed asupra cărora la 12.05.2015 a fost aplicat sechestrul, și s-au supus confiscării cu trecerea forțată și gratuită în proprietatea statului, în rest fiind menținute celelalte dispoziții ale sentinței, invocând că

probele administrate la faza de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată și verificate în instanța de apel, nu dovedesc săvârșirea infracțiunii de către un grup criminal organizat, iar sub aspectul mărimii prejudiciului cauzat prin infracțiune de către Hussein Sulaiman Mohamad, instanța de apel a reiterat că urmare a modificărilor legislative operate, ceea ce la momentul săvârșirii infracțiunii constituiau proporții deosebit de mari, la momentul adoptării sentinței nu mai reprezintă același cuantum.

Instanța de recurs efectuând o analiză textuală a părții motivante a deciziei instanței de apel deduce că, aceasta nu cuprinde relevarea considerentelor ce ar fi clare și întemeiate legal asupra concluziilor formate în rezultatul verificării sentinței contestate de apelant, în raport cu motivele invocate de părți și circumstanțele reale ale acestei cauze.

Completul de judecată reține că, potrivit rechizitoriului, inculpatului Hussein Sulaiman Mohamad i s-a incriminat comiterea infracțiunii prevăzute de art.362¹ alin.(3) lit. a), b) Cod penal, organizarea migrației ilegale, săvârșite de un grup criminal organizat sau de o organizație criminal, soldate cu daune în proporții deosebit de mari intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice.

Conform art.46 Cod penal, grupul criminal organizat este o reuniune stabilă de persoane care s-au organizat în prealabil pentru a comite una sau mai multe infracțiuni.

Completul de judecată constată că, la excluderea elementului grup criminal organizat instanța de apel nu a combătut probele prezentate de către partea acuzării referitor la faptul că Hussein Sulaiman Mohamad a acționat în cadrul unei reuniuni stabile de persoane, care s-au organizat în prealabil pentru comiterea acestei infracțiuni, or, potrivit ordonanței din 25.05.2025 s-a dispus disjungerea unei cauze penale conform elementelor infracțiunii prevăzute de art.326¹ alin.(3) lit. b) Cod penal, în privința persoanelor nestabilite de organul de urmărire penală, pe faptul organizării migrației ilegale a lui Barzan Ali, Kafan Ali, Cheikin Aras, Abdallah Ahmad, cu atribuirea nr.xxxxxx, iar potrivit declarațiilor martorului Ali Barzan, organizarea migrației ilegale era organizată de o persoană pe nume „Sulaiman”.

Prin urmare, organizarea migrației ilegale era înfăptuită în două etape, care urma să fie realizată de către inculpatul Hussein Sulaiman Mohamad împreună cu alte persoane neidentificate care făceau parte din grupul criminal organizat.

Totodată, completul de judecată atestă că, instanța de apel prematur a ajuns și la concluzia privind recalificarea acțiunilor inculpatului Hussein Sulaiman Mohamad, or, acesta a comis faptele imputate în anul 2014, iar potrivit hotărârii Guvernului nr.100 din 13.12.2013 salariu mediu lunar pe economie pentru anul 2014 a fost aprobat în mărime de 4225 lei, respectiv daunele cauzate prin infracțiune în mărime de 256 635 lei, depășesc daunele în proporții deosebit de mari în mărime de 169 000 lei, stabilite conform Legii nr.207/2016 și hotărârii Guvernului nr.100/2013.

Completul de judecată relevă că, instanța de apel eronat a aplicat speței hotărârea Guvernului nr.923 din 22.12.2020 privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2021, prin care a fost aprobat cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2021, în mărime de 8 716 lei, astfel, fiind exclus calificativul soldate cu daune în proporții deosebit de mari intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege a persoanelor fizice și persoanelor juridice.

Este de menționat că, Legea nr.207 din 29.07.2017 a instituit cert modalitatea de calcul a proporțiilor în legea penală și anume prin determinarea proporțiilor mari și deosebit de mari existente la momentul săvârșirii infracțiunii în funcție de mărimea salariului mediu lunar prognozat pe economie, stabilit anual prin hotărâre de Guvern *în vigoare la momentul săvârșirii faptei*.

Instanța de apel a încetat procesul penal în privința inculpatului Hefel Mohamed Awad, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.362¹ alin.(2) lit. b), c) Cod penal, pe motivul intervenirii termenului de prescripție, fără a clarifica aspectele descrise în apelul procurorului referitor la faptul întreruperii termenului de prescripție în perioada anului 2018, atunci când acesta a fost urmărit de către organul de urmărire penală a Centrului Național

Anticorupție, limitând-u-se doar la mențiunea că partea acuzării nu a prezentat careva înscrisuri care să ateste cu certitudine cele invocate, or, informația privind verificarea antecedentelor penale ale inculpatului Hefel Mohamed Awad, este una evazivă, nefiind clare datele sau perioada comiterii presupusei infracțiuni.

Deci, în speță, este necesar ca în mod judicios, cu o argumentare temeinică și suficientă, să fie rezolvate problemele de drept apărute în cadrul judecării, cu excluderea contradicțiilor și incertitudinilor existente, având în vedere, că lipsa unei motivări corespunzătoare dintr-o hotărâre judecătorească afectează grav echitatea acestei proceduri.

Completul de judecată evidențiază într-un prim aspect faptul că, principala problemă adusă în discuție pe orice cauză penală, se referă la vinovăția sau nevinovăția persoanei deferite judecării, în raport cu faptele infracționale imputate acesteia prin rechizitoriu.

Prin urmare, atunci când unei persoane i se impută săvârșirea unei fapte penale și i se aduce o acuzație în acest sens, aceasta trebuie să fie bazată pe probe pertinente, veridice și concludente, care ar dovedi, dincolo de orice îndoială rezonabilă, că fapta există, constituie infracțiune și a fost comisă anume de inculpat.

Iar pentru a conchide asupra celor expuse, probatoriul administrat în cauză urmează a fi apreciat pe analiza coroborată a tuturor probelor sub toate aspectele, complet și obiectiv.

Completul de judecată remarcă că, potrivit art.414 alin.(1) și (5) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, pronunțându-se asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Conform art.419 Cod de procedură penală, rejudecarea cauzei de către instanța de apel se desfășoară potrivit regulilor generale pentru examinarea cauzelor în primă instanță, care se aplică în mod corespunzător.

În corespundere cu art.417 alin.(1) pct. 8) Cod de procedură penală, decizia instanței de apel trebuie să cuprindă temeuriile de fapt și de drept care au dus la respingerea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.

Potrivit jurisprudenței naționale, chestiunile de fapt asupra cărora trebuie să se pronunțe instanța de apel sunt: *dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvârșită ori nu, dacă fapta a fost comisă de inculpat și în ce împrejurări.*

Chestiunile de drept pe care urmează să le soluționeze instanța de apel sunt: *dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă normele de drept procesual și penal au fost corect aplicate.*

În cazul în care se constată încălcări ale prevederilor legale referitoare la chestiunile menționate, hotărârea instanței de fond urmează a fi desființată, cu rejudecarea cauzei (Hotărârea Plenului CSJ din 12.12.2005, nr.22 Cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel).

Sub aspectul expus mai sus, completul de judecată stabilește că, instanța de apel nu a respectat prescripțiile de drept nominalizate, deoarece, conform descriptivului și dispozitivului deciziei atacate (*pct.4.1 din decizie*), se constată că, aceasta nu a judecat cauza potrivit regulilor generale pentru examinarea cauzelor în primă instanță, pronunțând o decizie nemotivată.

Totodată, urmează a se reține că obligația instanței de a-și motiva hotărârea face parte din setul de garanții stabilite pentru existența unui proces echitabil. Or, potrivit jurisprudenței constante a CtEDO, expuse în cazurile aplicării art.6 al Convenției, s-a conchis că o hotărâre motivată demonstrează că părțile au fost auzite în cadrul procesului penal (hotărârea Fomin versus Republica Moldova din 11 octombrie 2011).

În decizia sa (*f.d.84-88, vol. VI*), instanța de apel doar a trecut în revistă mijlocele probatorii administrate pe caz în prima instanță, fără a oferi propria apreciere a acestora așa cum o cer prevederile art.101 alin.(1) Cod de procedură penală și prevederile art.414 alin.(2) și (6) Cod de procedură penală, potrivit cărora instanța de apel verifică declarațiile și

probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul verbal. Instanța de apel nu este în drept să-și întemeieze concluziile pe probele cercetate de prima instanță dacă ele nu au fost verificate în ședința de judecată a instanței de apel și nu au fost consemnate în procesul-verbal.

În contextul expus, completul de judecată evidențiază că, instanța de apel nu a cercetat fondul cauzei, nu a verificat probele administrate în speță nu le-a apreciat din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, conform prevederilor art.101 Cod de procedură penală, or, referindu-se superficial asupra acestora.

Completul de judecată atestă că, decizia instanței de apel prezintă concluzii evazive și de ordin generic în acest sens, ceea ce echivalează cu o motivare superficială, or, hotărârile pronunțate de instanțele de fond trebuie să fie motivate atât în fapt, cât și în drept, în corespundere cu prevederile legislației în vigoare, pentru a permite instanței superioare de a verifica corespunderea hotărârii pronunțate cu legea. Necesită a se avea în vedere că nu numai nemotivarea hotărârii, dar și motivarea insuficientă sau motivarea în termeni generali, vagi, reprezintă motiv de casare. Nemotivarea ca o omisiune esențială apare astfel ca un viciu de procedură.

Din considerentele expuse, instanța de recurs ordinar menționează la acest capitol că, instanța de apel nu a pătruns în esența problemei de fapt și de drept, fiind prezentă discrepanța între cele reținute de instanța de apel și conținutul real al probelor, ignorarea unor aspecte evidente, ce au avut drept consecință pronunțarea unei concluzii nemotivate.

Or, instanța de apel urma să cerceteze minuțios aspectele învinuirii înaintate, să verifice și să aprecieze conform prevederilor art.101 Cod de procedură penală, fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării acestora și să-și argumenteze corespunzător concluziile trasate pe marginea alegațiilor expuse de părți.

Omisiunea instanței de apel de a face propria analiză a probatoriului administrat în speță și de a se expune argumentat asupra fiecărei probe în parte, este cu certitudine o lacună care nu poate fi corectată de către instanța de recurs la această etapă a procedurilor urmând a fi înlăturată de instanța de apel, prin rejudecarea cauzei.

În lumina celor reținute, se consideră că instanța de apel nu și-a îndeplinit obligația de a judeca cauza după regulile primei instanțe și de a pune la baza hotărârii adoptate acele probe, care trebuiau a fi cercetate în condițiile nemijlocirii și contradictorialității, de vreme ce cei care au responsabilitatea de a decide cu privire la vinovăția sau nevinovăția unui acuzat ar trebui, în principiu, să fie în măsură să audieze victimele, învinuitul și martorii în persoană și să evalueze credibilitatea declarațiilor date de aceștia, evaluarea credibilității fiind o sarcină complexă care nu poate fi îndeplinită, de obicei, numai prin darea citirii declarațiilor, după cum a procedat de altfel în cauza deferită judecării instanța de apel.

Astfel, reieșind din cele constatate supra, completul de judecată menționează că, în virtutea efectului devolutiv al apelului, prevederile art.414 Cod de procedură penală, obligă instanța de control judiciar ca, în afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelanți, să examineze cauza sub toate aspectele de fapt și de drept, iar în temeiul celor prescrise de art.417 alin.(1) pct.8) din același Cod, decizia instanței de apel trebuie să cuprindă fondul apelului și temeiurile, care au dus, după caz, la respingerea sau admiterea lor, precum și motivele adoptării unei atare soluții.

În aceeași sferă de argumentare, completul de judecată relevă că, de regulă, rezultând din prevederile art.414 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, urmează să verifice legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, și oricăror probe noi prezentate instanței de apel, totodată instanța având posibilitatea de a da o nouă apreciere probelor acumulate în dosar. Respectiv, la judecarea apelului, instanța urmează cerceteze suplimentar probele administrate de prima instanță (care pot fi, de altfel, apreciate diferit față de felul cum au

fost evaluate de prima instanță), pentru elucidarea adevărului și pentru formularea unei concluzii temeinice vizavi de acuzația imputată inculpatului prin actul de învinuire și cel de sesizare a instanței.

Împrejurările expuse atestă că, menținând sentința (în partea constatării vinovăției și calificării acțiunilor inculpaților), instanța de apel nu a judecat cauza în condițiile legii, deoarece a adoptat o hotărâre care nu cuprinde motive pe care se întemeiază soluția.

Totodată, completul de judecată mai specifică faptul că, instanța de apel nu s-a pronunțat asupra motivelor invocate de partea acuzării în cererea de apel, formulând niște răspunsuri neargumentate, astfel, nu a dat răspunsuri care să corespundă exigențelor impuse de art.6 CEDO care să garanteze participanților la proces dreptul la un proces echitabil.

În acest context, dat fiind că încălcările normelor procedurale specificate, comise de către instanța de apel, constituie erori de drept prescrise în art.427 alin.(1) pct. 6) Cod de procedură penală, și care nu pot fi corectate de către instanța de recurs, se impune soluția admiterii recursului declarat de către procuror și, casării totale a deciziei contestate, și dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Soluția de admitere a recursului declarat de către procuror cu casarea totală a deciziei instanței de apel, se impune datorită faptului că, învinuirea este una complexă – înaintată în privința la toți inculpații și cauza penală urmează a fi examinată în ordine de apel, pentru ca instanța să se pronunțe asupra tuturor circumstanțelor și probatoriului administrat și cercetat în ședințele de judecată, cu respectarea cerințelor art.101 Cod de procedură penală.

Subsidiar, pentru a respecta asigurarea principiului contradictorialității, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție v-a dispune și admiterea recursurilor declarate de către inculpatul Hefel Mohamed Awad și de către reprezentantul SRL „Euftrat-Com”, Abo Bakar Mohamad.

În cadrul rejudecării cauzei instanța de apel urmează să înlăture erorile menționate, să țină cont de temeiurile care au servit temei de casare a soluției adoptate și în strictă conformitate cu prevederile art.414 Cod de procedură penală să verifice legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor administrate în instanța de judecată, inclusiv să se pronunțe la modul cuvenit și în strictă conformitate cu prevederile legii procesual-penale asupra tuturor motivelor invocate în apeluri, iar în dependență de datele obținute să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată, care să corespundă și prevederilor art.art.417-418 Cod de procedură penală.

Instanța de apel urmează să țină cont de prevederile art.436 Cod de procedură penală referitor la procedura de rejudecare și limitele acesteia, să verifice și să aprecieze profund probele administrate și examinate în instanță - în strictă conformitate cu cerințele legii, să le de-a apreciere cuvenită cu argumentarea admisibilității sau inadmisibilității fiecărei probe examinate, să elucideze faptele importante pentru soluționarea justă și promptă a cauzei, să cerceteze amănunțit aspectele învinuirii înaintate și să constate prezența sau lipsa vinovăției inculpaților în comiterea infracțiunii incriminate, să dea răspuns la toate cerințele și argumentele apelantului ținând cont de motivele invocate în cererile de apel și dispozițiile expuse în prezenta decizie și ca urmare să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată, în strictă conformitate cu prevederile art.art.414, 417 Cod de procedură penală.

8. Conducându-se de prevederile art.435 alin.(1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală (în redacția Legii nr.246 din 31.07.2023, în vigoare din 01 septembrie 2023), completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

DECIDE :

Admite recursurile ordinare declarate de către procurorul în Procuratura de Circumscripție Chișinău, Sâli Radu, de către inculpatul Hefel Mohamed Awad și de către reprezentantul SRL „Euftrat-Com”, Abo Bakar Mohamad, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2022, în cauza penală în privința lui *Hussein*

Sulaiman Mohamad, Hefel Mohamed Awad, Calmuțchi Iurie xxxxxx, Societatea cu Răspundere Limitată „Eufrat-Com” și dispune rejudecarea cauzei, de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Decizia nu este susceptibilă de a fi atacată.

Președinte

Talpă Boris

Judecători

Țurcan Anatolie

Eremciuc Ghenadie

Daguța Sergiu

Mânăscurtă Igor