

Dosarul nr. 1cs-623/2023
(1-22028723-01-1cs-30112023)

Curtea Supremă de Justiție
ÎN CHEIERE

12 decembrie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție
Completul de judecată în componența:
Președinte
Judecători

Boris Talpă
Ghenadie Eremciuc
Igor Mânăscurtă

Examinând cererea avocatului Alexei Axentiev, în interesele inculpatului Musteața Ion, privind strămutarea dosarului penal intentat în privința inculpatului Musteața Ion, în baza art. 264¹ alin. (1) din Codul penal,

c o n s t a t ă :

1. La 27 noiembrie 2023, avocatul Alexei Axentiev, acționând în interesele inculpatului Musteața Ion a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere, prin care solicită strămutarea cauzei penale, intentate în privința inculpatului Musteața Ion, în baza art. 264¹ alin. (1) din Codul penal, de la Curtea de Apel Chișinău, la o altă instanță egală în grad.

În motivarea cererii înaintate, avocatul a invocat că, sentința de condamnare a inculpatului a fost pronunțată de către judecătorul Tudor Stambol. Cererea de apel depusă în privința acestei sentințe este examinată de completul de judecată din care face parte și judecătorul Dorin Dulghieru, care anterior a fost a fost președintele Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, instanță în care judecătorul Tudor Stambol a petrecut practica/stagierea/activitatea, motiv pentru care consideră acesta că există temeiuri verosimile de a suspecta imparțialitatea și obiectivitatea judecătorului Curții de Apel Chișinău, Dorin Dulghieru, la examinarea prezentei cauze penale, unde urmează să verifice legalitatea și temeinicia sentinței pronunțate de judecătorul Tudor Stambol.

Mai indică apărătorul că, a înaintat o cerere de recuzare completului de judecată format din judecătorii Cecan Silvia, Dulghieru Dorin și Brînza Liubovi, iar această cererea de recuzare a fost transmisă spre examinare timp de peste o lună de la momentul înaintării. Consideră apărătorul că acest fapt demonstrează

comportamentul părțitor al completului de judecată față de partea acuzării și un comportament indiferent față de partea apărării, fiind încălcat dreptul la un proces echitabil.

2. Examinând cererea de strămutare a cauzei penale intentate în privința inculpatului Musteața Ion, în baza art. 264¹ alin. (1) din Codul penal de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, consideră că acesta urmează a fi respinsă din considerentele ce urmează.

Conform prevederilor art. 46 alin. (1) din Codul de procedură penală, *Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale, de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad, numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.*

Potrivit prevederilor art. 46 alin. (2) din Codul de procedură penală, *strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.*

Norma cuprinsă în prevederile art. 47 alin. (1) din Codul de procedură penală, *cererea de strămutare, care trebuie să fie motivată cu elemente de fapt și de drept, se adresează Curții Supreme de Justiție cu cel puțin 5 zile înainte de începerea cercetării judecătorești. Documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta dacă sînt deținute de partea care cere strămutarea.*

Din conținutul cererii de strămutare rezultă că apărătorul a invocat un șir de temeuri, care, în viziunea sa, pun la îndoială obiectivitatea și imparțialitatea judecătorului Curții de Apel Chișinău, Dorin Dulghieru. În acest sens, completul de judecată notează că, temeiurile invocate în cererea de strămutare a cauzei penale, au constituit obiect de studiu, fiind invocate și în cererea de recuzare înaintată la data de 24 octombrie 2023, iar prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 noiembrie 2023, cererea de recuzare a fost respinsă, nefiind stabilite circumstanțe care ar pune la îndoială obiectivitatea și imparțialitatea judecătorului Curții de Apel Chișinău, Dorin Dulghieru.

Mai mult ca atât, completul de judecată constată că, argumentele invocate de avocat nu sunt relevante împrejurărilor care ar genera vreun temei de drept din categoria celor enunțate pentru strămutarea cauzei penale la o altă instanță egală în grad. Esența motivelor menționate de apărător, rezumându-se strict la obiectivitatea și imparțialitatea judecătorului Curții de Apel Chișinău, Dorin Dulghieru, care au fost deja examinate.

Circumstanțele expuse impun, astfel, soluția respingerii cererii respective, ca fiind neîntemeiată.

3. În conformitate cu prevederile art. 46-49 din Codul de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Respinge cererea avocatului Alexei Axentiev, în interesele inculpatului Musteața Ion, privind strămutarea dosarului penal intentat în privința inculpatului Musteața Ion, în baza art. 264¹ alin. (1) din Codul penal.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Boris Talpă

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Igor Mânăscurtă