

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
ÎN CHEIERE**

13 decembrie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată în componența:

Președinte – Talpă Boris,

Judecători – Eremciuc Ghenadie și Mânăscuță Igor,

examinând, fără citarea părților, cererea de revizuire depusă de către avocatul Savițchi Pavel în interesele părții vătămate Stici Sergiu împotriva încheierii Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 27 martie 2023 cu privire la strămutarea judecării cauzei

C O N S T A T Ă :

1. Prin încheierea Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 27 martie 2023 s-a admis cererea avocatului Șendrea Nicu în interesele învinuitului Cociorvă Andrei și s-a dispus strămutarea judecării cauzei penale privind învinuirea lui Cociorvă Andrei de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (3) lit. a) Cod penal, de la Judecătoria Orhei, sediul Central la Judecătoria Chișinău.

2. Nefiind de acord cu încheierea nominalizată, avocatul Savițchi Pavel în interesele părții vătămate Stici Sergiu a depus cerere de revizuire prin care solicită casarea acesteia.

Pentru a argumenta cele solicitate prin revizuire, apărătorul face trimitere la cerințele art. 458 alin. (3) pct. 2) Cod de procedură penală, și explică faptul că cererea de strămutare înaintată de părți după începerea cercetării judecătorești sau cea care a fost înaintată repetat pentru aceleași motive nu se examinează și se anexează la materialele dosarului. În cazul de față cercetarea judecătorească practic era finisată și cererea de strămutare urma să fie respinsă.

La fel, se atrage atenția și asupra prevederilor art. 49 alin. (2²) Cod de procedură penală, potrivit cărora Curtea Supremă de Justiție hotărăște în ce măsură se mențin actele îndeplinite de către instanța la care s-a aflat cauza până la strămutare. Însă, pe marginea chestiunii date Curtea nu a indicat nimic, ceea ce prezumă reluarea examinării cauzei.

Cât privește temeiul admiterii cererii de strămutare, avocatul Savițchi Pavel consideră că acesta este unul neîntemeiat, întrucât împrejurarea că Stici Sergiu și Mironaș Gheorghe, care este finul de cununie a Stelianeii Lazăr - judecător la Judecătoria Orhei, sediul Central și că acest fapt ar trezi suspiciuni de complicitate, nu constituie temei de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad (și mai ales la această etapă de examinare a cauzei). Mai mult de atât, Lazăr Steliana nu examina cauza penală de învinuire a lui Cociorvă Andrei, ci alt judecător din aceeași instanță.

Tot aici, se menționează că în cazul în care ar fi fost vreo imixtiune în examinarea cauzei penale vizate, din partea judecătorului Lazăr, judecătorul în gestiunea căruia se afla cauza lui Cociorvă Andrei urma să raporteze (să denunțe) acest fapt, ceea ce nu a avut loc. Respectiv, se prezumă că nici imixtiune nu a existat pe marginea dosarului discutat.

3. Examinând cererea de revizuire, completul de judecată consideră că aceasta urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În acord cu prescripțiile art. 458 alin. (1) Cod de procedură penală **hotărârile judecătorești irevocabile** pot fi supuse revizuirii atât cu privire la latura penală, cât și cu privire la latura civilă, la cererea persoanelor menționate la art. 460 Cod de procedură penală.

Subsidiar, art. 460 alin. (4) Cod de procedură penală stabilește în mod expres că **cererile de revizuire menționate la art. 458 alin. (3) pct. 1)–4) sunt de competența instanței de judecată ultima care s-a pronunțat asupra fondului cauzei**. Cererile de revizuire depuse în temeiul art. 458 alin. (3) pct. 5) și 6) sunt de competența Curții Supreme de Justiție.

Prin urmare, normele de drept nominalizate prescriu, în mod expres că, pot fi supuse revizuirii doar hotărârile judecătorești, prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică **hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal**.

Analizând dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța dată rezultă că, încheierea Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 27 martie 2023 cu privire la strămutarea judecării cauzei, contestată de către avocatul Savițchi Pavel, nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la art. 458 alin. (1) Cod de procedură penală și pe cale de consecință, cererea de revizuire depusă de către avocatul Savițchi Pavel în interesele părții vătămate Stici Sergiu urmează a fi respinsă, deoarece o asemenea hotărâre nu este susceptibilă de a fi supusă revizuirii.

4. În conformitate cu prevederile art. 462 alin. (1) lit. a) Cod de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

D E C I D E :

Respinge cererea de revizuire depusă de către avocatul Savițchi Pavel în interesele părții vătămate Stici Sergiu împotriva încheierii Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 27 martie 2023 cu privire la strămutarea judecării cauzei.

Prezenta încheiere nu este susceptibilă căilor de atac.

Președinte

Talpă Boris

Judecători

Eremciuc Ghenadie

Mânăscurtă Igor