

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**  
**DECIZIE**

13 decembrie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată în componența:

Președinte – Talpă Boris,

Judecători – Eremciuc Ghenadie și Mânăscurtă Igor,

judecând în ședință, fără citarea părților, recursurile declarate de către avocatul Bulat Alexandru în numele inculpatului Jacot Lilian și de către inculpatul Jacot Lilian împotriva încheierii protocolare a Colegiului judiciar al Curții de Apel Bălți din 16 mai 2023

**Termenul examinării cauzei:**

29.11.2023 -13.12.2023

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Prin încheierea protocolară a Colegiului judiciar al Curții de Apel Bălți din 16 mai 2023 s-a dispus respingerea demersului de înlăturare a lui Stoica Maria din calitatea sa de succesori al părții vătămate, pe motiv că aceasta din urmă a fost recunoscută în calitatea de succesori al părții vătămate la 26.04.22, fiind anexate actele ce confirmă stabilirea tutelei asupra ei de către familia Răileanu, inclusiv de către partea vătămată care a decedat. S-a menționat că în situația respectivă, Stoica Maria întrunește toate condițiile de reprezentare în calitate de succesori al părții vătămate, iar ordonanța de recunoaștere în calitate de succesori al părții vătămate nu a fost contestată de către inculpat și apărătorul acestuia la finalizarea urmăririi penale, având cunoștință despre aceasta, din care considerente nu au fost atestate temeiuri de înlăturare a acestei calități procesuale.

**2.** Nefiind de acord cu încheierea nominalizată, împotriva acesteia au declarat recursuri avocatul Bulat Alexandru în numele inculpatului Jacot Lilian și inculpatul Jacot Lilian, care afirmă că atât în textul cererii de apel depusă pe marginea dezacordului cu acțiunea civilă soluționată de către prima instanță, cât și în argumentarea adusă în instanței de apel a fost demonstrat că cet. Stoica Maria nu avea dreptul să obțină calitatea de succesori al părții vătămate.

Astfel că, la data decesului victimei infracțiunii Răileanu Stanislav, cet. Stoica Maria care a fost recunoscută ca succesori al părții vătămate avea vârsta de 21 de ani, adică atinsese vârsta majoratului, iar careva tutelă nu putea fi instituită în privința copiilor de

până la vârsta de 18 ani. Or, o asemenea tutelă încetează de drept la momentul atingerii majoratului de către minorul aliat sub tutelă.

În asemenea împrejurări, consideră că acțiunea civilă înaintată de partea necorespunzătoare urma să fie lăsată fără examinare cu restituirea acestora cet. Stoica Maria, iar în procesul de judecată urma să fie atrasă persoana care nu doar a manifestat dorința, dar și are dreptul să fie recunoscută în calitate de succesor al părții vătămate, adică soția defunctului. În cadrul procesului de judecată în instanța de apel, inculpatul susține că a făcut dovada achitării sumelor de bani către soția defunctului.

Însă, în pofida acestor circumstanțe, instanța de apel, printr-o încheiere protocolară a respins cererea apărării de excludere a părții necorespunzătoare din procesul penal. Modalitatea în care instanța de apel a examinat cererea apărării contravine normei procesual penale prevăzute la art. 81 alin. (3) Cod de procedură penală, care prevede expres că instanța, examinând cererea de încetare sau respingere de încetare a participării părții în procesul penal în calitate de succesor al părții vătămate se expune asupra acestor fapte printr-o hotărâre motivată, iar încheierea protocolară contestată, în viziunea recurențelor este una contrară legii.

**3.** Judecând recursurile declarate în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, consideră că acestea urmează a fi respinse, din următoarele considerente.

Conform art. 420 Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs încheierile instanței de apel, care se atacă o dată cu decizia recurată (hotărârile judecătorești care soluționează chestiuni premergătoare fondului cauzei și au fost date în timpul judecății, și anume: încheieri prin care instanța dispune asupra administrării probelor sau cererilor formulate de părți; încheieri prin care instanța ia măsuri pentru buna desfășurare a procesului penal, cum sunt cele privind respingerea cererii de recuzare a unui membru al completului de judecată ori cele privind extinderea procesului penal; încheieri care au fost date după pronunțarea deciziei recurate, în cazul înlăturării unor omisiuni vădite sau corectarea erorilor materiale). Totodată, dispoziția dată mai enunță că sunt încheieri, care potrivit legii pot fi atacate separat cu recurs.

Astfel, din categoria încheierilor care pot fi atacate separat cu recurs fac parte următoarele tipuri de încheieri: - încheierea instanței de judecată privind soluționarea chestiunilor referitoare la executarea hotărârilor judecătorești; - încheierea judecătorului de instrucție referitor la autorizarea măsurilor procesuale de constrângere - încheierea instanței de judecată privind arestarea preventivă; - încheierea judecătorului de instrucție privind aplicarea sau neaplicarea arestării preventive, sau arestării la domiciliu, privind prelungirea sau refuzul de a prelungi durata ei, privind aplicarea liberării provizorii; - încheierea de restabilire a documentelor dispărute; - încheierea privind aplicarea amenzii judiciare.

Prin urmare, completul de judecată constată că încheierea protocolară emisă de către instanța de apel la data de 16 mai 2023, și contestată cu recurs de către inculpat și apărătorul acestuia, nu face parte din categoria încheierilor ce pot fi atacate separat cu recurs, or aceasta poate fi contestată doar o dată cu decizia recurată, în temeiul

prevederilor art. 437 alin. (2) Cod de procedură penală, potrivit cărora regula generală stabilește că încheierile pot fi atacate cu recurs numai o dată cu sentința, cu excepția cazurilor când în textul legii este prevăzut că o anumită încheiere poate fi atacată separat cu recurs.

Așadar, rezultă că recursurile declarate în cauză sunt depuse asupra unei hotărâri judecătorești pentru care nu este prevăzută o cale de atac separată și, în asemenea circumstanțe, completul de judecată conchide că recursurile urmează a fi respinse ca inadmisibile.

4. În conformitate cu prevederile art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

### **D E C I D E :**

Respinge ca inadmisibile recursurile declarate de către avocatul Bulat Alexandru în numele inculpatului Jacot Lilian și de către inculpatul Jacot Lilian împotriva încheierii protocolare a Colegiului judiciar al Curții de Apel Bălți din 16 mai 2023, cu menținerea încheierii atacate.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Talpă Boris

Judecători

Eremciuc Ghenadie

Mânăscurtă Igor